T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/600
KARAR NO : 2025/48
KARAR TR : 07/01/2025

ÖZET: Adli yargı yerinde açılan davanın öncesinde idari yargı yerince aynı konuda aynı taraflar hakkında verilmiş bir görevsizlik kararının bulunmadığı anlaşıldığından, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde belirtilen koşulların oluşmaması nedeniyle, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

İdari Yargıda
Davacılar :1- K. D.
2-A. D. (DURMAZ)
Vekilleri :Av. C. A.
Adli Yargıda
Davacı : K. D.
Vekili : Av. C. A.
Davalı : İstanbul Valiliği

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacılardan K. D. vekili, adı geçenin sevk ve idaresinde olduğu A. D. (D.) adına kayıtlı plakalı ticari araçla, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanun'u ve 5393 sayılı Belediye Kanun'u kapsamında ilgili belediyeden izin/ruhsat almadan kaçak yolcu taşımacılığı yapıldığından ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2/3-A maddesinin ihlal edildiğinden bahisle, söz konusu aracın 60 gün süreyle trafikten men edilmesine ilişkin 18/04/2024 tarih ve bila sayılı işlem ile müvekkili K. D. adına 32.233 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 18/04/2024 tarih ve MB-33156290 sayılı işlemin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. İstanbul 11. İdare Mahkemesi 07/05/2024 tarih ve E.2024/774, K.2024/690 sayılı kararı ile, aracın 60 gün süreyle trafikten men edilmesine dair işlemin iptalinin araç ruhsat sahibi dışında, araç sürücüsü tarafından dava konusu edildiğinin tespit edildiği, dolayısıyla dava dilekçesinin bu haliyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3.maddesine uygun olarak düzenlenmediği gerekçesiyle dava dilekçesinin reddine karar verilmiştir.

3. Davacılar K. D. ve Aslıhan Demirel vekili yenilenen dava dilekçesinde; A. (. D. 'e ait plakalı araçla 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2/3-A maddesinin ihlal edildiğinden bahisle söz konusu aracın 60 gün süreyle trafikten men edilmesine ilişkin 18/04/2024 tarih ve bila sayılı işlem ile aracın sürücüsü olan davacı K. D. 'e 32.233 TL idari para cezası verilmesine ilişkin aynı tarih ve MB-33156290 sayılı işlemin; haksız ve hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptali isteminde bulunmuştur.

4. **İstanbul 11. İdare Mahkemesi 30/09/2024 tarih ve E.2024/1025, K.2024/1400 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın esasını inceleyerek *"izin/ruhsat alınmaksızın yolcu taşındığı sonucuna*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden oG+c9Nq - A4R0M8c - X6Bx+QI - iflYO0= ile erişebilirsin

varılan idari işleme konu aracın 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek-2/3-A maddesi uyarınca trafikten men edilmesine ilişkin işlem ile para cezası işleminde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle, davanın reddine, karar vermiş; söz konusu karar tarafların hükmü yasal süresi içerisinde istinaf etmemesi üzerine kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dava dosyasının incelenmesinden, davacılar tarafından, A. (. D. 'e ait plakalı araçla 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2/3-A maddesinin ihlal edildiğinden bahisle söz konusu aracın 60 gün süreyle trafikten men edilmesine ilişkin 18/04/2024 tarih ve bila sayılı işlem ile aracın sürücüsü olan davacı K. D. 'e 32.233,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin aynı tarih ve MB-33156290 sayılı işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*
>
> *Uyuşmazlık konusu olayda, davacılardan A. (. D. adına kayıtlı plakalı araçla ilgili belediyeden izin alınmadan ücret karşılığı yolcu taşımacılığı yapıldığı yolunda düzenlenen 18/04/2024 tarihli tutanakta; " plakalı araç içerisinde bulunan yolcu, söz konusu araca Bakırköy'den bindiğini ve Güngören'e gideceğinin yolculuk ücreti olarak 100,00-TL ödeyeceği ve aracı taksi olarak kullanmakta olduğu (...)" şeklinde beyanda bulunduğunun belirtildiği, tutanakta sürücü ve yolcu isimlerinin yazılı olduğu, tutanağın iki polis memuru ve araç yolcusu tarafından imzalanmasına karşın araç sürücüsünün imzadan imtina ettiği görülmekte olup, dosyadaki mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden yukarıda anılan mevzuat uyarınca söz konusu araca ait ticari amaçla yolcu taşımacılığında bulunması gereken ruhsat ve izin belgesinin bulunmadığı anlaşılmaktadır.*
>
> *Bu durumda, dava dosyasındaki bilgi, belgeler ile mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, dava konusu araç ile izin/ruhsat alınmaksızın yolcu taşıma faaliyeti yapıldığı, bu hususun da tutulan tutanakla sabit olduğu, davacı tarafından da aksini ispatlar bilgi ve belge sunulmadığı görüldüğünden, izin/ruhsat alınmaksızın yolcu taşındığı sonucuna varılan aracın 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek-2/3-A maddesi uyarınca trafikten men edilmesine ilişkin işlem ile para cezası işleminde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır*
>
> *Açıklanan nedenlerle, davanın reddine..."*

5. Davacı K. D. vekili bu kez aynı istemle, adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

6. **Bakırköy 4. Sulh Ceza Hakimliği 13/11/2024 tarih ve D.İş No: 2024/9577 sayılı kararı** ile, trafik idari para cezasına yapılan itirazın, aracın geçici süreyle trafikten men kararı ile birlikte görevli İdare Mahkemesince değerlendirilmesi gerektiğinden bahisle, 5326 sayılı Kanun'un 27/8 ve 28/1-b maddesi uyarınca başvurunun görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Başvuranın idari para cezasının iptalini talep ettiği, trafik idari para cezasına karşı yapılan itirazda görevli merci Sulh Ceza Hakimliği olmakla birlikte, aracın trafikten men edildiği de Emniyet cevabi yazıda belirtildiğinden ve trafikten men işlemlerinin idari yargı yerinde görülmesi gerektiğinden ve 5326 sayılı yasanın 27. maddesine, 5560 sayılı Kanun ile eklenen sekizinci fıkrada ise; "idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği" şeklindeki düzenleme nedeniyle trafik idari para cezasına yapılan itirazın aracın geçici süreyle trafikten men kararı ile birlikte görevli İdare Mahkemesi'nce değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmakla 5326 sayılı yasa 27/8 ve 28/1-b maddesi uyarınca başvurunun REDDİNE ilişkin aşağıdaki hüküm kurulmuştur.*
>
> *HÜKÜM: (Gerekçesi Yukarıda Açıklandığı Üzere);*
>
> *1-Başvuruya bakmaktan Hakimliğimizin 5326 Sayılı yasanın 27/8. ve 28/1-b maddeleri gereğince GÖREVSİZLİĞİNE..."*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden oG+c9Nq - A4R0M8c - X6Bx+QI - iflYO0= ile erişebilirsin

7. Davacı K. D. vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Bakırköy 4. Sulh Ceza Hakimliğince dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. Anayasa'nın *"F.Uyuşmazlık Mahkemesi"* başlıklı 158. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözümlemeye yetkilidir..."

9. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir.

Özel kanun uyarınca hakeme başvurulmasının zorunlu olduğu hallerde, eğer hakemlik görevi hakim tarafından yerine getirilmiş ise bu merci, davanın konusuna göre, yukarıdaki fıkrada yazılı adli veya idari yargı mercilerinden sayılır."

10. 2247 sayılı Kanun'un "*Olumsuz görev uyuşmazlığı*" başlıklı 14. maddesi şöyledir:

"Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.

Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (…) ileri sürülebilir."

11. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir :

"Uyuşmazlık Mahkemesinin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

12. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/01/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN'ın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

13. Başvurunun incelenebilmesi için 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulların bulunması gerektiği tartışmasızdır.

14. Mevzuat kısmında belirtilen düzenlemelere göre, Uyuşmazlık Mahkemesince 14. maddesi kapsamında olumsuz görev uyuşmazlığının varlığından söz edebilmek için de; adli ve idari yargı yerleri tarafından konusu, tarafı ve sebebi aynı olan davalarda kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş görevsizlik kararlarının bulunması gerekmektedir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden oG+c9Nq - A4R0M8c - X6Bx+QI - iflYO0= ile erişebilirsin

15. Dava dosyasının incelenmesinden, idari yargıda davacılar K. D. ve A. D. (D.) vekilinin; adli yargıda davacı K. D. vekilinin 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2/3-A maddesinin ihlal edildiğinden bahisle, davacı A. D. (D.) adına kayıtlı aracın 60 gün süreyle trafikten men edilmesine ilişkin 18/04/2024 tarih ve bila sayılı işlem ile davacı K. D. adına 32.233 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 18/04/2024 tarih ve MB-33156290 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada, idare mahkemesince uyuşmazlığın esası incelenerek davanın reddine karar verildiği, bu kararın kesinleştiği, davacılardan K. D. vekili tarafından adli yargıda aynı istemlerle dava açıldığı, adli yargı yerince *"idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği"* gerekçesiyle görevsizlik kararı verildiği ve bu kararın kesinleştiği anlaşılmıştır.

16. Görüldüğü üzere, Bakırköy 4. Sulh Ceza Hakimliğinin kararının görevsizlik kararı olmasına karşılık İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 30/09/2024 tarih ve E.2024/1025, K.2024/1400 sayılı davanın reddi kararı, uyuşmazlığın esasına ilişkin bir karar olup, adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığı, öte yandan idari yargıda açılan davada davacılar K. D. ve Aslıhan Demirel iken, adli yargıda açılan davanın salt K. D. vekili tarafından açıldığı görüldüğünden, adli ve idari yargı yerleri arasında 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesi kapsamında olumsuz görev uyuşmazlığı koşullarının oluştuğundan söz etmek mümkün değildir.

17. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan başvurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

07/01/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden oG+c9Nq - A4R0M8c - X6Bx+QI - iflYO0= ile erişebilirsin