T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/609
KARAR NO : 2025/58
KARAR TR : 07/01/2025

ÖZET: Suriye uyruklu olan davacı tarafından, Türk vatandaşı ile evliliği sırasında ikamet izni belgesinde ve Suriye Arap Cumhuriyeti kimliğinde yazan isim ve soy isminin, nüfus kayıtlarına yanlış yazıldığından bahisle, bunların doğru bilgiler ile düzeltilmesi istemiyle açtığı davanın, ADLİ YARGI YERİNDE yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : S. O.
Vekili : Av. T. A.
Davalılar : 1- Mardin Valiliği
2- Mardin İl Göç İdaresi Müdürlüğü
3- Kızıltepe İlçe Nüfus Müdürlüğü

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin Suriye Arap Cumhuriyeti vatandaşı olduğunu, ülkelerinde yaşanan iç savaş nedeniyle Türkiye Cumhuriyeti'ne sığındıktan sonra, Türk vatandaşı E. H. isimli şahısla evlendiğini, evlilik sırasında kimlik bilgilerinin nüfus kayıtlarına yanlış yazıldığını ve kimlik bilgilerinin uyuşmadığını, Suriye Arap Cumhuriyeti kimliğinde ismi *"S. "*, soy ismi ise *"O. "* olduğu halde, evlilik bilgilerinde isminin *"S. "*, soy isminin ise *"O. "* olarak yazıldığını, evlilik öncesi kimlik bilgilerinin doğru olduğunu, evlilik bilgilerinin önceki kayıtlardan farklı yazıldığından resmi kurumlardaki işlemlerde mağduriyet yaşadığını ileri sürerek, evlilik bilgilerinde *"S. "* olan isminin *"S. "* olarak, *"O. "* olan soy isminin ise *"O. "* olarak düzeltilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Kızıltepe 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 22/02/2023 tarih ve E.2023/494 K.2023/354 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-a. maddesinde belirtilen dava türlerinden olduğu ve idari yargı yerinde çözülmesi gerektiği gerekçesiyle, mahkemelerinin görevsizliğine, dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dava, ikamet izni belgesindeki ad ve soyadı kaydının tashihi istemine ilişkindir.*
> *5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'nun "Kayıt düzeltilmesi" başlıklı 35. maddesi; "Kesinleşmiş mahkeme hükmü olmadıkça nüfus kütüklerinin hiçbir kaydı düzeltilemez ve kayıtların anlamını ve taşıdığı bilgileri değiştirecek şerhler konulamaz. Ancak olayların aile kütüklerine tescili esnasında yapılan maddî hatalar nüfus müdürlüğünce dayanak belgesine*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden x4uhuM2 - 5tN+i4g - ipJRvdA - 9Di5sI= ile erişebilirsin

uygun olarak düzeltilir"

"Nüfus davaları" başlıklı 36. maddesinde: 1) Mahkeme kararı ile yapılan kayıt düzeltmelerinde aşağıdaki usullere uyulur:

a) Nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme davaları, düzeltmeyi isteyen şahıslar ile ilgili resmî dairenin göstereceği lüzum üzerine Cumhuriyet savcıları tarafından yerleşim yeri adresinin bulunduğu yerdeki görevli asliye hukuk mahkemesinde açılır. Kayıt düzeltme davaları nüfus müdürü veya görevlendireceği nüfus memuru huzuru ile görülür ve karara bağlanır.

b) Haklı sebeplerin bulunması hâlinde aynı konuya ilişkin düzeltme yapılması hâkimden istenebilir. Ad değişikliği hâlinde, nüfus müdürlüğü bu kişinin çocuklarının baba veya ana adına ilişkin kaydı, soyadı değişikliğinde ise eşin ve ergin olmayan çocukların soyadını da düzeltir.

"Tescil görevi ve süre" başlıklı 54. maddesinde: "Nüfus olaylarını tescil etmekle görevli memurlar, nüfus müdürlüğünde düzenlenen ve aile kütüklerine tescil edilmesi gereken dayanak belgelerini işlem anında, diğer makamlarca düzenlenen dayanak belgelerini ise nüfus müdürlüğüne intikal ettiği tarihten itibaren yedi gün içinde aile kütüklerine tescil etmekle ve bir örneğini Genel Müdürlüğe göndermekle yükümlüdürler." şeklinde düzenlenmiştir.

6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun "İkamet İzni"ne ilişkin 19. maddesi; "Türkiye'de, vizenin veya vize muafiyetinin tanıdığı süreden ya da doksan günden fazla kalacak yabancıların ikamet izni almaları zorunludur. İkamet izni, altı ay içinde kullanılmaya başlanmadığında geçerliliğini kaybeder." şeklinde düzenlenmiştir. Aynı kanunun "İkamet izni başvurusu"na ilişkin 21/1 maddesi ise; "İkamet izni başvurusu, yabancının vatandaşı olduğu veya yasal olarak bulunduğu ülkedeki konsolosluklara yapılır." şeklinde düzenlemiştir.

Yabancılar Ve Uluslararası Koruma Kanununun Uygulanmasına İlişkin Yönetmeliğin "İkamet izni"ne ilişkin 19. maddesi; "(1) İkamet izninden muaf olanlar dışında, Türkiye'de vizenin veya vize muafiyetinin kendisine sağladığı süreden ya da doksan günden fazla kalacak yabancıların ikamet izni almaları zorunludur.

(2) Birinci fıkrada belirtilen sürelerden daha kısa kalacak yabancılar da ikamet izni başvurusunda bulunabilir.

(3) Türkiye içinden yapılabilecek ikamet izni başvuruları valiliklere, diğer hallerde yabancının vatandaşı olduğu veya yasal olarak bulunduğu ülkedeki konsolosluklara yapılır.

(4) İkamet izni başvuruları, belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde elektronik ortamda da alınabilir.

(5) Yurt dışından alınan ikamet izinleri, altı ay içinde kullanılmaya başlanmadığında geçerliliğini kaybeder." şeklinde düzenlemiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"nı düzenleyen 2. maddesi ile idari dava türleri olarak; idarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları belirtilmiştir.

Somut olayda, davacının taleplerinin nüfus kütüklerindeki kayıtların düzeltilmesine yönelik olmayıp, Yabancılar Ve Uluslararası Koruma Kanununun Uygulanmasına İlişkin Yönetmeliğin "İkamet izni"ne ilişkin 19. maddesi uyarınca düzenlenen ve nüfus kütüğüyle ilgisi bulunmayan İkamet İzni Belgesindeki isim ve soy isim bilgilerinin düzeltilmesine yönelik olduğu, bu yönüyle taleplerin 5490 sayılı Kanun'un 2. maddesi kapsamında nüfus hizmeti olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı anlaşılmıştır.

Davacı Türk vatandaşı olmayıp Suriye uyrukludur. 6458 sayılı Kanun uyarınca geçici koruma kapsamında Ülkemize giriş yapmış ve T.C. İçişleri Bakanlığı Göç İdaresi Başkanlığı tarafından kendisine Yabancılar Ve Uluslararası Koruma Kanununun Uygulanmasına İlişkin Yönetmeliğin 19. maddesi uyarınca düzenlenen ve nüfus kütüğüyle ilgisi bulunmayan dava dilekçesinde birer örneği sunulan ikamet izni belgesi düzenlenmiştir. Bu işlem 5490 sayılı Kanun ile düzenlenen nüfus hizmeti olmayıp idari niteliktedir. Bu sebeple davacının talebinin nüfus kütüklerindeki kayıtların düzeltilmesine yönelik olmayıp ikamet izni belgesindeki isim ve soy isim bilgilerinin düzeltilmesine yönelik olduğu, bu yönüyle taleplerin Nüfus Kanunu kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı anlaşılmıştır. Söz konusu belge T.C. İçişleri Bakanlığı Göç İdaresi Başkanlığınca tanzim edildiğinden yapılan kayıt işlemleri idari

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden x4uhuM2 - 5tN+i4g - ipJRvdA - 9Di5sI= ile erişebilirsin

bir işlemdir. Bu nedenle söz konusu belgelerdeki tespitlere karşı açılacak davaların 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesi uyarınca idari yargı yerinde iptal davası olarak ikame edilmesi gerekmektedir.

Bu haliyle, davacının Türk vatandaşı olmayıp Suriye uyrukludur. Davacı Türk vatandaşı olmadığından nüfus kayıtlarına tescil edilmeleri mümkün değildir. Bu nedenle davacı hakkında 5490 sayılı kanunun 36/1-a maddesi uyarınca nüfus kayıtlarının düzeltilmesi davası açılamaz. İkamet İzni Belgesi düzenlenmesine ilişkin işlemlerin, idarece yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri çerçevesinde re'sen ve tek taraflı olarak tesis edilen işlemlerden olması sebebiyle, davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-a. maddesinde belirtilen dava türlerinden olması nedeniyle idari yargı yerinde çözülmesi gerektiği kanaatiyle mahkememizin görevsiz olduğuna ve dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur..."

3. Davacı vekili, bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. Mardin 1. İdare Mahkemesi 18/05/2023 tarih ve E.2023/522, K.2023/712 sayılı kararı ile, dava konusu işlemin tarih ve sayısı ile tebliğ tarihi belirtilerek dilekçede iptal istemine yer verilmesi ile işlemin bir örneğinin dava dilekçesine eklenmesi gerekirken bu duruma uygun olmayan dilekçesin 2577 sayılı Kanun'un 3. maddesi gereğince reddine kesin olarak karar vermiştir.

5. Davacı vekili yenileme dilekçesi ile, müvekkilinin Suriye uyruklu olduğunu Türkiye Cumhuriyeti ikamet izin belgesi ile Suriye Arap Cumhuriyeti pasaportunda ad soyad bilgisinin *"S. O. "* olarak yer aldığını, müvekkilinin Türk vatandaşı olan E. H. ile evlendiğini ve evlendikten sonraki nüfus kayıt örneğinde ad-soyad bilgisinin sehven *"S. O. "* olarak düzenlendiğini, yapılan yanlışlığın düzeltilmesi istemiyle yaptığı başvurunun Mardin Valiliği İl Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğü'nün 03/01/2023 tarih ve 44360 sayılı işlemi ile reddedildiğini belirterek, bu işlemin iptali talebinde bulunmuştur.

6. **Mardin 1. İdare Mahkemesi 02/10/2024 tarih ve E.2023/764 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısımları şöyledir :

"...Uyuşmazlık konusu olayda; Suriye uyruklu olan davacı tarafından Türkiye Cumhuriyeti ikamet izni belgesi ile Suriye pasaportunda ad soyad bilgisinin "S. O. " olarak yer aldığı, buna karşılık davacının evlilik bilgileri ile davacının Türk vatandaşı olan eşi E. H. 'a ait nüfus kayıt örneğinde ad soyad bilgisinin "S. O. " olarak yer aldığı, evlilik bilgilerindeki isim ve soy isminin yanlış yazıldığından bahisle yapılan yanlışlığın düzeltilmesi istemiyle yaptığı başvurunun Mardin Valiliği İl Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğü'nün 03/01/2023 tarih ve 44360 sayılı işlemi ile reddi üzerine, davacı tarafından Kızıltepe 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde "S. " olan isminin "S. " olarak, "O. " olarak soy isminin de "O. " olarak düzeltilmesi talebiyle 21/02/2023 tarihinde E. 2023/494 sayılı dosyasına kay den nüfus kaydının düzeltilmesi davasının açıldığı, Kızıltepe 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 22/02/2023 tarih E.2023/494 K.2023/354 sayılı kararı ile "Mahkememizin görevsizliğine, 6100 sayılı HMK'nım 114/1-c ve 115/2 maddeleri gereğince davanın görev yönünden usulden reddine" karar verildiği, bahse konu görevsizlik kararına ilişkin 10/04/2023 tarihinde kesinleşme şerhi yazılması üzerine davacı tarafından görevsizlik kararının Mardin 3. İdare Mahkeme'sine gönderildiği, Mardin 3. İdare Mahkemesi'nin 26/04/2023 tarihli E.2023/436 K.2023/387 sayılı kararı ile dosya esas kaydının kapatılarak Mahkememize gönderilmesine karar verildiği,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden x4uhuM2 - 5tN+i4g - ipJRvdA - 9Di5sI= ile erişebilirsin

sonrasında Mahkememizde E.2023/522 sayılı esasına kayıtlı olan dosyada Mahkememizin 18/05/2023 tarihli E.2023/522 K.2023/712 sayılı kararı ile dava dilekçesinin reddi üzerine davacı tarafından 05/07/2023 tarihinde yenilenen dava dilekçesinin Mahkememizin iş bu E.2023/522 sayılı esasına kayıtlı olduğu görülmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuatta, kesinleşmiş mahkeme hükmü olmadıkça nüfus kütüklerinin hiçbir kaydı düzeltilemeyeceği ve nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme davalarının asliye hukuk mahkemesinde açılacağı düzenlenmiştir. Bu durumda, davacıların evlilik bilgilerinde ve nüfus kayıt örneğinde "S. O. " olarak yer alan ad ve soyad bilgisinin Türkiye Cumhuriyeti ikamet izni belgesi ile Suriye pasaportunda yer alan "S. O. " olarak yer alan ad ve soyad bilgisine göre düzeltilmesi istemiyle açılacak davaların asliye hukuk mahkemelerinde görülmesi gerekmektedir.

Nitekim Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 08/07/2024 tarih ve E.2024/236, K.2024/297 sayılı kararında, nüfus kaydının düzeltilmesi istemiyle açılan davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğine karar verilmiştir.

Bu bağlamda; uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmaktadır..."

7. Mardin 1. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için UYAP sistemine ekli, idari yargı dosyası ve adli yargı dosya suretleri Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

"(Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar."

9. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun IV *"Düzeltme"* üst başlığı altında *"1.Genel olarak"* alt başlıklı 39. maddesi şöyledir:

"Mahkeme kararı olmadıkça, kişisel durum sicilinin hiçbir kaydında düzeltme yapılamaz."

10. 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'nun "*Aile kütüklerinde bulunması gereken kişisel bilgiler* " başlıklı 7. maddesi şöyledir .

"(1) Her mahalle veya köy için ayrı aile kütüğü tutulur. Aile kütüklerinde aşağıdaki bilgiler bulunur:

a) Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası.

b) Kayıtlı bulunduğu il, ilçe, köy veya mahalle adı ile cilt, aile ve birey sıra numarası.

c) Kişinin adı ve soyadı, cinsiyeti, baba ve ana adı ile soyadları, evli kadınların önceki soyadları.

ç) Doğum yeri ile gün, ay ve yıl olarak doğum tarihi ve kütüğe kayıt tarihi.

d) Evlenme, boşanma, soybağının kurulması veya reddi, ölüm, vatandaşlığın kazanılması

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden x4uhuM2 - 5tN+i4g - ipJRvdA - 9Di5sI= ile erişebilirsin

veya kaybedilmesi gibi kişisel durumda meydana gelen değişiklik veya yetkili makamlarca yapılan düzeltmeler.

e) Dini.

f) Medenî hali.

g) Yerleşim yeri adresi.

ğ) Fotoğrafı.

h) (Ek: 14/1/2016-6661/9 md.) Biyometrik verisi.

ı) (Ek: 19/10/2017-7039/3 md.)Velayete ve vesayete ilişkin bilgileri.

(Değişik son cümle: 19/10/2017-7039/3 md.) (a), (g), (ğ), (h) ve (ı) bentlerinde belirtilen kayıtlar sadece elektronik ortamda tutulur.

(2) Türkiye'de aile kütüğü bulunmayan ve yabancı ülkelerde oturan vatandaşlar Bakanlığın göstereceği bir nüfus müdürlüğünde açılacak aile kütüğüne kaydedilir.

11. 5490 sayılı Kanun'un *"Kayıt düzeltilmesi"* başlıklı 35. maddesi şöyledir:

"(1) Kesinleşmiş mahkeme hükmü olmadıkça nüfus kütüklerinin hiçbir kaydı düzeltilemez ve kayıtların anlamını ve taşıdığı bilgileri değiştirecek şerhler konulamaz. Ancak olayların aile kütüklerine tescili esnasında yapılan maddi hatalar nüfus müdürlüğünce dayanak belgesine uygun olarak düzeltilir.

(2) Aile kütüklerindeki din bilgisine ilişkin talepler, kişinin yazılı beyanına uygun olarak tescil edilir, değiştirilir, boş bırakılır veya silinir."

12. 5490 sayılı Kanun'un *"Nüfus davaları"* başlıklı 36. maddesi şöyledir.

"(1) Mahkeme kararı ile yapılan kayıt düzeltmelerinde aşağıdaki usûllere uyulur:

a) Nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme davaları, düzeltmeyi isteyen şahıslar ile ilgili resmî dairenin göstereceği lüzum üzerine Cumhuriyet savcıları tarafından yerleşim yeri adresinin bulunduğu yerdeki görevli asliye hukuk mahkemesinde açılır. Kayıt düzeltme davaları (..) nüfus müdürü veya görevlendireceği nüfus memuru huzuru ile görülür ve karara bağlanır.

b) (Değişik: 19/10/2017-7039/9 md.) Haklı sebeplerin bulunması hâlinde aynı konuya ilişkin düzeltme yapılması hâkimden istenebilir. Ad değişikliği hâlinde, nüfus müdürlüğü bu kişinin çocuklarının baba veya ana adına ilişkin kaydı, soyadı değişikliğinde ise eşin ve ergin olmayan çocukların soyadını da düzeltir.

c) Tespit davaları, kaydın iptali veya düzeltilmesi için açılacak davalara karine teşkil eder.

(2) Kişilerin başkasına ait kaydı kullandıklarına ilişkin başvurular Bakanlıkça incelenip sonuçlandırılır."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

13. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/01/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece UYAP sistemine ekli idari yargı dosyası ve adli yargı dosya suretleri ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden x4uhuM2 - 5tN+i4g - ipJRvdA - 9Di5sI= ile erişebilirsin

14. Raportör-Hâkim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

15. Dava, Suriye uyruklu olan davacının, Türk vatandaşı ile evliliği sırasında ikamet izni belgesinde ve Suriye Arap Cumhuriyeti kimliğinde yazan isim ve soy isminin, nüfus kayıtlarına yanlış yazıldığından bahisle, yapılan bu yanlışlığın düzeltilmesi istemine ilişkindir.

16. Dava dosyalarının incelenmesinden, davacının Suriye Arap Cumhuriyeti vatandaşı olduğu, ülkelerinde yaşanan iç savaş nedeniyle Türkiye Cumhuriyeti'ne sığındıktan sonra, Türk vatandaşı olan E. H. isimli şahısla evlendiği, ikamet izni belgesinde ve Suriye Arap Cumhuriyeti kimliğinde ismi *"S. "*, soy ismi ise *"O. "* olduğu halde, evlilik sırasında isminin *"S. "*, soy isminin ise *"O. "* olarak yazıldığı ve kimlik bilgilerinin nüfus kayıtlarına bu şekilde tescil edildiği, davacının evlilik bilgilerinin önceki kayıtlardan farklı yazıldığından resmi kurumlardaki işlemlerde mağduriyet yaşadığı ileri sürülerek, evlilik bilgilerinde *"S. "* olan isminin *"S. "*, *"O. "* olan soy isminin ise *"O. "* olarak, Suriye Arap Cumhuriyeti kimliğine uygun şekilde düzeltilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı; davacının eşi E. H. tarafından, Mardin Valiliği İl Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğüne müracaat edilerek eşinin, evlendikten sonraki nüfus kayıt örneğinde ad-soyad bilgisinin sehven *"S. O. "* olarak düzenlendiği, yapılan bu yanlışlığın düzeltilmesinin talep edildiği, İl Müdürlüğünün 03/01/2023 tarih ve 44360 sayılı cevabi yazısı ile *"Türk vatandışlığını kazanma ve tescil işlemleri sırasında dosyada bulunan evlenme belgesine uygun şekilde tescil işleminin yapıldığı, idarece yapılan maddi bir hata bulunmadığından yapılacak bir işlemin bulunmadığının"* bildirildiği anlaşılmaktadır.

17. Konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile somut olay birlikte irdelendiğinde; 4721 sayılı Kanun'un 39. maddesinde, mahkeme kararı olmadıkça, kişisel durum sicilinin hiçbir kaydında düzeltme yapılamayacağının hükme bağlandığı yine 5490 sayılı Kanun'un 35. maddesinde, kesinleşmiş mahkeme hükmü olmadıkça nüfus kütüklerinin hiçbir kaydının düzeltilemeyeceği, 36. maddesinde, nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme davalarının asliye hukuk mahkemesinde açılacağı hükmüne yer verildiği; nüfus davalarına yönelik olarak yerleşik içtihatlarda, nüfus kütüğünde bulunan bir kaydın baştan itibaren hatalı olduğu iddiasına dayalı davaların *"kayıt düzeltme"* davası olarak kabulü ile söz konusu hataların hükmen adli yargı yerince düzeltilmesi gerektiğinin belirtildiği, bakılan uyuşmazlığın da, Nüfus Hizmetleri Kanunu'nda açıklanan kaydın düzeltilmesi kapsamında değerlendirilebileceği açıktır.

18. Bu durumda davacının işbu davadaki isteminin nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme niteliğinde olduğu ve yukarıda yer verilen 5490 sayılı Kanun'un 36. maddesi uyarınca davaya konu uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

19. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Mardin 1. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Kızıltepe 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 22/02/2023 tarih ve E.2023/494, K.2023/354 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden x4uhuM2 - 5tN+i4g - ipJRvdA - 9Di5sI= ile erişebilirsin

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Mardin 1. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Kızıltepe 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 22/02/2023 tarih ve E.2023/494, K.2023/354 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

07/01/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden x4uhuM2 - 5tN+i4g - ipJRvdA - 9Di5sI= ile erişebilirsin