T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/617
KARAR NO : 2025/84
KARAR TR : 03/02/2025

ÖZET: Görev uyuşmazlığına konu edilen idari yargı kararı, adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş bir görevsizlik kararı niteliğinde olmayıp, *"davanın reddi"* ne ilişkin olduğundan, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk

K A R A R

Davacılar : 1- B. A. (Adli ve İdari Yargıda)
2- E. A. (İdari Yargıda)
Vekili : Av. C. A.
Davalı : İstanbul Valiliği
Vekili : Av. M. D.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı B. A. 'ın vekili, plaka numaralı aracın 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2/3-A maddesine aykırı olarak yolcu taşımacılığı yaptığından bahisle, 60 gün süre ile trafikten men edilmesine ilişkin işlem ile araç sürücüsü olması nedeniyle hakkında 32.233 TL idari para cezası verilmesine ilişkin, 29/04/2024 tarih ve MB 34098857 seri numaralı işlemin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. İstanbul 4. İdare Mahkemesi 14/05/2024 tarih ve E.2024/922, K.2024/1060 sayılı kararı ile, davanın işlemin muhatabı kişiler tarafından *(aracın trafikten men edilmesi işlemine karşı aracın ruhsat sahibi olan dava dışı E. A. tarafından, idari para cezasına karşı araç sürücüsü olan davacı tarafından)* açılması, hangi işlemlerin iptali isteniyorsa açıkça belirtilmesi işlemlerin ayrı ayrı tarih ve sayılarının belirtilip her iki işlemin de dava dilekçe ekine eklenmesi gerektiğinden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3. maddesine aykırılığı sebebiyle aynı Kanun'un 15. maddesinin 1/d bendi uyarınca bu kararın bildirim tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde usulüne uygun biçimde düzenlenecek iki örnek dilekçe ile yeniden dava açılabilmek üzere dilekçenin reddine karar vermiştir.

3. Bu kez, davacılar B. A. 'ın ve E. A. 'ın vekili tarafından, davacı E. A. 'a ait plaka numaralı aracın, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2/3-a maddesi uyarınca korsan taksicilik yapıldığından bahisle, 60 gün trafikten men edilmesine ilişkin 29/04/2024 tarihli işlem ile diğer davacı ve aynı zamanda aracın sürücüsü olan B. A. 'a 64.466 TL para cezası verilmesine ilişkin 29/04/2024 tarih ve MB 34098857 sayılı işlemin iptali istemiyle dava dilekçesi yenilenmiştir.

4. **İstanbul 4. İdare Mahkemesi 30/09/2024 tarih ve E.2024/1099, K.2024/1670 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın esasını inceleyerek, davalı belediyeden çalışma izni/ruhsatı almadan yolcu taşımacılığı yapıldığından bahisle, söz konusu aracın Ek-2/3-a maddesi kapsamında 60 gün süreyle trafikten men edilmesine ve aynı madde kapsamında araç sürücüsüne tekerrür hükümleri de uygulanmak suretiyle 64.466 TL para cezası verilmesine ilişkin, dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

5. Bu kez davacı B. A. 'ın vekili, müvekkiline 64.466 TL para cezası verilmesine ilişkin, 29/04/2024 tarih ve MB 34098857 sayılı işlemin iptali ile 60 gün süreyle aracın trafikten men edilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

6. **Bakırköy 2. Sulh Ceza Hakimliği 24/10/2024 tarih ve Değişik İş No.2024/8136 sayılı kararı** ile, itirazın görev yönünden reddine, görevli yargı yerinin idare mahkemesi olduğuna karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"... İtiraz eden vekili dilekçesinde İstanbul Sivil Trafik Ekipler Amirliğince düzenlenen 21/10/2023 tarih ve MB 20232581 seri sıra nolu 20.342,00 TL bedelli idari para cezasının kaldırılmasını ve bağlanan aracın iadesini talep etmiştir.*
>
> *İstanbul Sivil Trafik Ekipler Amirliğinden idari para cezası tutanağına konu tüm belgeler getirtilmiş, deliller toplanılmıştır.*
>
> *...*
>
> *5326 sayılı Kabahatler Kanunu 3/1-b, 19/1-d ve 27/1-8 maddeleri ile Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün 26.10.2015 tarihli, 2015 / 699 E, 2015 / 705 K nolu kararı birlikte değerlendirildiğinde itiraza konu idari para cezası ve trafikten men kararlarına bakmaya İdare Mahkemesi'nin görevli olduğu kanaatine varılmakla Görevsizlik Kararı vermek gerekmiştir..."*

7. Davacı B. A. 'ın vekili, olumsuz görev uyuşmazlığının çözümü yönündeki başvurusu üzerine, dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

> *" Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir.*
>
> *Özel kanun uyarınca hakeme başvurulmasının zorunlu olduğu hallerde, eğer hakemlik görevi hakim tarafından yerine getirilmiş ise bu merci, davanın konusuna göre, yukarıdaki fıkrada yazılı adli veya idari yargı mercilerinden sayılır."*

9. 2247 sayılı Kanun'un "*Olumsuz görev uyuşmazlığı*" başlıklı 14. maddesi şöyledir:

> *"Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.*
>
> *Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (…) ileri sürülebilir."*

10. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

11. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/02/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

12. Başvurunun incelenebilmesi için 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulların bulunması gerektiği tartışmasızdır.

13. Mevzuat kısmında belirtilen düzenlemelere göre, Uyuşmazlık Mahkemesince 14. madde kapsamında bir görev uyuşmazlığının incelenebilmesi için, uyuşmazlığa konu edilen karar veya kararların, adli ve idari yargı mercilerince ya da hakemliğin hakim tarafından yerine getirilmesinde olduğu gibi yargı merci sayılanlarca verilmesi, adli ve idari yargı yerleri tarafından konusu, tarafı ve sebebi aynı olan davalarda kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş görevsizlik kararlarının bulunması gerekmektedir.

14. Dosyaların incelenmesinden, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanun'u ve 03/07/2005 tarih ve 5393 sayılı Belediye Kanunu kapsamında davalı belediyeden *"çalışma izni/ruhsatı almadan"* davacı E. A. 'a ait plaka numaralı araçla belediye sınırları dahilinde ücret karşılığında yolcu taşımacılığı yapıldığı nedeniyle, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2/3-a maddesi uyarınca korsan taksicilik yapıldığından bahisle, 60 gün trafikten men edilmesine ilişkin 29/04/2024 tarihli işlem ile diğer davacı ve aynı zamanda aracın sürücüsü olan B. A. 'a 64.466 TL para cezası verilmesine ilişkin 29/04/2024 tarih ve MB 34098857 sayılı işlemin iptali istemiyle dava açıldığı anlaşılmıştır.

15. Olayda, İstanbul 4. İdare Mahkemesince verilen 30/09/2024 tarih ve E.2024/1099 sayılı kararın, davalı belediyeden çalışma izni/ruhsatı almadan yolcu taşımacılığı yapıldığından bahisle, söz konusu aracın Ek-2/3-a maddesi kapsamında 60 gün süreyle trafikten men edilmesine ve aynı madde kapsamında araç sürücüsüne tekerrür hükümleri de uygulanmak suretiyle 64.466 TL para cezası verilmesine ilişkin, dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, *"davanın reddi"* yolunda bir karar olduğu, dolayısıyla bu kararın uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevli olduğuna yönelik bir karar olmadığı, diğer bir anlatımla yargı yolu bakımından *"görevsizlik kararı"* niteliği taşımadığı açıktır.

16. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan başvurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

03/02/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN