T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/620
KARAR NO : 2025/403
KARAR TR : 16/06/2025

ÖZET: Görev uyuşmazlığına konu edilen idari yargı kararı uyuşmazlığın esasına yönelik olduğundan ve adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : B.G
Vekili : Av.H. K
Davalı : .... Gazetecilik A.Ş.
Vekilleri : Av. E. A, Av. C. T

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin .... Gazetecilik A.Ş. bünyesinde çalışırken, kayyum tarafından geçerli bir sebep olmaksızın iş akdinin 11/03/2016 tarihinde feshedildiğini, Bakırköy **32.** İş Mahkemesinin E.2016/363, K.201/521 sayılı davada feshin geçersizliğine ve müvekkilinin işe iadesine, işe iade edilmemesi halinde 4 aylık ücreti kadar tazminat ödenmesine, karar kesinleşene kadar 4 aylık ücretin müvekkiline ödenmesine karar verildiğini, işe iade istemiyle müvekkilinin 12/10/2016 ve 04/08/2017 tarihlerinde idareye yaptığı başvurunun, sözleşmesinin feshedilmesinin iyiniyet kurallarına aykırı davranış olduğundan bahisle, reddine ilişkin Defterdarlık KHK İşlemleri Bürosunun 10/06/2020 tarih ve E.310739 sayılı işleminin iptali ile parasal haklarının ödenmesine karar verilmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. İstanbul 7. İdare Mahkemesi 22/02/2022 tarih ve E.2020/1350, K.2022/315 sayılı kararı ile, davacının FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü ile iltisaklı/irtibatlı olduğu hususunun sabit olduğu, sözleşmesinin feshedilmesinin dayanağının, iyiniyet kurallarına aykırı davranıştan kaynaklandığı, haklı nedenlere dayanılarak, işe iade isteminin reddine ilişkin işlemin hukuka uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar vermiş, davacı tarafından bu karara karşı istinaf isteminde bulunulmuştur.

3. **İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesinin 07/12/2023 tarih ve E.2022/1546, K.2023/1991 sayılı kararı** ile, ortada davacı hakkında kesinleşmiş bir işe iade kararının, dolayısıyla davacının iş akdinin feshine bağlı olarak hak ettiği kesinleşmiş bir tazminat alacağının bulunmadığı, 670 ve 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameler ile Maliye Bakanlığınca çıkarılan 2016/1 sayılı Genelgede yer verilen düzenlemeler uyarınca, 20/07/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hâl

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2C2JRmn - t2ajY36 - xPHAdk8 - NydEGQ= ile erişebilirsin

kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler gereğince kapatılarak Vakıflar Genel Müdürlüğüne veya Hazineye devredilen kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanallarının devralınan varlıklarla *ilgili* kanaat getirici defter, kayıt ve belgelerle tevsik edilen borç ve yükümlülükler kapsamında İl KHK İşlemleri Bürosunca işlem yapılacak olup, henüz kesinleşmemiş bir işe iade davası sonucuna göre tazminat alacağının alacak listesine kaydedilmesi mümkün bulunmadığından, davacının iş akdinin feshine bağlı olarak talep ettiği tazminat alacaklarına yönelik olarak 675 sayılı KHK kapsamında yaptığı başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde bu gerekçeyle hukuka aykırılık, davanın reddine ilişkin mahkeme kararında sonucu itibarıyla hukuki isabetsizlik görülmediği belirtilerek istinaf başvurusunun reddine, karar vermiş söz konusu kararda aynı zamanda..." *kayyum tarafından davacının sözleşmesinin feshedilmesinin haklı sebeplere dayanıp dayanmadığının irdelenmesinin İş Mahkemesince yapılacağından davacı tarafından öncelikle fesih koşullarının oluşup oluşmadığının ve buna bağlı olarak oluşacak tazminat tespitinin İş Mahkemesinde açacağı bir dava ile ortaya koyduktan sonra kesinleşmiş bir alacak için İl KHK İşlemleri Bürosuna müracaat edebileceği ...*" hususuna yer vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısımları şöyledir:

> *"...Dava dosyasının incelenmesinden, davacının.... Gazetecilik A.Ş.bünyesinde çalışırken, kayyum tarafından iş akdinin feshedilmesi üzerine 07.04.2016 tarihinde Bakırköy 13.İş Mahkemesinin E:2016/363 esasına kayıtlı tespit (işe iade istemli) davasının açıldığı, Bakırköy 13.İş Mahkemesinin 11.07.2016 tarih ve E:2016/363,K:2016/52 sayılı kararıyla " davanın kabulüne karar verildiği, davalı işverence yapılan feshin geçersiliğine davacının işe iadesine, davacının yasal süre içinde başvurmasına rağmen iş veren tarafından işe başlatılmaması halinde ödenmesi gereken tazminat miktarının davacının kıdem ve fesih nedeni dikkate alınarak takdiren işçinin 4 aylık ücreti olarak belirlenmesine, davacının işe iadesi için işverene süresi içinde müracaatı halinde hak kazanılacak olan kararının kararın kesinleşmesine kadar en çok 4 aylık ücretinin ve diğer haklarının davalıdan alınarak davacıya ödenmesi gerektiğinin tespitine" karar verildiği, bu karara karşı temyiz başvurusunda bulunulduğu, başvuruda bulunmasından sonra Olağanüstü Hal Kapsamında Alınması Gereken Tedbirler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamelerin yürürlüğe girmesi üzerine davacı tarafından 12.10.2016 tarihli dilekçeyle İstanbul OHAL Bürosuna müracaat edilerek işe iade davasına ilişkin Bakırköy 13.İş Mahkemesinin 11.07.2016 tarih ve E:2016/363,K:2016/52 sayılı kararı ibraz edilerek ve bu kararın Yargıtayda inceleme aşamasında olduğu belirtilerek kararda belirtildiği şekilde maaş ve kıdem tazminatlarının tarafına ödenmesinin istenildiği, Bakırköy 13.İş Mahkemesinin 11.07.2016 tarih ve E:2016/363,K:2016/52 sayılı kararının Yargıtay 9.Hukuk Dairesinin 28.02.2017 tarih ve E:2017/9913,K:2824 sayılı kararıyla " davacının çalıştığı davalı Feza Gazetecilik A.Ş .'nın 667 Sayılı KHK. nin 2. maddesi uyarınca kapatılmasına karar verilen kurumlara ilişkin listede yer aldığı ve kapatıldığı anlaşıldığından dava hakkında 675 Sayılı KHK. nin 16. maddesi kapsamında değerlendirme yapılması gerektiği" gerekçesiyle bozulduğu, Yargıtay 9.Hukuk Dairesinin bahse konu bu bozma kararı üzerine Bakırköy 32.İş Mahkemesinin 17.05.2017 tarih ve E:2017/333,K:2017/450 sayılı kararıyla 657 sayılı sayılı KHK'nın 16/1.maddesi uyarınca dava şartı yokluğu nedeniyle davanın düşmesine ve kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 günlük hak düşürücü süre içinde davacının idari makamlara başvuruda bulunabileceğine dair karar karar verildiği, bahse konu bu kararın tebliği üzerine de davacı tarafından 04.08.2017 tarihli dilekçe ile İstanbul Defterdarlığı OHAL Bürosuna müracaat edilerek.... Gazetecilik A.Ş.bünyesinde çalışırken, kayyum tarafından iş akdinin feshedildiği, fesih işlemine karşı açılan dava sürecinden bahsedildikten sonra haksız olarak işten çıkarılması nedeniyle uğramış olduğu mağduriyetinin giderilmesi açısından İş Kanunu'nun sağladığı yasal hakların sağlanması gerektiği,* çalıştığı *kurumun faaliyet göstermemesi nedeniyle işe iade imkanını olmadığı için durumunun tazminat yönünden değerlendirilmesi ve haklarının ödenmesi talebinde bulunulduğu, bu başvuru üzerine Milli Emlak Genel Müdürlüğünün 371 sıra No'lu Tebliği ile 2016/1 Sıra No'lu Olağanüstü Hal Kanun Hükmünde Kararnameler Uyarınca Kapatılan Kurum ve Kuruluşlar Hakkında Yapılacak İş ve İşlemlere İlişkin Çalışma Usul ve Esaslar Hakkında Genelge hükümleri uyarınca oluşturulan İnceleme ve Değerlendirme Komisyonunca hazırlanan İnceleme ve Değerlendirme Raporunda yer*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2C2JRmn - t2ajY36 - xPHAdk8 - NydEGQ= ile erişebilirsin

alan "şahsın şirketten alacağı bulunmamaktadır. İşverene karşı iyiniyet kurallarına aykırı davranıştan dolayı kayyum döneminde işten çıkartıldığı için ödenecek herhangi bir özlük tutarı bulunmamaktadır." şeklindeki tespite istinaden başvurusunun reddedildiği anlaşılmaktadır.

İstinaf istemine konu İdare Mahkemesi kararında, davacı hakkında terör örgütüne bilerek ve isteyerek yardım etme suçundan açılan ve Yargıtay incelemesinden geçerek kesinleşen mahkumiyet hükmünü dikkate alarak davacının FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü ile iltisaklı/irtibatlı olduğu hususunun sabit olduğu, sözleşmesinin feshedilmesinin dayanağının, iyiniyet kurallarına aykırı davranıştan kaynaklandığı, haklı nedenlere dayanılarak, işe iade isteminin reddine ilişkin işlemin hukuka uygun olduğu dolayısıyla davacının sözlemesinin feshinin haklı nedenlere dayanması nedeniyle, ödenecek herhangi bir parasal haktan söz etmenin olanağı bulunmadığı şeklinde değerlendirme yapılarak karar verildiği görülmektedir. Dava konusu işlemde yer alan sebep unsuru, davacının kanaat getirici defter, kayıt ve belgelerle müracaat etmemesi olduğu halde, bu sebep yönüyle değerlendirme yapmadan, İdare Mahkemesince sebep ikamesi yapılarak, davacının terör örgütüyle irtibatı bulunduğundan bahisle davanın reddine karar verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı" kenar başlıklı 2. maddesinde, idari dava türleri: a) İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, c) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin, davalar olarak sayılmıştır.

Uygulama ve öğretide, kamu idarelerinin, kamu hizmetinin yürütümü sırasında, kamu gücü kullanarak tek yanlı irade açıklamalarıyla yapmış oldukları kesin ve yürütülmesi gerekli işlemler, idari işlem olarak tanımlanmaktadır. Buna göre, bir işlemin idari işlem olarak kabul edilebilmesi için bu işlemi kamu idaresinin yapması, kamu hizmetinin yürütülmesi amacıyla tesis edilmiş bulunması, kamu idaresinin tek taraflı irade açıklamasının ürünü olması ve kesin ve icraî nitelikte olması gerekmektedir.

İdare Mahkemesince, davacının sözleşmesinin feshedilmesinin haklı sebeplere dayandığı yönünde değerlendirme yapılarak karar verilmiş ise de İdare Mahkemelerinde açılacak olan dava türlerinin belli olduğu, davacının çalıştığı .... Gazetecilik A.Ş.'nin KHK ile kapatılmasından önce atanan kayyum tarafından sözleşmesinin feshedildiği, sözleşmenin geçerli olup olmadığına ilişkin hukuki değerlendirmenin 4857 sayılı İş Kanunun Hükümlerince iş mahkemelerinin görev alanına girdiği, İdare Mahkemelerince yalnızca kanaat getirici defter ve belgelerle ortaya konulabilecek alacaklarla ilgili İl KHK işlemleri Bürosunca tesis edilmiş işlemlerle ilgili açılacak iptal davaları ile ilgili hukuki irdelemenin yapılabileceği, dolayısıyla iş sözleşmesinin feshinin hukuka uygun olduğu yönünde değerlendirme yapılamayacağı sonucuna varılmıştır.

Bakılan uyuşmazlıkta davacının talebinin açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Davacı tarafından, iş sözleşmesinin kayyum tarafından haklı nedenle feshedildiği, bu fesih işlemine karşı açılan davada işe iade kararı ile birlikte işe başlatılmaması halinde ödenmesi gereken tazminat miktarları gösterilerek bir karar verildiği belirtilerek işe iadesinin mümkün olmaması nedeniyle hak ettiği parasal hakların tarafına ödenmesi istenilmiş ise de davacının işe iade istemiyle açmış olduğu davada verilen Bakırköy 13.İş Mahkemesinin 11.07.2016 tarih ve E:2016/363,K:2016/52 sayılı kararının kesinleşmediği, bu kararın temyiz aşamasında iken Olağanüstü Hal Kapsamında Alınması Gereken Tedbirler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamelerin yürürlüğe girmesi üzerine Yargıtay 9.Hukuk Dairesinin 28.02.2017 tarih ve E:2017/9913, K:2824 sayılı bozma ilamı üzerine Bakırköy 32.İş Mahkemesinin verdiği 17.05.2017 tarih ve E:2017/333,K:2017/450 sayılı kararıyla dava şartı yokluğu nedeniyle reddedildiği dikkate alındığında ortada davacı hakkında kesinleşmiş bir işe iade kararının, dolayısıyla davacının iş aktinin feshine bağlı olarak hak ettiği kesinleşmiş bir tazminat alacağının bulunmadığı görülmektedir.

Yukarıda yer verilen 670 ve 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameler ile Maliye Bakanlığınca çıkarılan 2016/1 sayılı Genelgede yer verilen düzenlemeler uyarınca, 20.07.2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan Kanun Hükmünde Kararnameler gereğince kapatılarak Vakıflar

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2C2JRmn - t2ajY36 - xPHAdk8 - NydEGQ= ile erişebilirsin

Genel Müdürlüğüne veya Hazineye devredilen kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanallarının devralınan varlıklarla ilgili kanaat getirici defter, kayıt ve belgelerle tevsik edilen borç ve yükümlülükler kapsamında İl KHK İşlemleri Bürosunca işlem yapılacak olup hukuki ihtilaf bulunan başka bir ifadeyle henüz kesinleşmemiş bir işe iade davası sonucuna göre tazminat alacağının alacak listesine kaydedilmesi mümkün bulunmadığından, davacının iş aktinin feshine bağlı olarak talep ettiği tazminat alacaklarına yönelik olarak 675 sayılı KHK kapsamında yaptığı başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde bu gerekçeyle hukuka aykırılık, davanın reddine ilişkin Mahkeme kararında sonucu itibariyle hukuki isabetsizlik görülmemiştir.

Öte yandan kayyum tarafından davacının sözleşmesinin feshedilmesinin haklı sebeplere dayanıp dayanmadığının irdelenmesinin İş Mahkemesince yapılacağından davacı tarafından öncelikle fesih koşullarının oluşup oluşmadığının ve buna bağlı olarak oluşacak tazminat tespitinin İş Mahkemesinde açacağı bir dava ile ortaya koyduktan sonra kesinleşmiş bir alacak için İl KHK İşlemleri Bürosuna müracaat edebileceği de açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden, dayandığı gerekçeler karşısında, istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının hukuka ve usule uygun olduğu anlaşıldığından ve dilekçede ileri sürülen iddialar söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediğinden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun yukarıda belirtilen gerekçeyle reddine..."

4. Davacı vekili yukarıda izah kılınan idari yargı sürecinden sonra bu kez, davacının işçilik alacağına ilişkin başvurusunun reddine ilişkin İstanbul KHK İşlemleri İl Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle idari yargıda açılan davanın reddedildiğini, ancak söz konusu davada verilen İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesinin kararında, iş mahkemesinde açılacak işçilik alacağına ilişkin davada verilecek kararın kesinleşmesinden sonra İl KHK bürosuna başvurulabileceği açıklamasına yer verildiğini, Anayasa Mahkemesinin benzer bir konuda dava konusu işlemin esasına girilmeden reddedilmesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği yönündeki kararı bulunduğunu belirterek, yargılamanın yenilenmesi talebiyle, daha önce açılan ve kesinleşen işe iade istemli davasının görüldüğü Bakırköy 32. İş Mahkemesine başvurmuştur.

B. Adli Yargıda

Davacının, iade muhakeme istemi öncesi dava süreci şu şekildedir :

5. Bakırköy 32. İş Mahkemesinin 11/07/2016 tarih ve E.2016/363, K.2016/521 sayılı kararıyla, davacının iş akdinin feshedilmesi üzerine 07/04/2016 tarihinde açtığı davada, davalı işverence yapılan feshin geçersizliğine, davacının işe iadesine, İş Kanunu'ndan doğan ücret ve tazminat haklarının davacıya ödenmesine karar vermiş; davalı şirket tarafından bu karara yönelik temyiz başvurusunda bulunulmuştur.

6. Yargıtay 9. Hukuk Dairesince 28/02/2017 tarihli ve E.2017/9913, K.2017/2824 sayılı karar ile, *"davacının çalıştığı davalı .... Gazetecilik A.Ş.'nın 20/07/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan 667 sayılı KHK. nin 2. maddesi uyarınca kapatılmasına karar verilen kurumlara ilişkin listede yer aldığı ve kapatıldığı anlaşıldığından, dava hakkında 675 sayılı K.H.K.'nın 16. maddesi gereğince değerlendirme yapılması gerektiği"* gerekçesiyle karar bozulmuştur.

7. Bozma *kararı* üzerine dosyanın gönderildiği, Bakırköy 32. İş Mahkemesinin 17/05/2017 tarih ve E.2017/333, K.2017/450 sayılı kararıyla, 675 sayılı KHK'nın 16/1. maddesi uyarınca dava şartı yokluğu nedeniyle davanın reddine ve kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 günlük hak düşürücü süre içinde davacının idari makamlara başvuruda bulunabileceğinin bildirilmesine karar verilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2C2JRmn - t2ajY36 - xPHAdk8 - NydEGQ= ile erişebilirsin

8. Bu karar üzerine davacı 04/08/2017 tarihli dilekçe ile İstanbul Defterdarlığı Olağanüstü Hâl Bürosuna müracaat ederek, ... Gazetecilik A.Ş.bünyesinde çalışırken iş akdinin feshine ilişkin işleme karşı açılan dava sürecinden bahisle haksız olarak işten çıkarılması nedeniyle uğramış olduğu mağduriyetinin giderilmesi için İş Kanunu'nun sağladığı yasal haklarının ödenmesi ve durumunun tazminat yönünden değerlendirilmesi talebinde bulunmuş, bu başvurusu, Milli Emlak Genel Müdürlüğünün 371 sıra No'lu Tebliği ile 2016/1 Sıra No'lu Olağanüstü Hal Kanun Hükmünde Kararnameleri Uyarınca Kapatılan Kurum ve Kuruluşlar Hakkında Yapılacak İş ve İşlemlere İlişkin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Genelge hükümleri uyarınca oluşturulan İnceleme ve Değerlendirme Komisyonunca hazırlanan inceleme ve değerlendirme raporunda yer alan *"Şahsın şirketten alacağı bulunmamaktadır. İşverene karşı iyiniyet kurallarına aykırı davranıştan dolayı kayyum döneminde işten çıkartıldığı için ödenecek herhangi bir özlük tutarı bulunmamaktadır."* şeklindeki tespite istinaden Defterdarlık KHK İşlemleri Bürosu'nun 10/06/2020 tarihli ve E.310739 sayılı işlemiyle reddedilmiş; bu işlemin iptali ile parasal haklarının ödenmesine karar verilmesi istemiyle davacı idari yargıda yukarıda izah kılınan davayı açmıştır.

9. Davacı vekili, davacının işçilik alacağına ilişkin başvurusunun reddine ilişkin İstanbul KHK İşlemleri İl Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle idari yargıda açılan davanın reddi üzerine , söz konusu davada verilen İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesinin kararında, iş mahkemesinde açılacak işçilik alacağına ilişkin davada verilecek kararın kesinleşmesinden sonra İl KHK bürosuna başvurulabileceği açıklamasına yer verildiğini belirterek, yargılamanın yenilenmesi talebiyle, daha önce açılan ve kesinleşen işe iade istemli davasının görüldüğü Bakırköy 32. İş Mahkemesine başvurmuştur.

10. **Bakırköy 32. İş Mahkemesi 20/11/2024 tarih ve E.2024/149, K.2024/519 sayılı kararı** ile, Mahkemece verilen E.2016/363, K.2016/521 sayılı karar sonrası, Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin E.2017/9913, K.2017/2824 sayılı kararı ile dosyanın idari yargıda çözümlenmesi gerektiği, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari dava dairesinin E.2022/1546, K.2023/1991 sayılı kararında ise uyuşmazlığın adli yargı merciinde çözülmesi gerektiğine dair kesin kararları dikkate alındığında, uyuşmazlık bakımından olumsuz görev uyuşmazlığı ortaya çıktığı gerekçesiyle; uyuşmazlığın hangi yargı merciinde çözümlenmesi gerektiğinin tespiti için dosyanın uyuşmazlık mahkemesine gönderilmesine, Uyuşmazlık Mahkemesinin vereceği kesin karardan sonra davanın esasının incelenmesine, karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dava konusu olayda; davacının iş akdinin 10/03/2016 tarihinde davacı tarafça yazılı fesih bildirimi ile şirketin kayyuma devrinden sonra envantere erişimi sağlayan şifrenin davacı tarafından verilmemesi nedeni ile feshedildiği ve fesih bildiriminin 11/03/2016 tarihinde tebliğ alındığı kısa kararda kabul hükmü veren hakim Yeşim Kayalı Gönen'in görevden alınması nedeni ile Bakırköy Adalet Komisyonu Başkanlığının 19/07/2016 tarihli 2016/363 Esas 2016/521 Karar sayılı kararı ile gerekçe yazımının başka bir mahkeme hakimine tevdi edilmesi üzerine hakim Cavidan Tepe tarafından bu hususun özetlenerek kısa karara uygun kabul kararı yazdığı verilen karara yapılan temyiz başvurusu üzerine, Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 2017/9913 Esas 2017/2824 Karar sayılı kararı ile dosyanın davalısının 667 sayılı KHK'nin 2. Maddesi kapsamında kapatılan kurumlardan olması nedeni ile 675 sayılı KHK'nin 16/1 maddesi uyarınca değerlendirilme yapılması gerektiğinden kararı bozmuş bozma kararı üzerine mahkememiz 2017/333 Esas 2017/450 Karar sayılı karar ile bu kez bozma kararına uygun olarak dava şartı yokluğundan usulden ret kararı verilmiş verilen kararın kesin niteliği dikkate alınarak davacı idari yargıya başvurmuş, İstanbul 7. İdare Mahkemesi 2020/1350 Esas 2022/315 Karar sayılı karar ile davacı hakkında ceza dosyası olması gerekçe gösterilerek feshin haklı nedene dayandığı belirtilerek dava ret edilmiş rette ilişkin istinaf başvurusu üzerine idari yargıda çözümlenmesi gerektiği İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari dava dairesinin 2022/1546 Esas 2023/1991 Karar sayılı kararında ise feshin haklı nedene dayanıp dayanmadığının irdelenmesinin İş*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2C2JRmn - t2ajY36 - xPHAdk8 - NydEGQ= ile erişebilirsin

Mahkemesinde yapılması ve uyuşmazlığın adli yargı merciinde çözülmesi gerektiğine ilişkin değişik gerekçe ile davanın reddine karar vermiştir. Davacı vekili bunun üzerine 31/05/2024 tarihinde yargılamanın yenilenmesi talebi ile mahkememize başvurarak bir kısım emsal Anayasa Mahkemesi kararları ile dava konusu işlemin esasına girilmeden reddi nedeni ile adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, dosyanın adli yargı mercinde çözümlenmesi gerektiğine dair İstanbul Bölge İdare Mahkemesi kararının ve Yargıtay bozma kararı öncesi verilen 2016/363 Esas 2016/521 Karar sayılı karara göre davının kabulüne karar verilmesini duruşmada talep etmiş ise de; öncelikle yargılamanın yenilenebilmesi için 6100 sayılı yasanın 375. Maddesinde sayılı nedenlerden birinin varlığı gerekir. Somut olayda yargılamanın yenilenmesi söz konusu değildir.

2247 sayılı yasanın 19. Maddesine göre; Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.

2247 sayılı yasanın 14. Maddesine göre; Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.

Yukarıda belirtilen ilgili yasal düzenlemeler uyarınca dava konusu olay hakkında ortaya çıkan olumsuz görev uyuşmazlığının Uyuşmazlık Mahkemesinin vereceği karara kadar ertelenmesi ve Uyuşmazlık Mahkemesinin vereceği karardan sonra işin esasının incelenebileceği anlaşılmakla aşağıdaki şekilde karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Mahkememizce verilen 2016/363 Esas 2016/521 Karar sayılı karar sonrası Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 2017/9913 Esas 2017/2824 Karar sayılı kararı ile dosyanın idari yargıda çözümlenmesi gerektiği İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari dava dairesinin 2022/1546 Esas 2023/1991 Karar sayılı kararında ise uyuşmazlığın adli yargı merciinde çözülmesi gerektiğine dair kesin kararları dikkate alındığında uyuşmazlık bakımından olumsuz görev uyuşmazlığı ortaya çıktığı anlaşılmakla uyuşmazlığın hangi yargı merciinde çözümlenmesi gerektiğinin tespiti için dosyanın uyuşmazlık mahkemesine gönderilmesine,

2-Uyuşmazlık Mahkemesinin vereceği kesin karardan sonra davanın esasının incelenmesine..."

11. Bakırköy 32. İş Mahkemesi, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli yargı dava dosyası ve idari yargı dava dosyasına esas belgelerin Uyap çıktılarını Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiştir.

12. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 16. ve 21. maddeleri uyarınca Danıştay Başsavcısı ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının konuya ilişkin yazılı düşünceleri istenilmiştir.

III. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCELERİ

A. Danıştay Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi

13. Danıştay Başsavcısı, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan Bakırköy 32. İş Mahkemesinin 20/11/2024 tarihli ve E.2024/149, K.2024/519 sayılı başvurusunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddine karar verilmesi yönünde yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"...2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun "Yargı merciilerinin uyuşmazlık mahkemesine başvurmaları" başlıklı 19. maddesinde; "Adli ve idari yargı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2C2JRmn - t2ajY36 - xPHAdk8 - NydEGQ= ile erişebilirsin

mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler." kuralına yer verilmiştir.

Bu Kanun hükmüne göre; görevli yargı merciinin belirtilmesini teminen Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulabilmesi için, adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varması, başka bir anlatımla incelemekte olduğu davanın, kesin veya kesinleşmiş bir görevsizlik kararı üzerine kendisine gelmiş olması gerekmektedir.

Davacının iş akdinin feshedilmesi üzerine 07/04/2016 tarihinde açtığı davada; Bakırköy 32. İş Mahkemesinin 11/07/2016 tarihli ve E:2016/363, K:2016/521 sayılı kararıyla, davalı işverence yapılan feshin geçersizliğine, davacının işe iadesine, İş Kanunundan doğan ücret ve tazminat haklarının davacıya ödenmesine hükmedildiği, davalı şirket tarafından bu karara karşı yapılan temyiz başvurusunu inceleyen Yargıtay 9. Hukuk Dairesince verilen 28/02/2017 tarihli ve E:2017/9913, K:2017/2824 sayılı kararla, " davacının çalıştığı davalı .... Gazetecilik A.Ş.'nın 20/07/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan 667 sayılı KHK. nin 2. maddesi uyarınca kapatılmasına karar verilen kurumlara ilişkin listede yer aldığı ve kapatıldığı anlaşıldığından, dava hakkında 675 sayılı K.H.K.'nın 16. maddesi gereğince değerlendirme yapılması gerektiği" gerekçesiyle, kararın bozulduğu, bozma üzerine Bakırköy 32. İş Mahkemesinin 17/05/2017 tarihli ve E:2017/333, K:2017/450 sayılı kararıyla, 675 sayılı KHK'nın 16/1.maddesi uyarınca dava şartı yokluğu nedeniyle davanın düşmesine ve kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 günlük hak düşürücü süre içinde davacının idari makamlara başvuruda bulunabileceğinin bildirilmesine karar verildiği, bu karar üzerine davacının 04/08/2017 tarihli dilekçe ile İstanbul Defterdarlığı Olağanüstü Hâl Bürosuna müracaat ederek, ... Gazetecilik A.Ş. bünyesinde çalışırken iş akdinin feshine ilişkin işleme karşı açılan dava sürecinden bahisle haksız olarak işten çıkarılması nedeniyle uğramış olduğu mağduriyetinin giderilmesi için İş Kanununun sağladığı yasal haklarının ödenmesi ve durumunun tazminat yönünden değerlendirilmesi talebinde bulunduğu, bu başvurusunun, Milli Emlak Genel Müdürlüğünün 371 sıra No'lu Tebliği ile 2016/1 Sıra No'lu Olağanüstü Hal Kanun Hükmünde Kararnameleri Uyarınca Kapatılan Kurum ve Kuruluşlar Hakkında Yapılacak İş ve İşlemlere İlişkin Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Genelge hükümleri uyarınca oluşturulan İnceleme ve Değerlendirme Komisyonunca hazırlanan inceleme ve değerlendirme raporunda yer alan "Şahsın şirketten alacağı bulunmamaktadır. İşverene karşı iyiniyet kurallarına aykırı davranıştan dolayı kayyum döneminde işten çıkartıldığı için ödenecek herhangi bir özlük tutarı bulunmamaktadır." şeklindeki tespite istinaden Defterdarlık KHK İşlemleri Bürosu'nun 10/06/2020 tarihli ve E.310739 sayılı işlemiyle reddedildiği, bu işlemin iptali ile parasal haklarının ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 22/02/2022 tarihli ve E.2020/1350, K:2022/315 sayılı kararıyla; davacının FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü ile iltisaklı/irtibatlı olduğu hususunun sabit olduğu, sözleşmesinin feshedilmesinin dayanağının, iyiniyet kurallarına aykırı davranıştan kaynaklandığı, haklı nedenlere dayanılarak, işe iade isteminin reddine ilişkin işlemin hukuka uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği, davacı tarafından bu karara karşı yapılan istinaf başvurusu üzerine yapılan inceleme sonucunda, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesinin 07/12/2023 tarihli ve E:2022/1546, K:2023/1991 sayılı kararıyla; ortada davacı hakkında kesinleşmiş bir işe iade kararının, dolayısıyla davacının iş akdinin feshine bağlı olarak hak ettiği kesinleşmiş bir tazminat alacağının bulunmadığı, 670 ve 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameler ile Maliye Bakanlığınca çıkarılan 2016/1 sayılı Genelgede yer verilen düzenlemeler uyarınca, 20/07/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hâl kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler gereğince kapatılarak Vakıflar Genel Müdürlüğüne veya Hazineye devredilen kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanallarının devralınan varlıklarla ilgili kanaat getirici defter, kayıt ve belgelerle tevsik edilen borç ve yükümlülükler kapsamında İl KHK İşlemleri Bürosunca işlem yapılacak olup, henüz kesinleşmemiş bir işe iade davası sonucuna göre

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2C2JRmn - t2ajY36 - xPHAdk8 - NydEGQ= ile erişebilirsin

tazminat alacağının alacak listesine kaydedilmesi mümkün bulunmadığından, davacının iş akdinin feshine bağlı olarak talep ettiği tazminat alacaklarına yönelik olarak 675 sayılı KHK kapsamında yaptığı başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde bu gerekçeyle hukuka aykırılık, davanın reddine ilişkin Mahkeme kararında sonucu itibarıyla hukuki isabetsizlik görülmediği belirtilerek istinaf başvurusunun reddine karar verildiği, bu kez davacının işçilik alacağına ilişkin başvurusunun reddine ilişkin İstanbul KHK İşlemleri İl Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle idari yargıda açılan davanın reddedildiğini, ancak söz konusu davada verilen İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesinin kararında, iş mahkemesinde açılacak işçilik alacağına ilişkin davada verilecek kararın kesinleşmesinden sonra İl KHK bürosuna başvurulabileceği açıklamasına yer verildiği, Anayasa Mahkemesinin benzer bir konuda dava konusu işlemin esasına girilmeden reddedilmesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği yönündeki kararı bulunduğunu belirterek, yargılamanın yenilenmesi talebiyle, daha önce açılan ve kesinleşen işe iade istemli davasının görüldüğü Bakırköy 32. İş Mahkemesine başvurduğu anlaşılmaktadır.

Her ne kadar; Bakırköy 32. İş Mahkemesince, Mahkemelerinin 11/07/2016 tarihli ve E:2016/363, K:2016/521 sayılı kararı sonrası Yargıtay 9.Hukuk Dairesinin 28/02/2017 tarihli ve E:2017/9913, K:2017/2824 sayılı kararı ile dosyanın idari yargıda çözümlenmesi gerektiği, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesinin 07/12/2023 tarihli ve E:2022/1546, K:2023/1991 sayılı kararında uyuşmazlığın adli yargı merciinde çözülmesi gerektiği belirtildiğinden, olumsuz görev uyuşmazlığının ortaya çıktığı belirtilerek, uyuşmazlığın hangi yargı merciince çözümlenmesi gerektiğinin tespiti için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiş ve Uyuşmazlık Mahkemesince dosya Başsavcılığımıza gönderilmiş ise de; işçilik alacaklarına ilişkin olarak 675 sayılı KHK kapsamında yapılan başvurunun reddine ilişkin İstanbul KHK İşlemleri İl Bürosu işleminin iptali istemiyle açılan davada İdare Mahkemesince uyuşmazlığın esasının incelenerek davanın reddine karar verildiği ve istinaf aşamasında da uyuşmazlığın esasına yönelik gerekçe değiştirilmek suretiyle dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu sonucuna varılarak istinaf başvurusunun reddine karar verildiği, dolayısıyla idari yargıda verilen kararın esasa ilişkin olduğu görülmektedir.

Bu itibarla; idari yargı merciince verilmiş bir görevsizlik kararı bulunmadığından Bakırköy 32. İş Mahkemesince Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulabilmesi için 2247 sayılı Kanunun 19. maddesinde belirtilen şartların oluşmadığı anlaşılmaktadır..."

B. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi

14. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan Bakırköy 32. İş Mahkemesinin 20/11/2024 tarihli ve E.2024/149, K.2024/519 sayılı başvurusunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddine karar verilmesi yönünde yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"...Bilindiği gibi, 2247 sayılı Kanun'un 1. maddesinin birinci fıkrasında; "Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir." hükmüne yer verilmiş, 19. maddesinde, adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan yargı merciin davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varması hâlinde, gerekçeli bir karar ile başvurusunu yapması ve kararında elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin ertelemesi gerektiği açıkça düzenlenmiştir. Dava dosyalarının incelenmesinden, Bakırköy 2. İş Mahkemesince, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesinin *2022/1546 E. ve 2023/1991 K. sayılı kararında uyuşmazlığın adli yargıda çözülmesi gerektiğine dair kararı bulunduğu belirtilmiş ise de, dosyanın incelenmesinden söz konusu kararın İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 22.02.2022 tarihli ve 2020/1350 E., 2022/315 K. sayılı kararma yönelik istinaf başvurusuna ilişkin olduğu, İstanbul 7. İdare Mahkemesi tarafından göreve ilişkin herhangi bir karar verilmeyip davanın esasının karara bağlandığı, istinaf incelemesinde de aynı şekilde esastan inceleme yapılarak istinaf başvurusunun reddedildiği, göreve ilişkin bir hüküm kurulmadığı*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2C2JRmn - t2ajY36 - xPHAdk8 - NydEGQ= ile erişebilirsin

görülmüştür.

Bu durumda, Bakırköy 32. İş Mahkemesince yapılan başvurunun 2247 sayılı Kanun'un 1. ve 19. maddesine aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu nedenle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan Bakırköy 32. İş Mahkemesinin 20.11.2024 tarihli ve 2024/149 E., 2024/519 K. sayılı başvurusunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddine karar verilmesi gerekmektedir..."

III. İLGİLİ HUKUK

15. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir.

Özel kanun uyarınca hakeme başvurulmasının zorunlu olduğu hallerde, eğer hakemlik görevi hakim tarafından yerine getirilmiş ise bu merci, davanın konusuna göre, yukarıdaki fıkrada yazılı adli veya idari yargı mercilerinden sayılır."

16. 2247 sayılı Kanun'un "*Yargı merciilerinin uyuşmazlık mahkemesine başvurmaları"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.

(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir."

17. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

18. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/06/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN IŞIK'ın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

19. Başvurunun esastan incelenebilmesi için, öncelikle 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen koşulların bulunması gerekmektedir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2C2JRmn - t2ajY36 - xPHAdk8 - NydEGQ= ile erişebilirsin

20. Dava dosyalarının incelenmesinden; Bakırköy 32. İş Mahkemesince, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesinin E.2022/1546 ve K.2023/1991 sayılı kararında uyuşmazlığın adli yargıda çözülmesi gerektiğine dair kararı bulunduğu belirtilmiş ise de, dosyanın incelenmesinden söz konusu kararın İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 22/02/2022 tarihli ve E.2020/1350, K.2022/315 sayılı kararına yönelik istinaf başvurusuna ilişkin olduğu, İstanbul 7. İdare Mahkemesi tarafından göreve ilişkin herhangi bir karar verilmeyip davanın esasının karara bağlandığı, istinaf incelemesinde de aynı şekilde esastan inceleme yapılarak istinaf başvurusunun reddedildiği, göreve ilişkin bir hüküm kurulmadığı, diğer bir anlatımla ortada yargı yolu bakımından bir görevsizlik kararı olmadığı anlaşılmıştır.

21. Görüldüğü üzere, görev uyuşmazlığına konu edilen idari yargı kararı esasa ilişkin bir karar olup, yargı yolu bakımından bir görevsizlik kararı niteliği taşımamaktadır .

22. Yukarıda belirtilen hususlar gözönünde bulundurularak, Bakırköy 32. İş Mahkemesince yapılan başvurunun öncesinde idari yargı yerince aynı konuda verilmiş bir görevsizlik kararı bulunmadığı anlaşıldığından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulların oluşmaması nedeniyle, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca başvurunun reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulların oluşmaması nedeniyle, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca BAŞVURUNUN REDDİNE,

16/06/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2C2JRmn - t2ajY36 - xPHAdk8 - NydEGQ= ile erişebilirsin