T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/623
KARAR NO : 2025/13
KARAR TR : 07/01/2025

ÖZET: İdari yargı yerince verilen karar görevsizlik kararı niteliğinde olmadığından, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen, görevsizlik kararının verilmiş olması koşulunu taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : E. Ç.
Vekili : Av. C. A.
Davalı : İstanbul Valiliği
Vekili : Av. M. D.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. İstanbul Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü Sivil Trafik Ekipler Amirliğince yapılan denetim sırasında, plaka sayılı aracın ilgili belediyeden çalışma izni/ruhsatı almadan yolcu taşıdığının tespit edildiğinden bahisle, araç sürücüsü davacı adına 20/04/2024 tarih ve MB seri 33278991 sıra nolu trafik idari para cezası karar tutanağı düzenlenerek, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun EK-2/3-a maddesi uyarınca 32.233 TL idari para cezası verilmiş, ayrıca araç trafikten men tutanağı ile de araç 60 gün trafikten men edilerek muhafaza altına alınmıştır.

2. Davacı vekili, idari para cezası ve araç trafikten men tutanağının iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

3. **İstanbul 8. İdare Mahkemesi 30/09/2024 tarih ve E.2024/786, K.2024/1943 sayılı kararı** ile, dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın esastan reddine karar vermiş, taraflarca istinaf edilmemesi üzerine karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısımları şöyledir:

"Karar veren İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nce; işin gereği görüşüldü:

Dava; mülkiyeti davacıya ait plaka numaralı araç ile çalışma izni/ruhsatı almadan yolcu taşımacılığı yapıldığından bahisle 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2/3-(a) maddesi hükmü uyarınca aracın trafikten men edilmesine yönelik 20/04/2024 tarih ve 34/2967622 sayılı işlem ile davacı hakkında 32.233,00-TL trafik para cezası uygulanmasına ilişkin 20/04/2024 tarih ve MB-33278991 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun "Araçların tescil edildikleri amacın dışında kullanılması" başlıklı Ek 2. maddesinde; "Araçlarını motorlu araç tescil belgesinde gösterilen maksadın dışında kullananlar ile sürülmesine izin veren araç sahiplerine 1.002 Türk lirası idari para cezası uygulanır. Ayrıca araç on beş gün süre ile trafikten men edilir. 10/07/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 03/07/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanunu kapsamında ilgili belediyeden;

a) Çalışma izni/ruhsatı almadan,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden oFgnfL5 - SEzhc/e - FDy1unv - s8m+Lg= ile erişebilirsin

b) Alınan izin/ruhsatta belirtilen faaliyet konusu dışında,

c) Alınan izin/ruhsatta belirtilen çalışma bölgesi/güzergâh dışında belediye sınırları dâhilinde yolcu taşımak yasaktır. Bu fıkranın (a) bendine uymayanlara 5.010 Türk lirası, (b) bendine uymayanlara 2.018 Türk lirası, (c) bendine uymayanlara 1.002 Türk lirası idari para cezası verilir. Fiilin işlendiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde tekerrürü hâlinde, bu fıkrada yer alan idari para cezaları iki kat olarak uygulanır. İşleteni veya sahibi, sürücüsünün kendisi olup olmadığına bakılmaksızın aracın bu maddenin üçüncü fıkrasına aykırı olarak kullanılmaması hususunda gerekli tedbirleri almak ve denetimini yapmakla yükümlüdür. Araç, bu maddenin üçüncü fıkrasının;

a) (a) bendinin ihlali hâlinde altmış gün,

b) (b) bendinin ihlali hâlinde otuz gün,

c) (c) bendinin ihlali hâlinde ise on beş gün süreyle trafikten men edilir.

İlgili belediye tarafından tahdit veya tahsis kapsamına alınmış ve bu kapsamda verilmiş çalışma izninin/ruhsatının süresi bittiği halde belediye sınırları dahilinde yolcu taşıyan kişiye 1.002 Türk Lirası idari para cezası uygulanır ve eksikliği giderilinceye kadar araç trafikten men edilir. Ayrıca işareti bulunmayan üçüncü fıkra kapsamında araçlardan taşımacılık hizmeti alanlara da 334 Türk Lirası para cezası uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat kapsamında somut bilgi ve belgelerle tespiti koşuluyla, çalışma izni/ruhsatı almadan veya alınan izin/ruhsatta belirtilen faaliyet konusu dışında yolcu taşımacılığı yapanlara idari para cezası verileceği ve taşımacılıkta kullanılan aracın belirli bir süre trafikten men edileceği kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 20/04/2024 tarihinde yapılan denetimde, mülkiyeti davacıya ait plaka numaralı araç ile çalışma izni/ruhsatı bulunmaksızın ticari amaçlı yolcu taşımacılığı yapıldığının tespit edilmesi üzerine dava konusu işlemlerle aracın 60 gün süre ile trafikten men edildiği ve davacı hakkında 32.233,00-TL tutarında trafik para cezası uygulandığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, yapılan denetim esnasında düzenlenen tutanağın içeriğinden, 2918 sayılı Kanunun Ek 2/3-(a) maddesinde belirlenen kurallara uyulmaksızın ticari yolcu taşımacılığı yapıldığı hususunun açık bir şekilde ortaya konulduğu belirlendiğinden, tespit edilen ihlalin karşılığı olarak Kanun hükmünde öngörülen yaptırımın uygulanmasına yönelik tesis olunan dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine,..."

4. Davacı vekili bu kez, aynı istemle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

5. **Bakırköy 4. Sulh Ceza Hakimliği 13/11/2024 tarih ve D.İş. 2024/9578 sayılı kararı** ile, başvurunun görev yönünden reddine karar vermiş, taraflarca itiraz edilmemesi üzerine karar kesinleşmiştir. Görevsizlik kararının ilgili kısmı şöyledir:

"İtiraz edenin dilekçesinde; verilen idari para ceza tutanağının iptaline karar verilmesini talep ettiği görülmüştür.

Başvuranın idari para cezasının iptalini talep ettiği, trafik idari para cezasına karşı yapılan itirazda görevli merci Sulh Ceza Hakimliği olmakla birlikte, aracın trafikten men edildiği de Emniyet cevabi yazıda belirtildiğinden ve trafikten men işlemlerinin idari yargı yerinde görülmesi gerektiğinden ve 5326 sayılı yasanın 27. maddesine, 5560 sayılı Kanun ile eklenen sekizinci fıkrada ise; "idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği" şeklindeki düzenleme nedeniyle trafik idari para cezasına yapılan itirazın aracın geçici süreyle trafikten men kararı ile birlikte

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden oFgnfL5 - SEzhc/e - FDy1unv - s8m+Lg= ile erişebilirsin

görevli İdare Mahkemesi'nce değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmakla 5326 sayılı yasa 27/8 ve 28/1 -b maddesi uyarınca başvurunun REDDİNE ilişkin aşağıdaki hüküm kurulmuştur."

6. Davacı vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Bakırköy 4. Sulh Ceza Hakimliğince adli ve idari yargı dava dosyalarının asılları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

7. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

" Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir.

Özel kanun uyarınca hakeme başvurulmasının zorunlu olduğu hallerde, eğer hakemlik görevi hakim tarafından yerine getirilmiş ise bu merci, davanın konusuna göre, yukarıdaki fıkrada yazılı adli veya idari yargı mercilerinden sayılır."

8. 2247 sayılı Kanun'un "*Olumsuz görev uyuşmazlığı*" başlıklı 14. maddesi şöyledir:

"Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.

Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (…) ileri sürülebilir."

9. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

10. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/01/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

11. Başvurunun incelenebilmesi için Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulların bulunması gerektiği tartışmasızdır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden oFgnfL5 - SEzhc/e - FDy1unv - s8m+Lg= ile erişebilirsin

12. Mevzuat kısmında belirtilen düzenlemelere göre, Uyuşmazlık Mahkemesi'nce 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesi kapsamında bir görev ya da hüküm uyuşmazlığının incelenebilmesi için, uyuşmazlığa konu edilen karar veya kararların, adli ve idari yargı mercilerince ya da hakemliğin hakim tarafından yerine getirilmesinde olduğu gibi yargı merci sayılanlarca verilmesi ve aynı madde kapsamında olumsuz görev uyuşmazlığının varlığından söz edebilmek için de; adli ve idari yargı yerleri tarafından konusu, tarafı ve sebebi aynı olan davalarda kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş görevsizlik kararlarının bulunması gerekmektedir.

13. Dava dosyalarının incelenmesinden, plakalı aracın sürücüsü olan davacı hakkında; ilgili belediyeden çalışma izni/ruhsatı almadan yolcu taşıdığının tespit edildiğinden bahisle 20/04/2024 tarih ve MB seri 33278991 sıra nolu trafik idari para cezası karar tutanağı düzenlenerek, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun EK-2/3-a maddesi uyarınca 32.233 TL idari para cezası verildiği, ayrıca araç trafikten men tutanağı ile de aracın 60 gün trafikten men edilerek muhafaza altına alındığı, bu nedenle davacı vekili tarafından idari para cezası ve araç trafikten men tutanağının iptali istemiyle idari ve adli yargı yerlerinde dava açtığı, adli yargı yerinde görevsizlik kararı verildiği ancak idari yargı yerinde dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın esastan reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

14. Görüldüğü üzere, İstanbul 8. İdare Mahkemesinin kararı, adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığından, adli ve idari yargı yerleri arasında görev uyuşmazlığı oluştuğundan söz etmek mümkün değildir. Dolayısıyla olayda, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmemiştir.

15. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan başvurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

07/01/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden oFgnfL5 - SEzhc/e - FDy1unv - s8m+Lg= ile erişebilirsin