T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/104
KARAR NO : 2025/194
KARAR TR : 03/03/2025

ÖZET: Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağının iptali istemiyle açılan davada; adli yargı yerince verilen başvurunun reddine ilişkin karar, yargı yolu bakımından bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığından, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : A. D. T. A. Ş.
Vekili : Av. S. K.
Davalılar :1- İstanbul Trafik Denetleme *Şube* Müdürlüğü (Adli Yargıda)
2- Emniyet Genel Müdürlüğü (İdari Yargıda)

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, 06/05/2024 tarihinde Aykut Saçlı'nın sevk ve idaresindeki müvekkili şirkete ait plakalı araç ile, Koca Sinan Caddesi - Bağcılar istikametine seyrederken, plakalı aracın yola hatalı şekilde giriş yaparak müvekkili şirketin aracına sağdan çarptığını, olayda Aykut Saçlı'nın kusursuz olduğunu, buna karşın kaza tespit tutanağının gerçeğe aykırı düzenlendiğini ifade ederek, meydana gelen trafik kazası neticesinde İstanbul Bahçelievler Emniyet Müdürlüğü Trafik Düzenleme ve Denetleme Büro Amirliğince düzenlenen maddi hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağının iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Bakırköy 3. Sulh Ceza Hâkimliği 20/05/2024 tarih ve D.İş. No.2024/4406 sayılı kararı** ile, yapılan başvurunun usulden reddine karar vermiş, bu karara karşı itiraz yoluna başvurulması üzerine Bakırköy 4. Sulh Ceza Hakimliğinin 31/05/2024 tarih ve D. İş No: 2024/4963 sayılı itirazın reddine ilişkin kesin olarak karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısımları şöyledir:

> *"...Maddi hasarlı trafik kazası tespit tutanağı, 5326 sayılı Kabahatler Kanununun "idari yaptırımlar" başlıklı 16. maddesinde yer alan idari para cezası ile idari yaptırımlar kapsamına da girmemektedir. Esasen; maddi hasarlı trafik kazası tespit tutanağı düzenlenmesi ile, ilgililerin iptali için başvuruda bulunabileceği bir idari yaptırım veya tedbir niteliğinde bulunmayan durum (ve / veya delil) tespitinden ibarettir. Özel Kanunlarla çözümü, Sulh Ceza Hakimliğine bırakılmış idari yaptırım veya tedbir niteliği de bulunmayan bu belgenin, adli veya idari yargı yerlerinde çözümlenecek uyuşmazlıkların görülmesi sırasında, o mahkemelerce değerlendirilecek bir tutanak olduğundan, maddi hasarlı kaza tespit tutanağının iptali isteminin, bu açıdan da Sulh Ceza Hakimliğinde görülmesi olanağı bulunmamaktadır.*
>
> *Maddi hasarlı trafik kazası tespit tutanağı, ileride görülecek uyuşmazlıklarda, bir idari işleme veya adli yargının görev alanına giren konularda bir mahkeme kararına konu edildiği takdirde, ilgililerce idari işlem veya adli merciilerce verilen kararın kanun yolu*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden eW/DyZf - X5dHn0D - VAD662h - fGryyw= ile erişebilirsin

incelemesinde, itirazların ileri sürülebileceği belge olduğundan ve maddi hasarlı trafik kazasının iptali ve kusur oranının yeniden belirlenmesi talebini incelemek Sulh Ceza Hakimliğinin görevleri arasında bulunmadığından tüm bu gerekçelerle talep hakkında karar verilmesine yer olmadığına dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Gerekçesi açıklandığı üzere,

5235 SK'nun 6545 SK ile değişik 10. 2918 SK'nun 83., Karayolları Trafik Yönetmeliğinin 154 ve 156, 5326 SK'nun 16.maddeleri hükümleri çerçevesinde Sulh Ceza Hakimliğinde incelenmesi olanaklı olmayan 15/12/2023 tarihli başvuru hakkında 5326 SK'nun 28/1-b maddesi uyarınca KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA, ..."

3. Davacı vekili aynı istemle bu kez, idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **İstanbul 10. İdare Mahkemesi 06/06/2024 tarih ve E.2024/1088, K.2024/1193 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevli olduğu gerekçesiyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiştir. Karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulmuş, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Sekizinci İdari Dava Dairesi 10/10/2024 tarih ve E.2024/3010, K.2024/2982 sayılı istinaf başvurusunun reddine kesin olarak karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Yukarıda metnine yer verilen düzenlemeler uyarınca; kaza tespit tutanağının, kazaya karışan taraflar arasında çıkabilecek hukuki uyuşmazlıkların çözümüne esas olacak ve trafik zabıtasınca düzenlenecek, idari işlem niteliği bulunmayan bir belge niteliğinde olduğu, adli yargı yerlerindeki uyuşmazlıkların çözümü sırasında, mahkemelerce değerlendirilmesi gerektiği nedeniyle kaza tespit tutanağına yönelik davanın idari yargı yerinde görülmesi olanağı bulunmadığı, bu davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 04/11/2024 tarih ve E:2024/488, K:2024/513 sayılı trafik kazası tespit tutanağının iptali istemiyle açılan davanın adli yargı yerinde görülmesi gerektiği hakkındaki kararı da bu doğrultudadır.

Mahkememizin 06/06/2024 tarih ve E:2024/1088, K:2024/1193 sayılı kararı ile Bakırköy 3. Sulh Ceza Hakimliği'nin 20/05/2024 tarih ve D.İş:2024/4406 sayılı kararı doğrultusunda yargı denetiminden mahrum kalan dava konusu trafik kazası tespit tutanağına bakmakla görevli mahkemenin belirlenmesi için dava dosyasının 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun 14. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine„..."

4. Davacı vekilinin dilekçesi ile 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, İstanbul 10. İdare Mahkemesince dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

5. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlıklı 1. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

" Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir…"

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden eW/DyZf - X5dHn0D - VAD662h - fGryyw= ile erişebilirsin

6. 2247 sayılı Kanun'un *"Olumsuz görev uyuşmazlığı"* başlıklı 14. maddesi şöyledir:

"Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.

Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (…) ileri sürülebilir..."

7. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

8. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/03/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hakim Gülay DOĞAN'ın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

9. Başvurunun incelenebilmesi için 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulların bulunması gerektiği tartışmasızdır.

10. Mevzuat kısmında belirtilen düzenlemelere göre, davanın taraflarınca 14. madde kapsamında Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulabilmesi için, adli ve idari yargı yerlerince, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada yargı yolu bakımından verilmiş görevsizlik kararlarının kesin veya kesinleşmiş olması gerekmektedir.

11. Dava dosyalarının incelenmesinden, davacı vekili tarafından 06/05/2024 tarihinde Aykut Saçlı sevk ve idaresindeki müvekkili şirkete ait plakalı araç ile, Koca Sinan Caddesi - Bağcılar istikametine seyrederken, plakalı aracın yola hatalı şekilde giriş yaparak müvekkili şirketin aracına sağdan çarptığı ve şirketin aracında maddi hasar oluştuğu belirtilerek, meydana gelen trafik kazası neticesinde İstanbul Bahçelievler Emniyet Müdürlüğü Trafik Düzenlemeve Denetleme Büro Amirliğince düzenlenen, 06/05/2024 tarihli maddi hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağının hukuka aykırı olarak düzenlendiği ve gerçeği yansıtmadığı ileri sürülerek iptali istemiyle ilk olarak adli yargı yerinde dava açıldığı, adli yargı yerince, *"maddi hasarlı trafik tespit tutanağı ileride görülecek uyuşmazlıklarda, bir idari işleme veya adli yargının görev alanına giren konularda bir mahkeme kararına konu edildiği takdirde, ilgililerce idari işlem veya adli merciilerce verilen kararın kanun yolu incelemesinde, itirazların ileri sürülebileceği belge olduğundan ve maddi hasarlı trafik kazasının iptali ve kusur oranının yeniden belirlenmesini talebini incelemek Sulh Ceza Hakimliğinin görevleri arasında bulunmadığından"* şeklindeki gerekçeyle "*başvuru hakkında karar verilmesine yer olmadığına"* karar verildiği, bu kararın uyuşmazlığın çözümünde idari yargının görevli olduğuna yönelik bulunmadığı, diğer bir anlatımla yargı yolu bakımından bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığı anlaşılmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden eW/DyZf - X5dHn0D - VAD662h - fGryyw= ile erişebilirsin

12. Görüldüğü üzere, adli yargı yeri kararının, idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığı, sulh ceza hakimliğince incelenebilecek bir karar bulunmadığının tespiti niteliğinde bir karar olduğundan, adli yargı merciince verilmiş bir görevsizlik kararı bulunduğundan söz edilemeyecektir.

13. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan başvurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

03/03/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Nilgün	Doğan	Eyüp
YAŞAR	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden eW/DyZf - X5dHn0D - VAD662h - fGryyw= ile erişebilirsin