T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/121
KARAR NO : 2025/291
KARAR TR : 08/04/2025

ÖZET: 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 67/1-d maddesi uyarınca verilen idari para cezası ile sürücü belgesinin iptaline ilişkin tutanağa karşı yapılan itirazın, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin sekizinci fıkrası bir arada değerlendirildiğinde İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M.K
Vekili : Av. C.Ö
Davalılar : 1- Kayseri İl Emniyet Müdürlüğü Trafik Denetleme Büro Amirliği (Adli Yargıda)
2- Kayseri Valiliği (İdari Yargıda)

I. DAVA KONUSU OLAY

1. İtiraz eden vekili, Kayseri Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü Trafik Denetleme Büro Amirliği tarafından 06/10/2024 tarihi saat 19:16 civarında Kayseri Yeni Sanayi Bölgesinde, herhangi bir zorunluluk olmaksızın, karayollarında dönüş kuralları dışında bilerek ve isteyerek aracın el freninin çekilmesi suretiyle veya başka yöntemlerle aracın ani olarak yönünün değiştirildiği veya kendi etrafında döndürüldüğünden bahisle, müvekkili adına 06/10/2024 tarih ve MB-48496005 seri-sıra sayılı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağı düzenlenerek, 2918 sayılı Kanun'un 67/1-d maddesi uyarınca 32.233 TL idari para cezası verildiğini, tutanağın tanzimi sırasında müvekkiline *"bunları imzala ehliyetini geri vereceğiz"* denilerek birkaç tutanak daha imzalatıldığını, düzenlenen tutanağın müvekkili tarafından okunmaksızın imzalandığını, polis memuru tarafından 06/10/2024 tarihi gece yarısı 00:12 sıralarında aynı bölgede drift atan başka bir aracın videosunun müvekkile gösterilerek hakkında MB-48498486 seri-sıra sayılı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağı düzenlenerek, 2918 sayılı Kanun'un 67/1-d maddesi uyarınca 32.233 TL idari para cezası verildiğini, ehliyetinin iptal edildiğini ve aracının da bağlayarak otoparka çekildiğini, müvekkilinin söz konusu tarih ve saatte o bölgede bulunmadığını, hukuka aykırı şekilde trafik cezası tanzim eden ilgililer hakkında Cumhuriyet Başsavcılığına şikayette bulunulduğunu belirterek 06/10/2024 tarih ve MB-48498486 seri-sıra sayılı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağı ile verilen idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerine başvuruda bulunmuştur. (İtiraz eden vekili 18/11/2024 tarihli ek dilekçesi ile idari para cezasının tüm sonuçlarıyla birlikte iptalini talep etmiştir.)

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Kayseri 3. Sulh Ceza Hâkimliği 28/11/2024 tarih ve D.İş No. 2024/6953 sayılı kararı** ile; trafikten men tutanağı, sürücü belgesi daimi iptal edilmesi işlemine ilişkin hukuka aykırılık iddiaları ile idari para cezasının hukuka aykırılık iddiasının birlikte idari yargı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden zpv3RW0 - DMZ/VYE - yJgycPv - Wf9DHk= ile erişebilirsin

merciinde görülmesi gerektiği gerekçesiyle, başvurunun görev nedeniyle reddine karar vermiş, karara itiraz edilmesi üzerine, Kayseri 4. Sulh Ceza Hâkimliği 06/12/2024 tarih ve D.İş No. 2024/9462 sayılı kararı ile itirazın reddine kesin olarak karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...İtiraz edene M.K vekili Av. C.Ö 10/10/2024 havale tarahli dilekçesinde özetle; Kayseri Trafik Denetleme Şube Müdürlüğünün 06/10/2024 tarih ve MB-48498486 seri-sıra nolu, 32.233,00 TL tutarlı trafik idari para cezası karar tutanağına ve yine aynı tarihli sürücü belgesi daimi iptal kararına karşı başvuruda bulunarak trafik idari para cezasının kaldırılmasını ve sürücü belgesinin iade edilmesini hakimliğimizden talep etmiştir.*
>
> *...*
>
> *İtiraz dilekçesi, idari para cezasına ilişkin tutanaklar ve cevabi yazılar birlikte değerlendirildiğinde;*
>
> *Kayseri Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü ekiplerince 06/10/2024 günü Yeni Sanayi 5. Cadde istikametinde yapılan denetimlerde 38 AHM ... plaka sayılı araç sürücüsünün 2918 Sayılı K.T.K 67/1 -d maddesini ihlal ettiğinden bahisle itiraz eden M.K hakkında itiraza konu tutarlı trafik idari para cezası karar tutanağının düzenlendiği aracın 60 gün süreyle trafikten men edildiği ve muterizin sürücü belgesinin daimi olarak iptal edildiği görülmüştür. İtiraz eden hakkında uygulanan idari para cezasının ve aracın 60 gün süreyle trafikten men edilmesi kararının iptalini ve sürücü belgesinin iade edilmesine karar verilmesini talep etmiştir. 5326 Sayılı Kabahatler Kanununun 27/8 . Maddesinde yer alan " idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yargının kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülür." şeklindeki düzenleme de nazara alındığında trafikten men tutanağı, sürücü belgesi daimi iptal edilmesi işlemine ilişkin hukuka aykırılık iddiaları ile idari para cezasının hukuka aykırılık iddiasının birlikte idari yargı merciinde görülmesi gerektiği, hakimliğimizin görev alınana girmediği anlaşılmakla Uyuşmazlık Mahkemesinin 26/10/2015 tarih ve 2015/ 699 esas 2015/ 705 karar sayılı ilamı da göz önünde bulundurularak başvurunun görev yönünden reddine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.*
>
> *KARAR : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere ;*
>
> *1-Hakimliğimizin GÖREVSİZLİĞİNE,"*

3. Davacı vekili bu kez, aynı gerekçe ile 06/10/2024 tarih ve MB-48498486 seri-sıra sayılı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağı ile sürücü belgesinin iptaline ilişkin yaptırımın iptali istemiyle idari yargı yerine başvuruda bulunmuştur.

B. İdari Yargıda

4. **Kayseri 2. İdare Mahkemesi 29/01/2025 tarih ve E.2024/2599 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"Davacı M.K vekili AV. C.Ö tarafından davacı hakkında Kayseri Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü Trafik Düzenleme ve Denetleme Büro Amirliği tarafından düzenlenen 06.10.2024 tarihli MB 48498486 seri ve sıra numaralı trafik idari para cezasının ve sürücü belgesinin iptaline ilişkin yaptırımın iptali istemiyle KAYSERİ VALİLİĞİ'na karşı açılan davada işin gereği görüşüldü.*
>
> *...*
>
> *Dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden; Kayseri Yeni Sanayi Bölgesinde*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden zpv3RW0 - DMZ/VYE - yJgycPv - Wf9DHk= ile erişebilirsin

06.10.2024 tarih ve saat 19:16 civarında KTK m.67/1-d "Herhangi bir zorunluluk olmaksızın, karayollarında dönüş kuralları dışında bilerek ve isteyerek aracın el freninin çekilmesi suretiyle veya başka yöntemlerle aracın ani olarak yönünün değiştirilmesi veya kendi etrafında döndürülmesi yasaktır." hükmünü ihlal ettiğinden bahisle polis polis memurları tarafından davacı hakkında MB 48496005 seri ve sıra numaralı ceza tutanağı tanzim edilerek KTK m.67/1-d maddesinin 2. Kez ihlal edildiğinden bahisle sürücü belgesinin süresiz olarak alınmasına ilişkin olarak tesis edilen idari işlemlerin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, sürücü belgesinin geri alınması işlemi 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 112. maddesinde 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik ile maddenin yeniden düzenlendiği ve bu karara karşı kanun yoluna ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde de belirtildiği üzere idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı nedeniyle görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınacağından sürücü belgesinin geri alınması ve trafik para cezası işlemlerine karşı açılan işbu davanın görüm ve çözümünde, Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesinin 1. fıkrası uyarınca adli yargı yeri olan Sulh Ceza Hakimliklerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim; Uyuşmazlık Mahkemesinin istikrar kazanan kararlarından biri olan 26/10/2020 tarih ve E:2020/572, K:2020/592 sayılı kararında; -2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 48/9. maddesi uyarınca verilen idari para cezası ile sürücü belgesi geri alma tutanağına karşı yapılan itirazın aynı Kanun'un 112. maddesinde yapılan değişiklik ile adli yargının görevinde olduğu- yine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 17/02/2020 tarih ve E:2020/55, K:2020/10 sayılı Bölge İdare Mahkemesi Kararları Arasındaki Aykırılığın Giderilmesi İstemi Hakkında kararında; -2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 48. maddesi uyarınca sürücü belgesinin geri alınmasına ve idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemlere karşı açılan davalarda adli yargı merciilerinin görevli olduğu- belirtilmiştir.

Bu durumda; davaya konu işlemden kaynaklanan uyuşmazlığın görüm ve çözümünün adli yargı mercilerinin görev alanına girdiği sonucuna ulaşıldığından, Kayseri 3. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2024/6953 Değişik İş sayılı dosyasında verilen dava şartı yokluğu sebebiyle davanın usulden reddine ilişkin kararının kaldırılması için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır..."

5. Kayseri 2. İdare Mahkemesi 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli ve idari yargı dava dosyası asıllarını Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 2918 sayılı Kanun'un, *"Trafik zabıtasının* **görev** *ve yetki sınırı ile genel zabıtanın trafik hizmetlerini yürütmeye ilişkin yetkisi"* başlıklı 6. maddesi şöyledir:

" Trafik zabıtası ve genel zabıtanın görev ve yetki sınırı;

a) Trafik zabıtası:

(Birinci fıkra mülga: 17/10/1996-4199/4 md.)

Trafik zabıtası görevi sırasında karşılaştığı acil ve zorunlu hallerde genel zabıta görevi yapmakla da yetkilidir.

Mülki idare amirlerince, emniyet ve asayiş bakımından zorunlu görülen haller dışında, trafik zabıtasına genel zabıta görevi verilemez, araç, gereç ve özel teçhizatı trafik hizmetleri dışında kullanılamaz.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden zpv3RW0 - DMZ/VYE - yJgycPv - Wf9DHk= ile erişebilirsin

b) (Değişik: 21/5/1997-4262/1 md.) Genel Zabıta:

Trafik zabıtasının bulunmadığı veya yeterli olmadığı yerlerde polis; polisin ve trafik teşkilatının görev alanı dışında kalan yerlerde de jandarma, trafik eğitimi almış subay, astsubay ve uzman jandarmalar eliyle yönetmelikte belirtilen esas ve usullere uygun olarak trafiği düzenlemeye ve trafik suçlarına el koymaya görevli ve yetkilidir."

7. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun *"Araç manevralarını düzenleyen kurallar"* başlıklı 67. maddesi şöyledir:

" Manevralarda aşağıdaki kurallar uygulanır.

a) Sürücülerin, park yapmış taşıtlar arasından çıkarken, duraklarken veya park yaparken taşıt yolunun sağına veya soluna yanaşırken, sağa veya sola dönerken, karayolunu kullananlar için tehlike doğurabilecek ve bunların hareketlerini zorlaştıracak şekilde davranmaları yasaktır.

b) Yönetmelikte belirtilen şartlar dışında geriye dönmek veya geriye gitmek yasaktır. İzin verilen hallerde bu manevraları yapacak sürücüler, karayolunu kullananlar için tehlike veya engel yaratmamak zorundadır.

c) Dönüşlerde veya şerit değiştirmelerde sürücülerin niyetlerini dönüş işaret ışıkları veya kol işareti ile açıkça ve yeterli şekilde belirtmesi, işaretlerin manevra süresince devam etmesi ve biter bitmez sona erdirilmesi zorunludur.

d) (Ek: 18/10/2018-7148/22 md.) Herhangi bir zorunluluk olmaksızın, karayollarında dönüş kuralları dışında bilerek ve isteyerek aracın el freninin çekilmesi suretiyle veya başka yöntemlerle aracın ani olarak yönünün değiştirilmesi veya kendi etrafında döndürülmesi yasaktır.

(Değişik: 18/10/2018-7148/22 md.) Bu maddenin birinci fıkrasının (a), (b) ve (c) bentleri hükümlerine uymayan sürücülere 235 Türk lirası idari para cezası verilir. Aynı fıkranın (d) bendi hükümlerine uymayan sürücülere 5.010 Türk lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri altmış gün süreyle geri alınır. Ayrıca, araç altmış gün süre ile trafikten menedilir. Bu şekilde sürücü belgesi geri alınanlar psiko-teknik değerlendirmeden ve psikiyatri uzmanının muayenesinden geçirilerek sürücü belgesi almasına mâni hâli olmadığı anlaşılanlara bu Kanun kapsamında verilen trafik idari para cezalarının tahsil edilmiş olması şartıyla geri alma süresi sonunda belgeleri iade edilir.

(Ek: 18/10/2018-7148/22 md.) Son ihlalin gerçekleştiği tarihten geriye doğru beş yıl içinde bu madde kapsamında sürücü belgesi ikinci defa geri alınanların sürücü belgeleri iptal edilir. Belgesi iptal edilenlerin tekrar sürücü belgesi alabilmeleri için; sürücü kurslarına devam etmeleri ve yapılan sınavlarda başarılı olarak motorlu taşıt sürücüsü sertifikası almaları gerekir. Bu kişilerin sürücü kurslarında eğitime başlayabilmeleri için tabi tutulacakları psikoteknik değerlendirme ve psikiyatri uzmanı muayenesi sonucunda sürücülüğe engel hâli bulunmadığını gösterir belgenin sürücü kursuna ibrazı zorunludur."

8. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"*(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)*

(1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

9. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden zpv3RW0 - DMZ/VYE - yJgycPv - Wf9DHk= ile erişebilirsin

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir."

10. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlığını taşıyan 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) İşyerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,

gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır."

11. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

12. *Uyuşmazlık* Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 08/04/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

13. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

14. Dava, 2918 sayılı Kanun'un 67/1-d maddesi uyarınca verilen 06/10/2024 tarih

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden zpv3RW0 - DMZ/VYE - yJgycPv - Wf9DHk= ile erişebilirsin

ve MB-48498486 seri-sıra sayılı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağı ile sürücü belgesinin iptaline ilişkin yaptırımın iptal edilmesi istemiyle açılmıştır.

15. Uyuşmazlık Mahkemesince, 2918 sayılı Kanun'un 12/07/2013 tarihli ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesi ile yapılan değişiklikten önceki 112. maddesi ve 5326 sayılı Kanun birlikte incelendiğinde, 2918 sayılı Kanun'un, bu Kanun'daki suçlarla ilgili davalara bakacak mahkemeler ve yetkilerinin düzenlendiği 112. maddesi uyarınca, sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ilişkin davaların sulh ceza mahkemelerinin görevine dahil edilmediği ve 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesinde, diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için ehliyetin geri alınmasına ilişkin hükümlerin geçici istisnalar içinde sayıldığı dikkate alındığında; sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ilişkin davalara bakma görevinin idare mahkemesine ait olduğu sonucuna varılmış iken; 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan yeni düzenleme ile Kanun'da yer alan göreve ilişkin maddenin değiştirildiği ve idari yaptırımlarla ilgili Kabahatler Kanunu hükümlerine uygun değişikliğin yapıldığı sonucuna varılmış, 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlığını taşıyan 19. maddesinde, *"diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için, ….. ehliyetin geri alınması, …….gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır"* denilerek, ilgili kanununda, bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklı tutulan, başka bir deyişle, belirtilen istisnalar içinde sayılan yaptırımlardan biri olan *ehliyetin geri alınmasına* ilişkin hükmün, 12/07/2013 tarihli ve 6495 sayılı Kanun'un 20.maddesiyle, 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan değişiklik ile yeniden düzenlendiği ve bu karara karşı kanun yoluna ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği gözetilerek, sürücü belgesinin geçici olarak geri alma tutanağının iptali istemiyle yapılan itirazların adli yargı yerinde görüleceğine karar verilmiştir.

16. Somut olayda, davacıya ilk olarak 6/10/2024 tarih ve MB-48496005 seri-sıra sayılı Trafik İdari Para Cezası Tutanağı tanzim edilmiş, ikinci olarak 06/10/2024 tarih ve MB-48498486 seri-sıra sayılı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağı düzenlenmiştir. Davacı vekili adli yargı yerinde 06/10/2024 tarih ve MB-48498486 seri-sıra sayılı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağın iptalini talep etmiş ise de 18/11/2024 tarihli ek dilekçesi ile idari para cezasının tüm sonuçlarıyla birlikte iptalini talep etmiş ve Mahkemece de sürücü belgesinin geri alınmasına ilişkin tutanağa da itiraz ettiği değerlendirilerek görevsizlik kararı verildiği görülmüştür. Sürücü belgesinin iptalinin idari para cezasının ikinci kez ihlalinin bir sonucu olduğu da dikkate alındığında davacı vekilinin idari para cezasının tüm sonuçlarıyla birlikte iptali talebinin sürücü belgesinin iptalini de kapsadığı sonucuna varılmıştır.

17. Davacı vekilinin, idari yargı yerinde açtığı dava dilekçesindeki talebinin 06/10/2024 tarih ve MB-48498486 seri-sıra sayılı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağının iptaline ilişkin olmasına rağmen İdare Mahkemesinin kararının yedinci paragrafında sehven *"MB-48496005 seri-sıra numaralı"* ceza tutanağının iptaline karşı açılmış gibi yazıldığı ve maddi hataya dayalı olduğu, nitekim kararın birinci paragrafında *"06/10/2024 tarih ve MB-48498486 seri-sıra sayılı"* idari para cezasının iptalinin talep edildiğinin belirtildiği, dolayısıyla adli ve idari yargı yerindeki taleplerin aynı ceza tutanağının iptali ile sürücü belgesinin iadesi istemine ilişkin ve dava konularının aynı olduğu anlaşılmıştır.

18. Davacıya Kanun'un 67/1-d maddesi uyarınca 32.233 TL idari para cezası verilmiş, aynı birim tarafından, 67/1-d maddesi uyarınca sürücü belgesinin iptaline karar verilmiştir. Yukarıda anlatılan nedenler ile sürücü belgesinin belli bir süre için geri alınması değil iptal edildiği dikkate alındığında bu kararın idari davaya konu edilebilecek kesin ve

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden zpv3RW0 - DMZ/VYE - yJgycPv - Wf9DHk= ile erişebilirsin

yürütülmesi zorunlu idari bir işlem olduğu ve 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

19. İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2918 sayılı Kanun'da da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, ancak; idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak *sürücü belgesinin iptali* kararı da verildiği ve idari yargı yerinde dava konusu edildiği anlaşıldığından; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği kuşkusuzdur.

20. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesine 5560 sayılı Kanun'la eklenen sekizinci fıkrası arada değerlendirildiğinde, 2918 sayılı Kanun'un 67/1-d maddesi uyarınca verilen idari para cezası ile sürücü belgesinin iptaline karşı açılan davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Kayseri 2. İdare Mahkemesinin 29/01/2025 tarih ve E.2024/2599 sayılı başvurusunun reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Kayseri 2. İdare Mahkemesinin 29/01/2025 tarih ve E.2024/2599 BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

08/04/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden zpv3RW0 - DMZ/VYE - yJgycPv - Wf9DHk= ile erişebilirsin