T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/125
KARAR NO : 2025/251
KARAR TR : 08/04/2025

ÖZET: Koruyucu aile statüsünün iptal edilmesine ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılan davanın, İDARİ YARGI yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacılar : 1- F.K
2- İ.K
Vekili : Av. H. K
Davalı : Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı Muğla İl Müdürlüğü

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacılar vekili; 29/04/2021 tarihinden itibaren R.C.Ö'ın koruyucu ailesi olan müvekkillerinin, koruyucu aile statülerinin kaldırılmasına ilişkin 01/08/2023 tarihli, Muğla Valiliği Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **Muğla 1. İdare Mahkemesi 15/09/2023 tarih ve E.2023/2129, K.2023/1629 sayılı kararı** ile, davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar istinaf yoluna başvurulmaksızın kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dava dosyasının incelenmesinden; 29/04/2021 tarihinden itibaren R.C.Ö 'ın koruyucu ailesi olduğunu belirten davacılar tarafından, koruyucu aile statülerinin kaldırılmasına ilişkin 01/08/2023 tarihli Muğla Valiliği Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*
>
> *Yukarıda aktarılan hükümlerin incelenmesinden, koruyucu aileye ilişkin hizmetlerin, koruyucu ve destekleyici tedbirler arasında sayılan "bakım tedbiri" kapsamında değerlendirildiği görülmektedir. Dolayısıyla, 4787 sayılı Kanun uyarınca küçükler hakkında koruyucu, destekleyici ve sosyal nitelikteki tedbir kararlarının aile mahkemesi tarafından alınacağı hususu gözönüne alındığında, koruyucu aile hizmetlerinden kaynaklanan uyuşmazlıkların da aile mahkemesi tarafından karara bağlanması gerektiği sonucuna varılmaktadır.*
>
> *Öte yandan, bir işlem ya da kararın idari nitelikte sayılabilmesi için o işlemin veya kararın, bir kamu kurumunca ya da idare örgütü içinde yer alan bir idari makamca verilmiş olması ve idarenin, idare hukuku alanında gördüğü idari faaliyetiyle ilgili bulunması gerekir. İdari makam ve mercilerin idare işlevleriyle ilgili, kamu hukuku alanında tesis ettikleri, tek taraflı, doğrudan uygulanabilir nitelikte hukuki tasarruflar olan idari işlemlerin iptali istemiyle açılan davaların idari yargı yerinde görülüp çözümlenmesi gerektiği tartışmasızdır.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden T/9wZIP - ZEIRZ3c - ucnrMEH - y5/tZc= ile erişebilirsin

Her ne kadar, Koruyucu Aile Yönetmeliği ile idareye koruyucu aile sözleşmesinin imzalanması ve iptali konusunda yetki verilmiş ise de, söz konusu yetkiler idari faaliyetle ilgili bulunmayıp, özel hukuk alanında hüküm ve sonuç doğurmaktadır. Bu kapsamda, davacının koruyucu aile statüsü, davalı idarece kamu gücü kullanımı ile tek yanlı olarak iptal edilmiş ise de; söz konusu işlem, küçükler hakkında alınan "bakım tedbiri" kapsamında olduğundan ve sonuçlarını özel hukuk alanında doğurduğundan davanın görev yönünden reddi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Nitekim, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 05/11/2015 tarih ve E:2015/981, K:2015/3942 sayılı kararı da bu konuda adli yargının görevli olduğu yönündedir.

Açıklanan nedenlerle,

1-Davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-(a) bendi uyarınca görev yönünden reddine..."

3. Davacılar vekili, bu kez koruyucu aile statülerinin kaldırılmasına ilişkin 01/08/2023 tarihli Muğla Valiliği Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü işleminin kaldırılması ve koruyucu aile statüsünün yeniden tesisiyle küçüğün davacı aileye teslimi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. **Muğla Aile Mahkemesi 12/01/2024 tarih ve E.2023/902, K.2024/45 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünde idari yargı görevli olduğundan davanın dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddine karar vermiş; kararın istinaf edilmesi üzerine İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 18. Hukuk Dairesi 07/05/2024 tarih E.2024/691, K.2024/1078 sayılı kararı ile, istinaf başvurusunun esastan reddine karar vermiş; kararın temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 2. Hukuk Dairesi 10/09/2024 tarih E.2024/5875, K.5533 sayılı kararı ile davacılar vekilinin temyiz dilekçesinin reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dilekçesi ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; Davalı kurum tarafından davacıların koruyucu aile statülerinin iptal edilmesine karar verildiği, davalı kurum tarafından yapılan işlemlerin idari nitelikte olduğu, iptali istenen ve davanın konusunu oluşturan eylemin tamamıyla idarenin tasarrufu olduğu, idarenin eylem ve işlemine karşı adli yargıda dava açılamayacağı, somut olayda mahkemece davacılara verilmiş bir koruyucu aile statüsü bulunmadığı, aksine koruyucu aile statüsünü verenin idare olan Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü ve bunun iptalini yapan kurumun da aynı İl Müdürlüğü olduğu, yapılan işlemin tamamen idarî bir işlem olup, hakim kararının bulunmadığı, idarenin takdir hakkına giren ve buna dayanılarak verilen kararının iptaline ilişkin davaların İdare Mahkemesinde çözümleneceği, idari işleme karşı açılan davanın da, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-a maddesindeki "İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları" kapsamında idari yargı yerinde görüleceği anlaşılmakla mahkememizin görevsizliğine dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur. (Benzer yönde Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 27/11/2023 tarih ve 2023/14 Esas 2023/697 Karar sayılı kararı bulunmaktadır.)

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere,

1-İdari yargı görevli olduğundan DAVANIN DAVA ŞARTI YOKLUĞU NEDENİYLE USULDEN REDDİNE..."

5. Davacılar vekilinin dilekçesi ile 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Muğla Aile Mahkemesince adli yargı dava dosyası ile idari yargı dosyasının UYAP çıktısı Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden T/9wZIP - ZEIRZ3c - ucnrMEH - y5/tZc= ile erişebilirsin

III. İLGİLİ HUKUK

6. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi şöyledir:

"(Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.)
1. İdari dava türleri şunlardır:
(İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.)
a) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

7. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun *"Çocuğun Korunması"* üst başlığı altında *"Koruma önlemleri"* başlıklı 346. maddesi şöyledir:

"Çocuğun menfaati ve gelişmesi tehlikeye düştüğü takdirde, ana ve baba duruma çare bulamaz veya buna güçleri yetmezse hâkim, çocuğun korunması için uygun önlemleri alır."

8. 4721 sayılı Kanun'un *"Çocukların yerleştirilmesi"* başlıklı 347. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Çocuğun bedensel ve zihinsel gelişmesi tehlikede bulunur veya çocuk manen terk edilmiş hâlde kalırsa hâkim, çocuğu ana ve babadan alarak bir aile yanına veya bir kuruma yerleştirebilir.

9. 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı, korunma ihtiyacı olan veya suça sürüklenen çocukların korunmasına, haklarının ve esenliklerinin güvence altına alınmasına ilişkin usûl ve esasları düzenlemektir."

10. 5395 sayılı Kanun'un *"Koruyucu ve destekleyici tedbirler"* başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi şöyledir:

"(1) Koruyucu ve destekleyici tedbirler, çocuğun öncelikle kendi aile ortamında korunmasını sağlamaya yönelik danışmanlık, eğitim, bakım, sağlık ve barınma konularında alınacak tedbirlerdir. Bunlardan;
...
c) Bakım tedbiri, çocuğun bakımından sorumlu olan kimsenin herhangi bir nedenle görevini yerine getirememesi hâlinde, çocuğun resmî veya özel bakım yurdu ya da koruyucu aile hizmetlerinden yararlandırılması veya bu kurumlara yerleştirilmesine,
Yönelik tedbirdir."

11. 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanunu'nun "*Korunma kararı"* başlıklı 22. maddesi şöyledir:

"*Korunmaya ihtiyacı olan çocukların reşit oluncaya kadar bu Kanun hükümlerine göre Kurumca kurulan sosyal hizmet kuruluşlarında bakılıp yetiştirilmeleri ve bir meslek sahibi edilmeleri hususundaki gerekli tedbir kararı 3/7/2005 tarihli ve 5395*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden T/9wZIP - ZEIRZ3c - ucnrMEH - y5/tZc= ile erişebilirsin

sayılı Çocuk Koruma Kanununa göre yetkili ve görevli mahkemece alınır. Bu karar için gerekli belgeler Kurumca düzenlenir ve ilgili mahkemeye gönderilir.

Haklarında derhal korunma tedbiri alınmasında zorunluluk görülen çocuklar mahkeme kararı alınıncaya kadar, bu Kanuna göre kurulmuş kuruluşlarda veya aile yanında mahalli mülki amirin onayı alınmak suretiyle bakım altına alınır.

(Ek fıkra: 6/2/2014-6518/17 md.) Sosyal hizmet kuruluşlarının kendisine teslim edilen çocuk hakkında yapacağı inceleme sonucunda hazırlayacağı raporda, 5395 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi uyarınca çocuğun derhâl korunma altına alınmasını gerektiren bir durum olmadığı ve ailesine teslim edilmesinde herhangi bir sakınca bulunmadığı kanaatine varması hâlinde mülki idare amirinin onayı ile çocuk ailesine teslim edilebilir..."

12. 2828 sayılı Kanun'un "*Koruyucu aile"* başlıklı 23. maddesi şöyledir:

"Mahkemece korunma kararı alınan korunmaya ihtiyacı olan çocuğun bakımı ve yetiştirilmesi bu Kanuna göre kurulmuş kuruluşlarda olduğu kadar Kurumun denetim ve gözetiminde bir "Koruyucu Aile" tarafından da yerine getirilebilir. (Değişik ikinci cümle: 6/2/2014-6518/18 md.) Koruyucu aileye, korunmaya ihtiyacı olan çocuğun bakımı ve yetiştirilmesine karşılık olarak ikinci fıkra kapsamında ödeme yapılabileceği gibi koruyucu aile bu işi gönüllü olarak da üstlenebilir.

(Değişik ikinci fıkra: 6/2/2014-6518/18 md.) Koruyucu aile hizmeti kapsamında aile yanına yerleştirilen çocukların bakım, eğitim, kurs, okul, yemek ve taşıma servisi, harçlık ve benzeri ihtiyaçları esas alınarak koruyucu ailelere, bu giderlerin tamamına karşılık toplu bir ödeme yapılmasına veya her bir gider türü için ayrı ayrı yapılacak ödemelerin kapsamına, ödeme tutarlarına, yapılacak ödemelerin usul ve esası ile koruyucu ailelerin seçimine, çocukla ilgili sorumluluklarına ve hizmetin işleyişine ilişkin usul ve esaslar, Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir ve bu kapsamda verilecek ödemelerden hiçbir kesinti yapılmaz."

13. 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanunu'nun 22 nci ve 23 üncü maddeleri ile 3/6/2011 tarih ve 633 sayılı Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'ye dayanılarak hazırlanmış Koruyucu Aile Yönetmeliği'nin "*Tanımlar"* başlıklı 4. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"*(1) Bu Yönetmelikte geçen;*

a) Akraba veya Yakın Çevre Koruyucu Aile Modeli: Veli ya da vasi dışında kalan kan bağı bulunan akrabalar ya da çocuğun iletişim içinde olduğu veya tanıdığı bakıcı, komşu gibi yakın çevresinde olan, tercih etmeleri halinde en az temel ana, baba eğitimleri kapsamında eğitim almış kişi ve ailelerin sağladığı bakımı,

...

d) Çocuk: Sosyal Hizmetler Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, 22 nci maddesi ve 24 üncü maddesi ile 3/7/2005 tarihli ve 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve 9 uncu maddesi çerçevesinde, hakkında yetkili ve görevli mahkemece verilen korunma kararı, acil korunma kararı ya da bakım tedbiri alınan çocuklar ile hakkında mahallin mülki amiri tarafından acil korunma kararı alınan veya bakım onayı verilen çocuğu,

...

l) Komisyon: Mahalli mülki amirin onayı ile illerde il müdürü veya görevlendirilen il müdür yardımcısı başkanlığında, ilçelerde ise ilçe müdürü başkanlığında biri vakadan

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden T/9wZIP - ZEIRZ3c - ucnrMEH - y5/tZc= ile erişebilirsin

sorumlu en az dört sosyal çalışma görevlisinden, sayının yetersiz olması halinde iki sosyal çalışma görevlisinden oluşturulan koruyucu aile komisyonunu,

m) Koruyucu Aile Sözleşmesi: İl (Mülga ibare: RG-24/1/2015-29246) veya ilçe müdürlükleri ile koruyucu aile arasında imzalanan ve koruyucu ailenin yükümlülüklerini kapsayan mahalli mülki amir onaylı belgeyi,

ifade eder."

14. Yönetmeliğin *"Komisyon kuruluş ve işleyiş esasları"* başlıklı 11. maddesi şöyledir:

"(1) Komisyon, mahalli mülki amirin onayı ile illerde il müdürü veya görevlendirilen il müdür yardımcısı başkanlığında, ilçelerde ise ilçe müdürü başkanlığında, biri vakadan sorumlu olmak üzere en az dört sosyal çalışma görevlisinden, sayının yetersiz olması halinde iki sosyal çalışma görevlisinden oluşur.

(2) Komisyona, koruyucu aile hizmetine ilişkin sosyal çalışma görevlisi veya çocukla ilgili diğer uzmanlar tarafından kendi uzmanlık alanlarıyla ilgili konularda hazırlanan raporlar sunulur. Komisyon ihtiyaç duyduğu kişileri dinleyebilir. Vaka süreci ve çocuğun üstün yararı doğrultusunda karar verilir. Kararlar oy çokluğu ile alınır. Gerekli görülmesi halinde tekrar inceleme yapılmasına karar verilebilir.

(3) İhtiyaç duyulması halinde birden çok komisyon oluşturulabilir.

(4) Koruyucu aile hizmetinin etkin ve verimli yürütülebilmesi için sekretarya işlemleri il (Mülga ibare:RG-24/1/2015-29246) (…) müdürlüklerindeki koruyucu aile birimlerince yürütülür, komisyon için uygun koşullara sahip çalışma ortamları oluşturulur."

15. Yönetmeliğin *"Komisyon ve koruyucu aile biriminin görevleri"* başlıklı 12. maddesi şöyledir:

"(1) Komisyonca, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, aşağıdaki konularda karar alınır.

a) Koruyucu aile olmak üzere başvuran ailelerin uygunluğu,

b) Koruyucu Aile Belgesi düzenlenmesi,

c) Çocuğun yerleştirileceği aile,

ç) Koruyucu Aile Belgesinin geçerliliği,

d) Çocuğun koruyucu aile ile birlikte yurt dışına çıkması,

e) Çocuğun koruyucu aileden geri alınması,

f) Koruyucu aile statüsünün iptali,

g) Hizmet sürecinde tereddütte kalınan durumların değerlendirilmesi.

(2) Karar, oy çokluğu ile alınır. Kararlarda çekimser oy kullanılamaz. Olumsuz oy kullanan üye tarafından gerekçe karar metnine eklenir.

(3) Komisyon, bulunduğu il veya ilçede belirlediği hedefler doğrultusunda tanıtım çalışmaları, kampanya ve faaliyetleri planlar ve takip eder.

(4) Koruyucu aile biriminin görevleri şunlardır.

a) Başvuruların alınması,

b) Sosyal incelemenin yapılması,

c) Dosya oluşturulması,

ç) Çocuk ile ailenin uyumlaştırılması,

d) Çocuğun aileye yerleştirilmesi,

e) Çocuğun yerleştirilmesi ile aile yanında izlenmesi, bakımı, sağlık durumu ve eğitimine yönelik tedbir kararlarının yerine getirilmesi ve diğer süreçlerin takibi,

f) Koruyucu aile eğitimlerinin planlanması,

g) Koruyucu aile ile ilişkilerin düzenli yürütülmesi,

ğ) Çocuğun öz ailesi ve yakınlarıyla görüştürülmesi ile ilgili planlama yapılması ve

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden T/9wZIP - ZEIRZ3c - ucnrMEH - y5/tZc= ile erişebilirsin

uygulanması,

h) Verilecek diğer görevler..."

16. Yönetmeliğin *"Koruyucu aile statüsünün iptali"* başlıklı 22. maddesi şöyledir:

"1) Aşağıdaki durumların tespiti halinde koruyucu aile statüsü iptal edilir.

a) Çocuğu ihmal ve istismar ettiğinin, kötü muameleye maruz bıraktığının belirlenmesi.

b) Sosyal ilişkileri açısından toplumun norm ve değerlerine aykırı düşen davranışlarının gözlenmesi.

c) Fizik ve ruh sağlığının, çocuğun bakımını etkileyecek derecede bozulmuş olduğunun Devlet ya da üniversite hastanelerince doktor raporu ile belirlenmesi.

ç) 8 inci maddenin dokuzuncu fıkrasının (d) bendine göre sahip olduğu şartı yitirmesi.

d) Mesleki danışmanlık hizmeti ve yönlendirmelere uygun davranmaması.

e) Geçici koruyucu ailenin çocuk yerleştirme önerilerini mazeretsiz olarak üç kereden fazla kabul etmemesi.

2) Birinci fıkrada belirtilen durumların tespiti halinde; sorumlu sosyal çalışma görevlisinin hazırlayacağı *rapor, geciktirilmeksizin Komisyona iletilir. Koruyucu aile statüsünün iptaline ilişkin talep hakkında komisyon tarafından en fazla onbeş gün içinde karar verilir.*

3) Komisyonca koruyucu aile statüsü iptal edilen koruyucu aile yanına bir daha çocuk yerleştirilemez.

4) Koruyucu aile statüsünün iptaline ilişkin karar, Genel Müdürlük ile il ve ilçe müdürlüklerine en kısa sürede bildirilir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

17. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 08/04/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, olay kısmında belirtildiği üzere, adli ve idari yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde, davacıların koruyucu aile statülerinin kaldırılmasına ilişkin 01/08/2023 tarihli, Muğla Valiliği Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü işleminin iptali istemi yönünden olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, adli yargı dosyasının 15. maddede belirtilen hüküm doğrultusunda davacılar vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren Mahkemece, ekinde idari yargı dosyasının UYAP çıktısı ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

18. Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN IŞIK'ın davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden T/9wZIP - ZEIRZ3c - ucnrMEH - y5/tZc= ile erişebilirsin

19. Dava, davacıların koruyucu aile statülerinin kaldırılmasına ilişkin 01/08/2023 tarihli Muğla Valiliği Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü işleminin iptali istemine ilişkin bulunmaktadır.

20. Dava dosyasının incelenmesinden; davacıların davalı Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı korumasında olan küçük R.C.Ö ın 29/04/2021 tarihinden itibaren koruyucu ailesi oldukları, davalı kurum Muğla Valiliği Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü tarafından 01/08/2023 tarihinde koruyucu aile statülerinin kaldırılmasına karar verildiği, küçüğün tekrar davalı kurum bakımına alındığı anlaşılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri uyarınca, bakım tedbiri kapsamında davacılara koruyucu aile statüsünü verenin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Muğla İl Müdürlüğü ve bunun iptalini yapan kurumun da aynı idare olduğu, yapılan işlemin idari nitelikte olduğu, idari işleme karşı açılan davanın da 2577 sayılı Kanun'un 2/1-a maddesindeki idarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları kapsamında olduğu anlaşıldığından, davacılar tarafından açılan bu davanın da idari yargı yerinde görülmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Muğla 1. İdare Mahkemesinin 15/09/2023 tarih ve E.2023/2129, K.2023/1629 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Muğla 1. İdare Mahkemesinin 15/09/2023 tarih ve E.2023/2129, K.2023/1629 GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA

08/04/2025 tarihinde OY BİRLİĞİYLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden T/9wZIP - ZEIRZ3c - ucnrMEH - y5/tZc= ile erişebilirsin