T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO **:** 2025/140
KARAR NO **:** 2025/280
KARAR TR **:** 08/04/2025

ÖZET: 4207 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE, 4733 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasının **kaldırılması** istemiyle açılan davanın, İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı **:** .. Çevre Gıda İnş. Dan. A.Ş.
Vekili **:** Av. Ö. C. M
Davalı **:** Keçiören Kaymakamlığı (İlçe Sağlık Müdürlüğü)
Vekili **:** Av. H. O Y

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, Keçiören Kaymakamlığı İlçe Sağlık Müdürlüğü tarafından, 4207 sayılı Kanun'un 2. maddesi uyarınca, kapalı alanda tütün ürünü tüketilmemesine ilişkin yasakların uygulaması ve tedbirlerin alınması ile ilgili *yükümlülüklerin* yerine getirilmediğinin denetim ekiplerince tespit edildiğinden bahisle, 4207 sayılı Kanun'un 2. ve 5. maddeleri ile 6487 sayılı Bazı Kanunlar İle 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 26. ve 27. maddeleri gereğince 40.596 TL idari para cezası; 4733 sayılı Kanun'un 8/5-ı maddesi uyarınca da 83.709 TL idari para cezası verilmesine ilişkin, Keçiören Kaymakamlığı İlçe Sağlık Müdürlüğünün 82-92 sayılı idari yaptırım kararının iptali istemiyle adli yargı yerine başvuruda bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Ankara 3. Sulh Ceza Hâkimliği 12/06/2024 tarih ve D.İş.No: 2024/7977 sayılı kararı** ile, 4733 sayılı Kanun'un 8/10. maddesi uyarınca, başvuruyu incelemede idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle, talebin görev yönünden reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Mahkeme Kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"...4733 sayılı Kanun'un 8/10 ve 8/11. maddelerinde yer alan "(10) Bu Kanun hükümlerine göre verilen idari yaptırım kararlarına karşı 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu hükümlerine göre kanun yoluna başvurulabilir. Ancak, idare mahkemesinde dava, işlemin tebliği tarihinden itibaren onbeş gün içinde açılır. İdare mahkemesinde iptal davası açılmış olması, kararın yerine getirilmesini durdurmaz. (11) İdarî yaptırımlara ilişkin olarak bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümleri uygulanır." şeklindeki hükümler dikkate alındığında, görev kuralları kamu düzenine ilişkin olup uyuşmazlığın idari yargı mahkemesince çözümlenmesi gerektiği dikkate alınarak başvurunun görev yönünden reddine..."*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden I52vZcq - xkQeswx - K2pyUVG - 0CkWtE= ile erişebilirsin

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemlerle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Ankara 20. İdare Mahkemesi 19/02/2025 tarih ve E.2024/1202 sayılı kararı** ile, idari yaptırım kararına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğunu belirterek, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve dosyanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiş ve dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir. Mahkeme kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Uyuşmazlık, 4207 sayılı Tütün Ürünlerinin Zararlarının Önlenmesi ve Kontrolü Hakkında Kanun uyarınca 2. tekerrür olduğundan bahisle, "40.596,00-TL" idari para cezası verilmesine ilişkin işlemden kaynaklanmıştır. Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde belirtildiği üzere idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerin, diğer kanunlarda aksine bir hüküm bulunmaması halinde uygulanacağının açıkça belirtilmiş olması ve 4207 sayılı Yasa'nın mevcut halinde idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin bir düzenlemenin yer almaması karşısında, uyuşmazlığın, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 19. maddesinde sayılan yaptırım türleri arasında sayılan dava konusu işleme yönelik açılan iş bu davanın 3. ve 27/1. maddeleri gereği adli yargı bünyesinde bulunan sulh ceza mahkemesince çözümlenmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.*
>
> *Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesinin istikrar kazanmış 24/02/2020 tarih, E:2020/126, K:2020/104 sayılı ve 26/10/2020 tarih, E:2020/430, K:2020/599 sayılı kararları da bu tür uyuşmazlıklarda adli yargının görevli olduğu yönündedir..."*

5. Ankara 20. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için, dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 4207 sayılı Tütün Ürünlerinin Zararlarının Önlenmesi ve Kontrolü Hakkında Kanun'un *"Tütün ürünlerinin yasaklanması"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

> *"(Değişik: 3/1/2008-5727/3 md.)*
> *(1) Tütün ürünleri;*
> *a) Kamu hizmet binalarının kapalı alanlarında,*
> *b) Koridorları dahil olmak üzere her türlü eğitim, sağlık, üretim, ticaret, sosyal, kültürel, spor, eğlence ve benzeri amaçlı özel hukuk kişilerine ait olan ve birden çok kişinin girebileceği (ikamete mahsus konutlar hariç) binaların kapalı alanlarında,*
> *c) (Değişik: 24/5/2013-6487/26 md.) Hususi araçların sürücü koltukları ile taksi hizmeti verenler dâhil olmak üzere karayolu, demiryolu, denizyolu ve havayolu toplu taşıma araçlarında,*
> *ç) Okul öncesi eğitim kurumlarının, dershaneler, özel eğitim ve öğretim kurumları dahil olmak üzere ilk ve orta öğrenim kurumlarının, kültür ve sosyal hizmet binalarının kapalı ve açık alanlarında,*
> *d) Özel hukuk kişilerine ait olan lokantalar ile kahvehane, kafeterya, birahane gibi eğlence hizmeti verilen işletmelerde,*
> *tüketilemez.*
> *(2) Ancak;*
> *a) Yaşlı bakım evlerinde, ruh ve sinir hastalıkları hastanelerinde, cezaevlerinde,*
> *b) Şehirlerarası veya uluslararası güzergâhlarda yolcu taşıyan denizyolu araçlarının*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden I52vZcq - xkQeswx - K2pyUVG - 0CkWtE= ile erişebilirsin

güvertelerinde,

tütün ürünleri tüketilmesine mahsus alanlar oluşturulabilir. Bu alanlara onsekiz yaşını doldurmamış kişiler giremez.

(3) Otelcilik hizmeti verilen işletmelerde, tütün ürünleri tüketen müşterilerin konaklamasına tahsis edilmiş odalar oluşturulabilir.

(4) Açık havada yapılan her türlü spor, kültür, sanat ve eğlence faaliyetlerinin yapıldığı yerler ile bunların seyir yerlerinde tütün ürünleri kullanılamaz. Ancak bu tesislerde, tütün ürünlerinin tüketilmesine mahsus alanlar oluşturulabilir.

(5) Bu Kanunun tütün ürünleri tüketilmesine tahsis edilen kapalı alanlarının koku ve duman geçişini önleyecek şekilde tecrit edilmesi ve havalandırma tertibatı ile donatılması gerekir.

(6) Bu Kanunun uygulanmasında "tütün ürünü" ibaresi tüttürme, emme, çiğneme ya da buruna çekerek kullanılmak üzere üretilmiş, hammadde olarak tamamen veya kısmen tütün yaprağından imal edilmiş maddeyi ifade eder. (Ek cümle: 24/5/2013-6487/26 md.) Tütün içermeyen ancak tütün mamulünü taklit eder tarzda kullanılan her türlü nargile ve sigara, tütün ürünü kabul edilir."

7. 4207 sayılı Kanun'un *"Diğer koruyucu önlemler"* başlıklı 3. maddesinin onüçüncü fıkrası şöyledir:

"(13) Tütün ürünleri, onsekiz yaşını doldurmamış kişilerin doğrudan ulaşacağı ve işletme dışından görülecek şekilde satışa arz edilemez. Tütün ürünleri satış belgesi olmaksızın ve satış belgesinde belirtilen yerin dışında satışa sunulamaz

8. 4207 sayılı Kanun'un *"Ceza hükümleri"* başlıklı 5. maddesinin birinci, ikinci ve onaltıncı fıkraları şöyledir:

" (Değişik: 3/1/2008-5727/6 md.)

(1) (Değişik: 4/7/2012-6354/11 md.) 2 nci maddenin birinci ve dördüncü fıkralarında belirtilen alanlarda tütün ürünleri tüketenler ile 3 üncü maddenin ikinci fıkrasına aykırı hareket edenler, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 39 uncu maddesi hükmüne göre cezalandırılır. 3 üncü maddenin onikinci fıkrasına, kamu hizmet binalarının kapalı ve açık alanlarında aykırı davranan kişilere ilgili idari birim amirinin yetkili kıldığı kamu görevlileri tarafından; özel hukuk kişilerine ait ve herkesin girebileceği binaların kapalı ve açık alanları ile sokak veya kamuya ait sair alanlarda aykırı davranan kişilere ise belediye zabıta görevlilerince, elli Türk Lirası para cezası verilir. Meydana gelen çevre kirliliğinin ilgili kişi tarafından derhal giderilmesi hâlinde idari para cezasına karar verilmeyebilir

(2) (Değişik: 13/2/2011-6111/202 md.) 2 nci maddenin (a) bendi hariç birinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkralarında belirtilen yasakların uygulanması ve tedbirlerin alınması ile ilgili yükümlülüklerini yerine getirmeyen işletme sorumlularına, (…) mahalli mülki amir tarafından bin Türk Lirasından beşbin Türk Lirasına kadar idarî para cezası verilir.

...

(Ek: 13/2/2011-6111/202 md.; Değişik: 24/5/2013-6487/27 md.) Bu maddedeki cezaları gerektiren fiillerin bir yıllık dönemde tekerrürü hâlinde idari para cezası bir kat; ikinci tekerrürü hâlinde iki kat artırılarak verilir. Aynı dönemdeki üçüncü tekerrürde de iş yeri on günden bir aya kadar kapatılır."

9. 4733 sayılı Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkol Piyasasının Düzenlenmesine Dair Kanun'un *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 20/11/2017-KHK-696/77 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7079/72 md.)

Bu Kanunun amacı; tütün, tütün mamulleri ve alkol piyasasının düzenlenmesine, tütün,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden I52vZcq - xkQeswx - K2pyUVG - 0CkWtE= ile erişebilirsin

tütün mamulleri ve alkolün Türkiye'de üretimine, iç ve dış alım ile satımına ilişkin usul ve esasları belirlemektir."

10. 4733 sayılı Kanun'un *"Cezai hükümler"* başlıklı 8. maddesinin beşinci fıkrasının (ı) bendi ve aynı maddenin dokuzuncu, onuncu ve onbirinci fıkraları şöyledir:

"ı) Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığından*uygunluk belgesi almadan enfiye, çiğneme, nargile tütünü veya yaprak sigara kâğıdı ya da makaron ile sigara filtresi üretenler ile satan veya satışa arz edenlere (…) beşbin Yeni Türk Lirası idarî para cezası verilir."*

...

Beşinci fıkranın (f), (g), (h), (ı), (j), (n), (o), (p), (r) ve (s) bentlerinde yazılı fiiller hakkında idarî yaptırım uygulamaya ve bu fiillerin konusunu oluşturan her türlü eşyanın mülkiyetinin kamuya geçirilmesi kararını vermeye mahalli mülkî amirler, diğer bentlerde yazılı fiiller hakkında idarî para cezası vermeye Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı yetkilidir. Mahalli mülkî amirlerce uygulanan idarî yaptırımlar onbeş gün içinde Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına iletilir."

Bu Kanun hükümlerine göre verilen idarî yaptırım kararlarına karşı 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu hükümlerine göre kanun yoluna başvurulabilir. Ancak, idare mahkemesinde dava, işlemin tebliği tarihinden itibaren onbeş gün içinde açılır. İdare mahkemesinde iptal davası açılmış olması, kararın yerine getirilmesini durdurmaz.

İdarî yaptırımlara ilişkin olarak bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümleri uygulanır."

11. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

12. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

13. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin birinci ve sekizinci fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür ."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden I52vZcq - xkQeswx - K2pyUVG - 0CkWtE= ile erişebilirsin

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

14. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 08/04/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosya ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

15. Raportör-Hâkim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın, 4207 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın çözümünde adli yargının, 4733 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın çözümünde ise idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın, 4207 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın çözümünde adli yargının, 4733 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

16. Dava, 4207 sayılı Kanun'un 2. ve 5. maddesinin on altıncı fıkrası ile 4733 sayılı Kanun'un 8. maddesinin beşinci fıkrasının (ı) bendi uyarınca verilen idari para cezalarının iptali istemiyle açılmıştır.

17. Olayda, Keçiören Kaymakamlığı İlçe Sağlık Müdürlüğünün 82-92 sayılı idari yaptırım kararının iptalinin talep edildiği, bu yaptırım kararını 4207 sayılı Kanun'un 2. ve 5. maddesinin onaltıncı fıkrası ile 4733 sayılı Kanun'un 8. maddesinin beşinci fıkrasının (ı) bendi uyarınca verilen idari para cezalarına ilişkin olduğu, 4733 sayılı Kanun'un 8. maddesinin onuncu fıkrasında bu Kanun hükümlerine göre verilen idarî yaptırım kararlarına karşı 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu hükümlerine göre kanun yoluna başvurulacağının, bu Kanun'da hüküm bulunmayan hallerde 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümlerinin uygulanacağının düzenlendiği, dolayısıyla 4733 sayılı Kanun'da bu Kanun uyarınca verilen idari para cezalarına karşı kanun yoluna ilişkin düzenlemenin yer aldığı, 4207 sayılı Kanun'da ise bu Kanun uyarınca verilen idari para cezalarına karşı kanun yoluna ilişkin bir düzenlemenin bulunmadığı görülmüştür.

18. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre, Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

19. İncelenen uyuşmazlıkta, 4207 sayılı Kanun'da öngörülen idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, bu Kanun'da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, 4733 sayılı Kanun'da ise bu Kanun uyarınca verilen idarî yaptırım kararlarına karşı 2577 sayılı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden I52vZcq - xkQeswx - K2pyUVG - 0CkWtE= ile erişebilirsin

İdari Yargılama Usulü Kanunu hükümlerine göre kanun yoluna başvurulabileceğinin düzenlendiği ve itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterildiği anlaşılmıştır.

20. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, anılan Kanun'un 3. ve 27. maddeleri uyarınca 4207 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin; 4733 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde ise idari yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 20. İdare Mahkemesince 4207 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasına karşı açılan dava yönünden yapılan başvurusunun kabulü ile, Ankara 3. Sulh Ceza Hâkimliğinin 12/06/2024 tarihli ve D. İş. 2024/7977 sayılı görevsizlik kararının, 4207 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle yapılan başvuru yönünden kaldırılması; Ankara 20. İdare Mahkemesince 4733 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasına karşı açılan dava yönünden yapılan başvurusunun reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

Uyuşmazlığın çözümünde kısmen adli, kısmen idari yargının görevli olduğuna, buna göre:

A. 4207 sayılı Kanun uyarınca verilen **idari** para cezasına karşı açılan davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 20. İdare Mahkemesince bu konuda yapılan BAŞVURUNUN KABULÜ ile, Ankara 3. Sulh Ceza Hâkimliğinin 12/06/2024 tarih ve D. İş. 2024/7977 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ, 4207 sayılı Kanun **uyarınca**verilen idari para cezasının iptali istemiyle yapılan başvuru yönünden KALDIRILMASINA,

C. 4733 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasına karşı açılan davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

D. Ankara 20. İdare Mahkemesinin 19/02/2025 tarih ve E.2024/1202 sayılı BAŞVURUSUNUN, 4733 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle yapılan başvuru yönünden REDDİNE,

08/04/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden I52vZcq - xkQeswx - K2pyUVG - 0CkWtE= ile erişebilirsin

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden I52vZcq - xkQeswx - K2pyUVG - 0CkWtE= ile erişebilirsin