T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO **:** 2025/142
KARAR NO **:** 2025/264
KARAR TR **:** 08/04/2025

ÖZET: 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen *"1. maddede gösterilen adli ve idari yargı mercilerince verilmiş kararlar arasında hüküm uyuşmazlığı bulunması"* koşulunu taşımayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Hüküm Uyuşmazlığının Giderilmesini İsteyen **:** M.Ş

I. UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNDEN İSTEK

1. Davacı, Uyuşmazlık Mahkemesine gönderdiği dilekçesinde; Ceyhan İcra Hukuk Mahkemesinin E.2023/90, K.2024/147 sayılı kararına karşı istinaf yoluna başvurduğu süreçte icranın geri bırakılmasına ilişkin talebinin, Adana 7. İcra Hukuk Mahkemesinin 06/01/2025 tarih ve E.2025/22 D.İş, K.2025/43 sayılı kararı ile; *"2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 36. maddesinin özel hüküm bulunmadıkça icra mahkemesi kararları hakkında uygulanmayacağı"* gerekçesiyle reddine kesin olarak karar verildiğini, ancak Tarsus İcra Hukuk Mahkemesinin 12/05/2022 tarih ve E.2022/74 D.İş, K.2022/81 sayılı kararında ve farklı İcra Hukuk Mahkemeleri kararlarında da icranın geri bırakılmasına dair kararlar verildiğini, İcra Hukuk Mahkemesi kararları arasında hüküm uyuşmazlığı meydana geldiğini ileri sürerek, bu durumun giderilmesi istemiyle başvuruda bulunmuştur.

2. Başvuranın hüküm uyuşmazlığı oluştuğunu ileri sürdüğü kararlar şöyledir:

II. DAVA SÜRECİ

1.Karar

3. **Adana 7. İcra Hukuk Mahkemesi 06/01/2025 tarih ve E.2025/22 D.İş, K.2025/43 sayılı kararı ile**; *"Ceyhan İcra Hukuk Mahkemesinin E.2023/90, K.2024/147 sayılı kararına karşı süresi içinde talep eden tarafından istinaf yoluna başvurulmuş ve 03/01/2024 tarihli dilekçe ile istinaf incelemesi sonuna kadar icranın geri bırakılması istenilmiş olup, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 36. maddesinin özel hüküm bulunmadıkça icra mahkemesi kararları hakkında uygulanmayacağından talebin reddine"* kesin olarak karar verilmiştir.

2. Karar

4. Başvuranın, hüküm uyuşmazlığı oluştuğunu iddia ettiği ve başka bir kişinin talebine ilişkin karar ise şöyledir:

5. **Tarsus İcra Hukuk Mahkemesi 12/05/2022 tarih ve E.2022/74 D.İş, K.2022/81 sayılı kararı ile;** *"Adana 2. İcra Hukuk Mahkemesinin E.2019/546, K.2022/182 sayılı kararına karşı başvuran vekili tarafından istinaf kanun yoluna başvurularak inceleme sonuna kadar icranın geri bırakılmasının talep edildiği, Uyap üzerinden yapılan incelemede ilgili icra dosyasına 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 36. Maddesinde öngörülen usule uygun olarak düzenlenmiş mehil vesikasının ibraz edildiği ve icranın geri bırakılmasına ilişkin*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden cjQWTr1 - jT66a0V - u17kIPF - DHCm3w= ile erişebilirsin

koşulların yerine getirilmiş olduğu anlaşılmakla; talep konusu ilam hükmü hakkında istinaf mahkemesi tarafından verilecek kararın kesin olması halinde istinaf incelemesi sonuna kadar, karara karşı Yargıtay yolunun açık olması halinde ise temyiz başvurusu süresinin sonuna kadar İCRANIN GERİ BIRAKILMASINA" kesin olarak karar verilmiştir.

6. Dilekçe içeriği ile iddiaya konu kararlar incelendiğinde, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı ile Danıştay Başsavcısının görüşlerinin alınmasına gerek görülmemiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

7. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlığını taşıyan 1. maddesinin ilk fıkrası şöyledir:

> *"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir."*

8. 2247 sayılı Kanun'un 3. Bölümünde, *"Hüküm Uyuşmazlığı"* üst başlığı altındaki 24. maddesi şöyledir:

> *"(Değişik birinci fıkra: 21/1/1982 - 2592/7 md.) 1 nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı kabul edilir.*
>
> *(Mülga ikinci fıkra: 2/7/2018 – KHK-703/183 md.)*
>
> *İlgili kişi veya makam Uyuşmazlık Mahkemesine başvurarak hüküm uyuşmazlığının giderilmesini istiyebilir. Bu halde olumsuz görev uyuşmazlığının çıkarılması ile ilgili 15 ve 16 ncı maddelerdeki usul kuralları uygulanır."*

9. 2247 sayılı Kanun'un "*Hüküm uyuşmazlıklarında uygulanacak inceleme kuralları"* başlıklı 25. maddesi şöyledir:

> *"Hüküm uyuşmazlıklarında Uyuşmazlık Mahkemesi, Danıştay Yargılama usulünün bu kanuna aykırı olmayan hükümlerini uygulamak suretiyle anlaşmazlığın esasını da karara bağlar.*
>
> *(Mülga ikinci fıkra: 2/7/2018 – KHK-703/183 md.)*
>
> *Uyuşmazlık Mahkemesi hüküm uyuşmazlıklarını dosya üzerinde inceleyerek karara bağlar. Gerekli gördüğü hallerde veya istek üzerine tarafları dinleyebilir."*

10. 2247 sayılı Kanun'un "*İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

> *"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."*

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

11. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 08/04/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Gülay DOĞAN'ın 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden cjQWTr1 - jT66a0V - u17kIPF - DHCm3w= ile erişebilirsin

Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

12. 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının ortaya çıkabilmesi için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,
b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,
c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,
d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,
e)Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

13. Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen yargı kararlarının incelenmesinden, kararların aynı yargı kolu içerisindeki İcra Hukuk Mahkemelerince verilmiş kararlar olduğu ve var olduğu ileri sürülen uyuşmazlığın Uyuşmazlık Mahkemesince giderilmesinin yasal olarak mümkün olmadığı anlaşılmıştır. Zira aralarında hüküm uyuşmazlığı olduğu belirtilen kararlar, Kanun'un 1. maddesinde belirtilen adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmemiştir.

14. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan başvurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddine karar verilmesi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

08/04/2025 tarihinde OY BİRLİĞİYLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden cjQWTr1 - jT66a0V - u17kIPF - DHCm3w= ile erişebilirsin