T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/149
KARAR NO : 2025/344
KARAR TR : 05/05/2025

ÖZET: 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanun'u uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. ve 27/1. maddeleri ile 6698 sayılı Kanun'un geçici 3/2. maddesi uyarınca ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : K. İ. H. v. P. A. Ş.
Vekili : Av. C. G.
Davalı : Kişisel Verileri Koruma Kurumu Başkanlığı
Vekilli : Av. F. İ.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun *"Veri Güvenliğine İlişkin Yükümlülükler"* başlıklı 12. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde öngörülen *"Kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek"* yükümlülüğünü yerine getirmediğinden bahisle, Kanun'un 18. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca, Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 25/01/2024 tarih ve 2024/127 sayılı kararı ile davacı şirkete 350.000 TL idari para cezası verilmiştir.

2. Davacı vekili, kurul kararı ile uygulanan idari para cezasının iptali istemiyle 12/03/2024 tarihinde adli yargı yerine başvuruda bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. İstanbul 5. Sulh Ceza Hâkimliği 10/09/2024 tarih ve D.İş. No. 2024/3152 sayılı kararı ile, başvuru konusu idari yaptırım kararının hukuka uygun olduğu gerekçesiyle, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/8-a maddesi gereğince başvurunun reddine karar vermiş, bu karara itiraz edilmiştir.

4. **İstanbul 6. Sulh Ceza Hakimliği 12/11/2024 tarih ve D.İş No.2024/10669 sayılı kararı** ile, itirazın kabulüne, İstanbul 5. Sulh Ceza Hakimliğinin 10/09/2024 tarih ve D.İş No. 2024/10669 sayılı kararının kaldırılmasına, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/1-b maddesi uyarınca görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"..Muteriz hakkında Kişisel verilerin korunması kurulu tarafından idari para cezası verildiği ve karara itiraz edilmiş olduğu anlaşılmakla; 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu madde 18 göre " (1) Bu Kanunun;*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden kmmUfnv - 9F1rWkX - xNgYkED - pTDRtw= ile erişebilirsin

a) 10 uncu maddesinde öngörülen aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmeyenler hakkında 5.000 Türk lirasından 100.000 Türk lirasına kadar,

b) 12 nci maddesinde öngörülen veri güvenliğine ilişkin yükümlülükleri yerine getirmeyenler hakkında 15.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar,

c) 15 inci maddesi uyarınca Kurul tarafından verilen kararları yerine getirmeyenler hakkında 25.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar,

ç) 16 ncı maddesinde öngörülen Veri Sorumluları Siciline kayıt ve bildirim yükümlülüğüne aykırı hareket edenler hakkında 20.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar,

d) 9 uncu maddenin beşinci fıkrasında öngörülen bildirim yükümlülüğünü yerine getirmeyenler hakkında 50.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar, idari para cezası verilir.

(2) Birinci fıkranın (a), (b), (c) ve (ç) bentlerinde öngörülen idari para cezaları veri sorumlusu, (d) bendinde öngörülen idari para cezası veri sorumlusu veya veri işleyen gerçek kişiler ile özel hukuk tüzel kişileri hakkında uygulanır.

(3) Kurulca verilen idari para cezalarına karşı, idare mahkemelerinde dava açılabilir,.

(4) Birinci fıkrada sayılan eylemlerin kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları bünyesinde işlenmesi hâlinde, Kurulun yapacağı bildirini üzerine, ilgili kamu kurum ve kuruluşunda görev yapan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarında görev yapanlar hakkında disiplin hükümlerine göre işlem yapılır ve sonucu Kurula bildirilir." şeklindeki hükmü birlikte değerlendirildiğinde kurul tarafından verilen kararlara idari yargı tarafından karar verileceği açıkça belirtildiği, hakimliğimizin görevli olmadığı, görev hususunun yargılamanın her aşamasında dikkate alınması gerektiğinden görev yönünden reddine karar verilmesi gerektiğinden ; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 271/2. maddesinde yer alan, İtiraz yerinde görülürse merci, aynı zamanda itiraz konusu hakkında da karar verir." şeklindeki hükmü karşısında, Yargıtay 1. Ceza Dairesinin 24/05/2021 tarihli ve 2021/8321 esas, 2021/8712 karar sayılı ilamında, "..İtiraz mercii olan Ankara 7. Ağır Ceza Mahkemesinin 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 271/2. maddesinde yer alan itiraz yerinde görülürse merci, aynı zamanda itiraz konusu hakkında da karar verirn hükmü karşısında, itiraz konusunda karar vermesi gerekirken, yazılı şekilde yargılama yapılmak üzere dosyayı mahkemesine iade etmesinde isabet görülmemiştir şeklinde yer alan açıklamalar nazara alındığında işin İstanbul 5. Sulh Ceza Hakimliğinin kararının kaldırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurmak gerekmiştir.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz dilekçesi ve tüm dosya içeriği incelendiğinde; İstanbul 5. Sulh Ceza Hakimliği'nin kararının usul ve yasaya uygun olduğu, ilgili karan değiştirecek bir husus bulunmadığı ve itiraz gerekçeleri yerinde olmadığı kanaatine varıldığından itirazın reddine dair aşağıdaki şekilde karar vermek gerekmiştir

KARAR: Yukarıda açıklanan sebeplerle,

1-Muteriz vekili Av. C. G. 'nun 30.10.2024 tarihli itirazının KABULÜNE,

2- İstanbul 5. Sulh Ceza Hakimliğinin 2024/10669 Değişik İş sayılı kararının KALDIRILMASINA,

3- 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 28/1-b maddesi uyarınca görev yönünden REDDİNE..."

5. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

6. **Ankara 7. İdare Mahkemesi 22/01/2025 tarih ve E.2024/2012 sayılı kararı ile,** uyuşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğinden bahisle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden kmmUfnv - 9F1rWkX - xNgYkED - pTDRtw= ile erişebilirsin

başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketin, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun "Veri Güvenliğine İlişkin Yükümlülükler" başlıklı 12.maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde öngörülen "Kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek" yükümlülüğünü yerine getirmediğinden bahisle anılan Kanunun 18.maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca 350.000,00-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun 25/01/2024 tarih ve 2024/127 sayılı kararına karşı açılan davada, İstanbul 5. Sulh Ceza Hakimliğinin 10/09/2024 tarih ve 2024/3152 D.İş. sayılı ilamıyla; "Başvuru konusu idari yaptırım kararının hukuka uygun olduğu anlaşıldığından, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/8-a maddesi gereğince başvurunun reddine" karar verildiği, söz konusu karara karşı davacı şirket tarafından yapılan 30/10/2024 tarihli itiraz üzerine İstanbul 6. Sulh Ceza Hakimliğinin 12/11/2024 tarih ve 2024/10669 D.iş sayılı kararı ile; "İtirazın kabulüne, İstanbul 5. Sulh Ceza Mahkemesi kararının kaldırılarak 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/1-b maddesi uyarınca idari yargıda dava açmakta serbest olmak üzere davanın görev yönünden reddine kesin olarak" karar verildiği, bunun üzerine 17/12/2024 tarihli dilekçeyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*
>
> *Uyuşmazlıkta yukarıda hükmüne yer verilen 6698 sayılı Kanun'un Geçici 3. maddesinde 1/6/2024 tarihi itibarıyla sulh ceza hâkimliklerinde görülmekte olan başvuruların, bu hâkimliklerce görülmeye devam olunacağının açıkça hüküm altına alındığı, davacı tarafından söz konusu idari yaptırım kararına karşı ilk olarak 12/03/2024 tarihinde İstanbul 5. Sulh Ceza Mahkemesinde itiraz yoluna başvurulduğu anlaşıldığından, 6698 sayılı Kanun'un Geçici 3. maddesi gereğince uyuşmazlığın adli yargı yerinde görülmesi gerektiği sonucuna varılmıştır...."*

7. Ankara 7. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

> *" (1) Bu Kanunun amacı, kişisel verilerin işlenmesinde başta özel hayatın gizliliği olmak üzere kişilerin temel hak ve özgürlüklerini korumak ve kişisel verileri işleyen gerçek ve tüzel kişilerin yükümlülükleri ile uyacakları usul ve esasları düzenlemektir."*

9. 6698 sayılı Kanun'un *"Kapsam"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

> *" (1) Bu Kanun hükümleri, kişisel verileri işlenen gerçek kişiler ile bu verileri tamamen veya kısmen otomatik olan ya da herhangi bir veri kayıt sisteminin parçası olmak kaydıyla otomatik olmayan yollarla işleyen gerçek ve tüzel kişiler hakkında uygulanır."*

10. 6698 sayılı Kanun'un *"Genel ilkeler"* başlıklı 4. maddesi şöyledir:

> *" (1) Kişisel veriler, ancak bu Kanunda ve diğer kanunlarda öngörülen usul ve esaslara uygun olarak işlenebilir.*
>
> *(2) Kişisel verilerin işlenmesinde aşağıdaki ilkelere uyulması zorunludur:*
>
> *a) Hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olma.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden kmmUfnv - 9F1rWkX - xNgYkED - pTDRtw= ile erişebilirsin

b) Doğru ve gerektiğinde güncel olma.
c) Belirli, açık ve meşru amaçlar için işlenme.
ç) İşlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma.
d) İlgili mevzuatta öngörülen veya işlendikleri amaç için gerekli olan süre kadar muhafaza edilme."

11. 6698 sayılı Kanun'un *"Kişisel verilerin işlenme şartları"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

" (1) Kişisel veriler ilgili kişinin açık rızası olmaksızın işlenemez.
(2) Aşağıdaki şartlardan birinin varlığı hâlinde, ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın kişisel verilerinin işlenmesi mümkündür:
a) Kanunlarda açıkça öngörülmesi.
b) Fiili imkânsızlık nedeniyle rızasını açıklayamayacak durumda bulunan veya rızasına hukuki geçerlilik tanınmayan kişinin kendisinin ya da bir başkasının hayatı veya beden bütünlüğünün korunması için zorunlu olması.
c) Bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması.
ç) Veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması.
d) İlgili kişinin kendisi tarafından alenileştirilmiş olması.
e) Bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması.
f) İlgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması."

12. 6698 sayılı Kanun'un *"Kişisel verilerin silinmesi, yok edilmesi veya anonim hâle getirilmesi"* başlıklı 7. maddesi şöyledir:

" (1) Bu Kanun ve ilgili diğer kanun hükümlerine uygun olarak işlenmiş olmasına rağmen, işlenmesini gerektiren sebeplerin ortadan kalkması hâlinde kişisel veriler resen veya ilgili kişinin talebi üzerine veri sorumlusu tarafından silinir, yok edilir veya anonim hâle getirilir.
(2) Kişisel verilerin silinmesi, yok edilmesi veya anonim hâle getirilmesine ilişkin diğer kanunlarda yer alan hükümler saklıdır.

(3) Kişisel verilerin silinmesine, yok edilmesine veya anonim hâle getirilmesine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir."

13. 6698 sayılı Kanun'un "*Kişisel verilerin aktarılması"* başlıklı 8. maddesi şöyledir:

" (1) Kişisel veriler, ilgili kişinin açık rızası olmaksızın aktarılamaz.
(2) Kişisel veriler;
a) 5 inci maddenin ikinci fıkrasında,
b) Yeterli önlemler alınmak kaydıyla, 6 ncı maddenin üçüncü fıkrasında,
belirtilen şartlardan birinin bulunması hâlinde, ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın aktarılabilir.
(3) Kişisel verilerin aktarılmasına ilişkin diğer kanunlarda yer alan hükümler saklıdır."

14. 6698 sayılı Kanun'un *"Veri güvenliğine ilişkin yükümlülükler"* başlıklı 12. maddesi şöyledir:

" (1) Veri sorumlusu;

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden kmmUfnv - 9F1rWkX - xNgYkED - pTDRtw= ile erişebilirsin

a) Kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek,

b) Kişisel verilere hukuka aykırı olarak erişilmesini önlemek,

c) Kişisel verilerin muhafazasını sağlamak,

amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idari tedbirleri almak zorundadır.

(2) Veri sorumlusu, kişisel verilerin kendi adına başka bir gerçek veya tüzel kişi tarafından işlenmesi hâlinde, birinci fıkrada belirtilen tedbirlerin alınması hususunda bu kişilerle birlikte müştereken sorumludur.

(3) Veri sorumlusu, kendi kurum veya kuruluşunda, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasını sağlamak amacıyla gerekli denetimleri yapmak veya yaptırmak zorundadır.

(4) Veri sorumluları ile veri işleyen kişiler, öğrendikleri kişisel verileri bu Kanun hükümlerine aykırı olarak başkasına açıklayamaz ve işleme amacı dışında kullanamazlar. Bu yükümlülük görevden ayrılmalarından sonra da devam eder.

(5) İşlenen kişisel verilerin kanuni olmayan yollarla başkaları tarafından elde edilmesi hâlinde, veri sorumlusu bu durumu en kısa sürede ilgilisine ve Kurula bildirir. Kurul, gerekmesi hâlinde bu durumu, kendi internet sitesinde ya da uygun göreceği başka bir yöntemle ilan edebilir."

15. 6698 sayılı Kanun'un *"Şikâyet üzerine veya resen incelemenin usul ve esasları"* başlıklı 15. maddesinin ilgili fıkraları şöyledir:

" (1) Kurul, şikâyet üzerine veya ihlal iddiasını öğrenmesi durumunda resen, görev alanına giren konularda gerekli incelemeyi yapar.

...

(5) Şikâyet üzerine veya resen yapılan inceleme sonucunda, ihlalin varlığının anlaşılması hâlinde Kurul, tespit ettiği hukuka aykırılıkların veri sorumlusu tarafından giderilmesine karar vererek ilgililere tebliğ eder. Bu karar, tebliğden itibaren gecikmeksizin ve en geç otuz gün içinde yerine getirilir.

..."

16. 6698 sayılı Kanun'un *"Kabahatler"* başlıklı 18. maddesi şöyledir:

" (1) Bu Kanunun;

a) 10 uncu maddesinde öngörülen aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmeyenler hakkında 5.000 Türk lirasından 100.000 Türk lirasına kadar,

b) 12 nci maddesinde öngörülen veri güvenliğine ilişkin yükümlülükleri yerine getirmeyenler hakkında 15.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar,

c) 15 inci maddesi uyarınca Kurul tarafından verilen kararları yerine getirmeyenler hakkında 25.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar,

ç) 16 ncı maddesinde öngörülen Veri Sorumluları Siciline kayıt ve bildirim yükümlülüğüne aykırı hareket edenler hakkında 20.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar,

d) (Ek:2/3/2024-7499/35 md.) 9 uncu maddenin beşinci fıkrasında öngörülen bildirim yükümlülüğünü yerine getirmeyenler hakkında 50.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar,

idari para cezası verilir.

(2) (Değişik:2/3/2024-7499/35 md.) Birinci fıkranın (a), (b), (c) ve (ç) bentlerinde öngörülen idari para cezaları veri sorumlusu, (d) bendinde öngörülen idari para cezası veri sorumlusu veya veri işleyen gerçek kişiler ile özel hukuk tüzel kişileri hakkında uygulanır.

(3) (Ek:2/3/2024-7499/35 md.) Kurulca verilen idari para cezalarına karşı, idare mahkemelerinde dava açılabilir.

(4) Birinci fıkrada sayılan eylemlerin kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları bünyesinde işlenmesi hâlinde, Kurulun yapacağı bildirim

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden kmmUfnv - 9F1rWkX - xNgYkED - pTDRtw= ile erişebilirsin

üzerine, ilgili kamu kurum ve kuruluşunda görev yapan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarında görev yapanlar hakkında disiplin hükümlerine göre işlem yapılır ve sonucu Kurula bildirilir."

17. 6698 sayılı Kanun'un geçici 3. maddesi şöyledir:

"(Ek:2/3/2024-7499/36 md.)
(1) 9 uncu maddenin bu maddeyi ihdas eden Kanunla değiştirilmeden önceki birinci fıkrası, maddenin yürürlüğe giren değişik haliyle birlikte 1/9/2024 tarihine kadar uygulanmaya devam olunur.
(2) 1/6/2024 tarihi itibarıyla sulh ceza hâkimliklerinde görülmekte olan başvurular, bu hâkimliklerce görülmeye devam olunur."

18. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"*(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)*
(1) Bu Kanun'un;
a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,
b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında uygulanır."

19. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

"(1)İdari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç on beş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idari yaptırım kararı kesinleşir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

20. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kanan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Muharrem ÜRGÜP, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/05/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosya sureti ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

21. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden kmmUfnv - 9F1rWkX - xNgYkED - pTDRtw= ile erişebilirsin

22. Dava, 6698 sayılı Kanun uyarınca 25/01/2024 tarihli ve 2024/127 sayılı karar ile davacı adına verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

23. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı açıktır.

24. Görev kuralları kamu düzenine ilişkin olduğundan, görev konusunda taraflar için bir müktesep hak doğmayacağı; bu nedenle, yeni bir kanunla kabul edilen görev kurallarının, geçmişe de etkili olacağı, bilinen bir genel hukuk ilkesidir.

25. Davanın açıldığı andaki kurallara göre görevli olan mahkeme, yeni bir kanun ile görevsiz hale gelmiş ise, (davanın açıldığı anda görevli olan ve fakat yeni kanuna göre görevsiz hale gelen) mahkemenin görevsizlik kararı vermesi gerekeceği; ancak, yeni kanundaki görev kuralının, değişikliğin yürürlüğe girmesinden sonra açılacak davalarda uygulanacağına dair intikal hükümlerinin varlığı halinde, mahkemece görevsizlik kararı verilemeyeceği açıktır.

26. Diğer taraftan, dava görevsiz mahkemede açılmış, bu sırada yapılan bir kanun değişikliği ile görevsiz mahkeme o dava için görevli hale gelmiş ise, mahkeme, artık görevsizlik kararı veremeyip (yeni kanuna göre görevli hale geldiği için) davaya bakmaya devam etmesi gerekir.

27. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı, ayrıca davanın açıldığı andaki kurallara göre görevli olan mahkeme, yeni bir yasa ile görevsiz hale gelmiş ise, mahkemenin görevsizlik kararı vermesi gerekeceği; ancak, yeni yasadaki görev kuralının kabulü tarihinde görülmekte olan davaların belli bir tarihe kadar bu mahkemelerde görülmeye devam olunacağına dair intikal hükümlerinin varlığı halinde, mahkemece görevsizlik kararı verilemeyeceği açıktır.

28. 02/03/2024 tarihli ve 7499 sayılı Kanun'un 35. maddesi ile 6698 sayılı Kanun'un 18. maddesine eklenen (3) numaralı fıkra Kurulca verilen idari para cezalarına karşı dava açılması konusunda idare mahkemelerinde dava açılabileceğini düzenlemiş ve bu hüküm 01/06/2024 tarihinde yürürlüğe girmiştir. 7499 sayılı Kanun'un 36. maddesiyle 6698 sayılı Kanun'a eklenen geçici 3. maddesinin (2) numaralı fıkrasında ise 01/06/2024 tarihi itibarıyla sulh ceza hâkimliklerinde görülmekte olan başvuruların, bu hâkimliklerce görülmeye devam olunacağı hükme bağlanmıştır.

29. İncelenen uyuşmazlıkta, davacı adına, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun 18. maddesi uyarınca idari para cezası verildiği, bu para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 6698 sayılı Kanun'da da bu Kanun uyarınca verilen para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin idari yargı yeri olarak gösterildiği açıktır. Bununla birlikte 6698 sayılı Kanun'un geçici 3. maddesinin (2) numaralı fıkrası gereğince 1/6/2024 tarihi itibarıyla sulh ceza hâkimliklerinde görülmekte olan başvuruların, bu hâkimliklerce görülmeye devam olunacağının belirtildiği ve incelenen uyuşmazlıkta İstanbul 6. Sulh Ceza Hâkimliğinin 12/11/2024 tarihinde itirazın kabulüne ve İstanbul 5. Sulh Ceza Hâkimliği kararının kaldırılmasına ve başvurunun görev

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden kmmUfnv - 9F1rWkX - xNgYkED - pTDRtw= ile erişebilirsin

yönünden reddine kesin olarak karar verdiği, bu bağlamda dolayısıyla davacı tarafından söz konusu idari yaptırım kararına karşı ilk olarak 12/03/2024 tarihinde İstanbul 5. Sulh Ceza Mahkemesinde itiraz yoluna başvurulduğu, söz konusu başvurunun 01/06/2024 tarihi itibarıyla sulh ceza hâkimliğinde görülmekte olduğu dikkate alındığında, dava konusu idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

30. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 7. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, İstanbul 6. Sulh Ceza Hâkimliğinin 12/11/2024 tarih ve D.İş No.2024/10669 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 7. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, İstanbul 6. Sulh Ceza Hâkimliğinin 12/11/2024 tarih ve D.İş No.2024/10669 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

05/05/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili Kenan YAŞAR	Üye Doğan AĞIRMAN	Üye Eyüp SARICALAR	Üye Muharrem ÜRGÜP
	Üye Ahmet ARSLAN	Üye Mahmut BALLI	Üye Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden kmmUfnv - 9F1rWkX - xNgYkED - pTDRtw= ile erişebilirsin