T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/152
KARAR NO : 2025/305
KARAR TR : 05/05/2025

ÖZET: İletim Sistemi Sistem Kullanım ve Sistem İşletim Tarifelerini Hesaplama Yöntem Bildiriminin ilgili hükmünün ihlal edildiğinden bahisle, TEİAŞ tarafından düzenlenen "*sistem kullanım ceza ücreti*" konulu faturaların tahsili amacıyla özel hukuk tüzel kişisi aleyhine açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü
Vekili : Av. D. A.
Davalı : Başkent Organize Sanayi Bölgesi
Vekilleri : Av. A. Ş.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, davalı ile imzalanan *"İletim Sistemi Sistem Kullanım Anlaşması"*nın *"Cezai Şartlar"* başlıklı maddesi uyarınca, iletim sistemi kullanım ihlallerine karşılık müvekkili tarafından düzenlenen Aralık 2009 - Aralık 2012 dönemine ilişkin (27 adet fatura karşılığı) 89.710,85 TL tutarlı, Ocak 2013, Şubat 2013, Mart 2013, Nisan 2013, Mayıs 2013, Haziran 2013, Temmuz 2013, Ağustos 2013, Eylül 2013, Ekim 2013, Kasım 2013 dönemlerine ilişkin (11 adet fatura karşılığı) 53.433,17 TL tutarlı olmak üzere, toplam 143.144,02 TL sistem kullanım cezai şart faturası bedelinin, son ödeme tarihinden itibaren 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkındaki Kanun'un 51. maddesine göre hesaplanacak gecikme zammı ve gecikme zammı KDV'si ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Ankara 10. Asliye Ticaret Mahkemesi 28/09/2023 tarih E.2023/449, K. 2023/707 saylı kararı** ile, davanın yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle HMK'nın 114. maddesi gereğince usulden reddine karar vermiş, istinaf isteminde bulunulması üzerine, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 23. Hukuk Dairesi 14/02/2024 tarih ve E.2023/2244, K.2024/280 sayılı kararı ile, istinaf başvurusunun esastan reddine kesin olarak karar vermiş ve karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...02.12.2020 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 7257 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesi ile, 6446 sayılı Kanun'un "İletim faaliyeti" başlıklı 8 inci maddesinin ikinci fıkrasına (ç) bendinden sonra gelmek üzere (d) bendi eklenmiş ve "İletim sisteminin normal işletme koşulları içerisinde işletilmesi ile işletme güvenliği ve bütünlüğü üzerinde risk oluşturan durumlara ilişkin olarak bağlantı ve sistem kullanım anlaşmalarında düzenlenen sistem kullanım ihlallerinin takibini yapmak, ihlal durumu tespit edilen tüzel kişilere sistem kullanım anlaşmasında düzenlenen cezai şartları ve diğer yaptırımları uygulamak" TEİAŞ'ın görev ve yükümlülükleri arasına alınmıştır.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden g5xaG5J - +cYMmEO - e4ke9rb - a+dtyA= ile erişebilirsin

Elektrik Piyasası Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 39 uncu maddesi ile, 6446 sayılı Kanun'a eklenen "EK MADDE 3" ile, 6446 sayılı Kanun'un 8 inci maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendinin uygulamasından kaynaklanan uyuşmazlıkların idari yargıda görüleceği düzenlenmiş, 7257 sayılı Kanun'un 46 ncı maddesi ile de bu Kanun'un yayımı tarihinde yürürlüğe gireceği belirtilmiştir.

HMK'nın 114 üncü maddesinin 1-b bendine göre "Yargı yolunun caiz olması" dava şartları arasında yer almakta olup, HMK'nın 115/1 inci maddesinde ise mahkemece, dava şartlarının mevcut olup olmadığının, yargı yolunun kamu düzenine ilişkin olması nedeniyle davanın her aşamasında resen dikkate alınması gerektiği belirtilmiştir.

Buna göre bağlantı ve sistem kullanım anlaşmalarında düzenlenen sistem kullanım ihlâllerine yönelik ceza-i şartlara ilişkin uyuşmazlıkların idari yargı yolunda görüleceğine ilişkin düzenlemenin açık hükmü karşısında işbu dava idari yargı görev alanına girdiğinden HMK'nun 114/b ve 115/2 maddesi gereğince davada yargı yolunun caiz olmaması dava şartı bulunmadığından davanın usulden reddine karar vermek gerekmiştir..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Ankara 16. İdare Mahkemesi 31/01/2025 tarih ve E.2024/636 sayılı kararı** ile**,** uyuşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğinden bahisle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Uyuşmazlıkta, sermayesinin tamamı devlete ait olan kamu tüzel kişiliği niteliğini haiz TEİAŞ'ın özel hukuk tüzel kişisi olan davalı Başkent Organize Sanayi Bölgesi ile aralarında imzalanan Sistem Kullanım Anlaşmasında yer alan hükmün ihlali nedeniyle tesis edilen ceza faturalarının iptali istemine ilişkin olmayıp, sistem kullanım cezai şart faturası bedelinin son ödeme tarihinden itibaren 6183 sayılı Kanunun 51.maddesinde yer alan gecikme zammı ile gecikme zammı oranında işleyecek faizin KDV'si ile birlikte ödenmesine karar verilmesinin doğrudan İdare Mahkemesi'nden istenildiği, bakılan davanın davacı tarafından kamu gücü kullanılarak tahakkuk ettirilen sistem kullanım ceza faturalarının özel hukuk tüzel kişisi olan davalı şirket tarafından ödenmemesi üzerine fatura alacağının tahsiline yönelik doğrudan alacak davası niteliğinde idari yargı yerinde açıldığı, iptal talebine konu bir idari işlemin bulunmadığı, işbu davada kamu tüzel kişiliği niteliğini haiz olmayan Başkent Organize Sanayi Bölgesi'nin davalı mevkiinde, kamu tüzel kişiliğine haiz TEİAŞ'nin ise davacı konumunda olduğu, oysa ki, idari yargıda husumet kamu düzeninden olup kendisine karşı açılan davalarda davalı tarafın idare olması zorunluluğu karşısında, TEİAŞ tarafından sistem kullanım anlaşmasının ihlalinden kaynaklı alacağının tahsili amacıyla açılan bu alacak davasının görüm ve çözümünün adli yargı merciilerinin görevine girdiği sonuç ve kanaatine varılmıştır..."

5. Ankara 16. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "*İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:
a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden g5xaG5J - +cYMmEO - e4ke9rb - a+dtyA= ile erişebilirsin

kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"

7. 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun "*İletim faaliyeti*" başlıklı 8. maddesine 25/11/2020 tarihli ve 7257 sayılı Kanun'un 33. maddesi ile eklenen 2. fıkranın (d) bendinde; "*İletim sisteminin normal işletme koşulları içerisinde işletilmesi ile işletme güvenliği ve bütünlüğü üzerinde risk oluşturan durumlara ilişkin olarak bağlantı ve sistem kullanım anlaşmalarında düzenlenen sistem kullanım ihlallerinin takibini yapmak, ihlal durumu tespit edilen tüzel kişilere sistem kullanım anlaşmasında düzenlenen cezai şartları ve diğer yaptırımları uygulamak,*" TEİAŞ'ın görev ve yükümlülükleri arasında sayılmıştır.

8. 6446 sayılı Kanun'un ek 3. maddesi şöyledir:

"(Ek:25/11/2020-7257/39 md.)

(1) 8 inci maddenin ikinci fıkrasının (d) bendinin uygulamasından kaynaklanan uyuşmazlıklar idari yargıda görülür. "

9. Belirtilen maddeler 02/12/2020 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

10. 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu'nun "*Tanımlar ve kısaltmalar*" başlıklı 3. maddesinin (h) bendinde "*Organize Sanayi Bölgesi (OSB)*" tanımlanmıştır. İlgili metin şöyledir:

"*Organize Sanayi Bölgesi (OSB): Sanayinin uygun görülen alanlarda yapılanmasını sağlamak, çarpık sanayileşme ve çevre sorunlarını önlemek, kentleşmeyi yönlendirmek, kaynakları rasyonel kullanmak, bilgi ve bilişim teknolojilerinden yararlanmak, sanayi türlerinin belirli bir plan dâhilinde yerleştirilmesi ve geliştirilmesi amacıyla, sınırları tasdik edilmiş arazi parçalarının imar planlarındaki oranlar dâhilinde gerekli ortak kullanım alanları, hizmet ve destek alanları ve teknoloji geliştirme bölgeleri ile donatılıp planlı bir şekilde ve belirli sistemler dâhilinde sanayi için tahsis edilmesiyle oluşturulan ve bu Kanun hükümlerine göre kurulan, planlanan ve işletilen, kaynak kullanımında verimliliği hedefleyen mal ve hizmet üretim bölgelerini... ifade eder."*

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

11. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Muharrem ÜRGÜP, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/05/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden g5xaG5J - +cYMmEO - e4ke9rb - a+dtyA= ile erişebilirsin

Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası örneği ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

12. Raportör-Hakim Gülay DOĞAN'ın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

13. Dava, iletim sistemini kullanan davalı şirketin, İletim Sistemi Sistem Kullanım ve Sistem İşletim Tarifelerini Hesaplama Yöntem Bildiriminin ilgili maddesini ihlal ettiğinden bahisle davacı tarafından kesilen Aralık 2009 - Aralık 2012 dönemine ilişkin (27 adet fatura karşılığı) 89.710,85 TL tutarlı, Ocak 2013, Şubat 2013, Mart 2013, Nisan 2013, Mayıs 2013, Haziran 2013, Temmuz 2013, Ağustos 2013, Eylül 2013, Ekim 2013, Kasım 2013 dönemlerine ilişkin (11 adet fatura karşılığı) 53.433,17 TL tutarlı olmak üzere, toplam 143.144,02 TL sistem kullanım cezai şart faturası bedelinin, faturaların son ödenme tarihinden itibaren 6183 Sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkındaki Kanun'un 51. maddesine göre hesaplanacak gecikme zammı ve gecikme zammı KDV'si ile birlikte davalı OSB'den tahsili istemiyle açılmıştır.

14. Görev kuralları kamu düzenine ilişkin olduğundan, görev konusunda taraflar için bir müktesep hak doğmayacağı; bu nedenle, yeni bir kanunla kabul edilen görev kurallarının, geçmişe de etkili olacağı, bilinen bir genel hukuk ilkesidir.

15. Bununla birlikte, davalı yönünden ortada iptal talebine konu bir idari işlemin dolayısıyla davalı yönünden idari yargı yerinde açılmasını gerektirir bir dava türünün mevcut olmadığı da açıktır.

16. Yukarıda yer verilen 6446 sayılı Kanun'un 8. maddesinin 2. fıkrasının (d) bendi ile bu bendin uygulamasından kaynaklanan uyuşmazlıkların idari yargıda görüleceği yönündeki Ek 3. maddesinin açık hükmü ile bu düzenlemeden önce genel hükümlere göre özel hukuk tüzel kişisi Başkent Organize Sanayi Bölgesi'ne karşı dava açılmış olması hususlarının birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir.

17. Yukarıda sözü edilen mevzuat hükümlerinin ve Uyuşmazlık Mahkemesinin benzer konularda istikrar kazanmış kararlarının birlikte değerlendirilmesinden, ceza faturalarının iptaline yönelik idari yargıda bir davanın açılmadığı, dolayısıyla 6446 sayılı Kanun'un 8. maddesinin 2. fıkrasının (d) bendi ile bu bendin uygulamasından kaynaklanan bir uyuşmazlığın bulunmadığı, davanın davacı tarafından kamu gücü kullanılarak tahakkuk ettirilen sistem kullanım ceza faturalarının davalı şirket tarafından ödenmemesi üzerine fatura alacağının tahsiline yönelik olarak açıldığı, iptal talebine konu bir idari işlemin mevcut olmadığı ve Organize Sanayi Bölgesinin özel hukuk tüzel kişiliğine sahip olduğu, davanın açıldığı tarihte davalının kamu tüzelkişiliği niteliğinin haiz olmaması karşısında, davalı bakımından idari yargı yetkisi kapsamında açılmış bir idari dava bulunduğundan söz etmenin imkânsız olduğu anlaşıldığından, genel hükümlere göre açılmış davadaki uyuşmazlığın adli yargı yerinde görülmesi ve çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden g5xaG5J - +cYMmEO - e4ke9rb - a+dtyA= ile erişebilirsin

18. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 16. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Ankara 10. Asliye Ticaret Mahkemesinin 28/09/2023 tarih ve E.2023/449, K.2023/707 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B.Ankara 16. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Ankara 10. Asliye Ticaret Mahkemesinin 28/09/2023 tarih ve E.2023/449, K.2023/707 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

05/05/2025 tarihinde, UYUŞMAZLIĞIN ESASI YÖNÜNDEN Üyeler Doğan AĞIRMAN ve Eyüp SARICALAR'ın KARŞI OYLARI; GEREKÇEDE ise Üye Ahmet ARSLAN'ın KARŞI OYU ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Doğan	Eyüp	Muharrem
YAŞAR	AĞIRMAN	SARICALAR	ÜRGÜP

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden g5xaG5J - +cYMmEO - e4ke9rb - a+dtyA= ile erişebilirsin

KARŞI OY

Dava, davacı TEİAŞ tarafından, iletim sisteminin hatalı kullanımı nedeniyle verilen zarar karşılığı olarak, *"sistem kullanım ceza ücreti"* açıklaması ile düzenlenen fatura alacaklarının tahsili istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davalı Organize Sanayi Bölgesi tarafından ödenmeyen Aralık 2009 - Aralık 2012 dönemine ilişkin (27 adet fatura karşılığı) 89.710,85 TL tutarlı, Ocak 2013, Şubat 2013, Mart 2013, Nisan 2013, Mayıs 2013, Haziran 2013, Temmuz 2013, Ağustos 2013, Eylül 2013, Ekim 2013, Kasım 2013 dönemlerine ilişkin (11 adet fatura karşılığı) 53.433,17 TL tutarlı olmak üzere, toplam 143.144,02 TL sistem kullanım ceza fatura bedellerinin gecikme zammı ve KDV'siyle birlikte tahsili istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde; idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları; fıkranın (b) bendinde ise; İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel haklan doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, idari dava türleri arasında sayılmıştır.

Öte yandan, 02/12/2020 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan, 25/11/2020 tarihli 7257 sayılı Kanun'un 33. maddesi ile, 6446 sayılı *"Elektrik Piyasası Kanunu'nun 8 inci maddesinin ikinci fıkrasına (ç) bendinden sonra gelmek üzere (d) bendi eklenmiş, buna göre "İletim sisteminin normal işletme koşulları içerisinde işletilmesi ile işletme güvenliği ve bütünlüğü üzerinde risk oluşturan durumlara ilişkin olarak bağlantı ve sistem kullanım anlaşmalarında düzenlenen sistem kullanım ihlallerinin takibini yapmak, ihlal durumu tespit edilen tüzel kişilere sistem kullanım anlaşmasında düzenlenen ceza-i şartları ve diğer yaptırımları uygulamak" TEİAŞ'ın görev ve yükümlülükleri arasında gösterildikten sonra, 6446 sayılı Kanun'a Ek madde 3 ile "8 inci maddenin ikinci fıkrasının (d) bendinin uygulamasından kaynaklanan uyuşmazlıklar idari yargıda görülür."* hükmü eklenmiş, 46. maddesi ile de Kanun'un yayımı tarihinde yürürlüğe gireceği düzenlenmiştir.

Yukarıda yer verilen 6446 sayılı Kanun'un 8. maddesinin (d) bendi ile bu bendin uygulamasından kaynaklanan uyuşmazlıkların idari yargıda görüleceği yönündeki Ek 3. maddesinin açık hükmü karşısında; TEİAŞ tarafından, iletim sistemine zarar verildiğinden bahisle ilgili mevzuat uyarınca belirlendiği ileri sürülen sistem kullanım ceza ücreti konulu düzenlenen faturanın tahsili amacıyla açılan işbu davada yargısal denetimin, İdarî yargıda yapılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, davacı tarafından yapılan söz konusu başvurunun reddine ilişkin işlemden doğan uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görevinde bulunduğu sonucuna ulaşıldığından, uyuşmazlığın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyoruz.

Üye
Doğan AĞIRMAN

Üye
Eyüp SARICALAR

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden g5xaG5J - +cYMmEO - e4ke9rb - a+dtyA= ile erişebilirsin

KARŞI OY

Dava, iletim sistemi sistem kullanım ve sistem işletim tarifelerini hesaplama yöntem bildiriminin ilgili hükmünün ihlal edildiğinden bahisle TEİAŞ tarafından düzenlenen sistem kullanım ceza ücreti konulu faturaların tahsili amacıyla açılmıştır.

İdari yargı düzeninde bir uyuşmazlığın görülebilmesi için öncelikle idari bir işlem veya eylemin mevcut olması gerekmektedir. Tespit davası adlı bir dava 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununda yer almamaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı idare tarafından, iletim sistemi sistem kullanım ve sistem işletim tarifelerini hesaplama yöntem bildiriminin ilgili hükmünün ihlal edildiğinden bahisle TEİAŞ tarafından düzenlenen sistem kullanım ceza ücreti konulu faturaların tahsili amacıyla açıldığı görülmektedir.

Bu durumda, ortada idari işlem veya bir eylem mevcut olmaması ve alacak davası olarak açılan davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanun'unda yer almaması nedeniyle bu davanın çözümünde adli yargı yerleri görevli olduğundan karara gerekçe yönünden katılmıyorum.

Üye
Ahmet ARSLAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden g5xaG5J - +cYMmEO - e4ke9rb - a+dtyA= ile erişebilirsin