T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/156
KARAR NO : 2025/263
KARAR TR : 08/04/2025

ÖZET: 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği 2008 yılından önce, 5434 sayılı Kanun kapsamında iştirakçi sayılan davacının emekli olduğu sigorta kolunun tespiti ile fark aylıklarının ödenmesi istemiyle davalı kuruma yaptığı başvurunun reddine ilişkin işleme karşı açılan davanın İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : B. K.
Vekili : Av. A. T.
Davalı : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı
Vekili : Av. E. U. A.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili adına davalı idareye yapılan hizmet birleştirmesi nedeniyle düşük belirlenen emekli aylığının yeniden hesaplanması ve tarafına yeni miktar üzerinden aylık bağlanması ile aylık başlangıç tarihi itibariyle hesaplanan fark aylıkların ödenmesi istemiyle yapılan idari başvurunun zımnen reddi işleminin iptali ile müvekkilinin emekli olduğu sigorta kolunun 4/1-c kapsamında olduğunun tespiti ve aylık başlangıç tarihi itibariyle hesaplanacak fark aylıkları için şimdilik 1.000 TL maddi tazminatın yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. Ankara 21. İdare Mahkemesi 13/12/2023 tarih ve E.2023/2038, K.2023/1841 sayılı kararı ile, davanın yetki yönünden reddi ile dosyanın yetkili İstanbul İdare Mahkemesine gönderilmesine kesin olarak karar vermiştir.

3. **İstanbul 5. İdare Mahkemesi 12/01/2024 tarih ve E.2024/27, K.2024/121 sayılı kararı** ile, davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karara karşı yapılan istinaf başvurusu İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesinin 05/06/2024 tarih ve E.2024/1437, K.2024/2206 sayılı kararı ile esastan kesin olarak reddedilmiş ve idari yargı yerinde verilen görevsizlik kararı kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"... Olayda, davacı tarafından, "hizmet birleştirmesi nedeniyle düşük belirlenen emekli aylığının yeniden hesaplanması, davacıya bağlanan emekli aylığının yeniden hesaplanmasını ve tarafına yeni miktar üzerinden aylık bağlanması ile aylık başlangıç tarihi itibariyle hesaplanan fark aylıkların davacıya ödenmesi" istemiyle 30.10.2023 tarihli dilekçe ile Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Bağcılar Sosyal Güvenlik Merkezi'ne yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile davacının emekli olduğu sigorta kolunun 4/1-c (devlet memuru) kapsamında olduğunun tespiti ve aylık başlangıç tarihi itibarıyla hesaplanacak fark aylıkları için 1.000,00-TL'nin kamu alacakları için öngörülen en yüksek faizi ile birlikte ödenmesi" istemiyle görülmekte olan dava açılmış ise de, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Sağlık Sigortası Kanunu'nun 2. maddesinde Kanun'un*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nMiaorg - PdP6nWg - IvvNGW9 - +2rHCI= ile erişebilirsin

kapsamının tanımlandığı, aynı Kanun'un "Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri" başlıklı 101. maddesinde ise, "Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıkların iş mahkemelerinde görüleceği" hükmüne yer verildiği görülmekte olup ilgili yasada sadece SGK para cezalarına karşı açılan davalarda idare mahkemelerine görev verilmiş olup diğer tüm hususlarda İş Mahkemeleri görevlendirilmiştir. Olayda da davaya konu istemin para cezası ile ilgisinin olmadığı, SGK mevzuatının diğer hususlarına yönelik olduğu tespit edilmiştir.

Bu durumda; davacı tarafından, "hizmet birleştirmesi nedeniyle düşük belirlenen emekli aylığının yeniden hesaplanması, davacıya bağlanan emekli aylığının yeniden hesaplanmasını ve tarafına yeni miktar üzerinden aylık bağlanması ile aylık başlangıç tarihi itibariyle hesaplanan fark aylıkların davacıya ödenmesi" istemiyle 30.10.2023 tarihli dilekçe ile Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Bağcılar Sosyal Güvenlik Merkezi'ne yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile davacının emekli olduğu sigorta kolunun 4/1-c (devlet memuru) kapsamında olduğunun tespiti ve aylık başlangıç tarihi itibarıyla hesaplanacak fark aylıkları için 1.000,00-TL'nin kamu alacakları için öngörülen en yüksek faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılan işbu davanın görüm ve çözümünün yukarıda aktarılan 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 101. maddesi uyarınca İş Mahkemelerinin (Adli Yargı Yerinin) görev alanında kaldığı anlaşıldığından, dava konusu uyuşmazlığın esasının Mahkememizce incelenme olanağı bulunmamaktadır. ..."

4. Davacı vekili, bunun üzerine aynı istemle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

5. **Bakırköy 17. İş Mahkemesi 16/10/2024 tarih ve E.2024/140, K.2024/346 sayılı kararı** ile, *"uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görev alanına girdiği gözetilerek 6100 sayılı Kanun'un 114/B maddesine göre dava şartı olan 'yargı yolunun caiz olmaması' nedeniyle davanın usulden reddine"* karar vermiş; bu karara karşı yapılan istinaf başvurusu İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 33. Hukuk Dairesinin 17/01/2025 tarih ve E.2024/2879, K.2025/71 sayılı kararı ile kesin olarak reddedilmiş ve adli yargı yerinde verilen görevsizlik kararı da kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"... Uyuşmazlık Mahkemesinin 4.9.2012 tarihli 2012/64-83 Esas ve Karar sayılı kararında 5510 sayılı Yasanın yürürlüğe girmesinden önce iştirakçi sıfatıyla çalışmakta olan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile emekli sıfatıyla 5434 sayılı Kanuna göre emekli, dul ve yetim aylığı almakta olanlar ve ayrıca memurlar ve diğer kamu görevlilerinden ileride emekliliğe hak kazanacaklar yönünden Sosyal Güvenlik Kurumunca tesis edilen işlem ve yapacağı muamelelerin "idari işlem" ve "idari eylem" niteliğini korumaya devam edeceği, dolayısıyla, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2/1-a maddesinde belirtilen idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları kapsamında bulunan, emekli kamu personeli olan davacı tarafından açılan davanın, görüm ve çözümünün idari yargı yerinde görüleceği, 5510 sayılı bu Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmaya başlayanların ise 5510 sayılı Kanunun 4/c maddesi uyarınca, bu Kanun hükümlerine tabi sigortalı sayılacağı ve haklarında 5434 sayılı Kanunun değil 5510 sayılı Kanunun öngördüğü kural ve esasların uygulanacağı dolayısıyla ihtilafların da adli yargı yerinde çözümleneceği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, 5510 sayılı Yasanın yürürlüğe girmesinden önce iştirakçi sıfatıyla çalışmakta olan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile emekli sıfatıyla 5434 sayılı Kanuna göre emekli, dul ve yetim aylığı almakta olanlar ve ayrıca memurlar ve diğer kamu görevlilerinden ileride emekliliğe hak kazanacaklar yönünden Sosyal Güvenlik Kurumunca tesis edilen işlem ve yapacağı muamelelerin "idari işlem" ve "idari eylem" niteliğini

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nMiaorg - PdP6nWg - IvvNGW9 - +2rHCI= ile erişebilirsin

korumaya devam edeceği, dolayısıyla, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2/1-a maddesinde belirtilen idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları ve tam yargı davaları kapsamında bulunan, 5754 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce devredilen T.C. Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü iştirakçisi olarak kamu görevi yürüten davacının, emekli olduğu sigorta kolunun 4/1-c kapsamında olduğunun tespiti ile aylık başlangıç tarihi itibarıyla hesaplanan fark aylıkları için HMK 107 gereğince şimdilik 1.000 TL olmak üzere kamu alacakları için öngörülen en yüksek faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılan davanın, görüm ve çözümünün idari yargı yerinde olacağı sonucuna varılmıştır.(Benzer mahiyette Yargıtay 10. Hukuk Dairesi'nin 2022/14286 Esas-2023/878 Karar nolu kararı, İstanbul Bölge Adliye Mahkemesinin 2021/1999 Esas-2023/1234 Karar sayılı kararı, Uyuşmazlık Mahkemesinin 2022/251 Esas-2022/468 Karar nolu ilamı, Uyuşmazlık Mahkemesinin 2019/109 Esas-2019/262 Karar nolu ilamı)

Yukarıdaki açıklamalar uyarınca, bu davada idari yargının görevli olduğu değerlendirilerek 6100 sayılı HMK'nın 114/B maddesine göre dava şartı olan "Yargı yolunun caiz olmaması" nedeni ile davanın usulden reddine karar verilerek aşağıdaki hüküm kurulmuştur. ..."

6. Davacı vekilinin olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemli dilekçesi üzerine, Bakırköy 17. İş Mahkemesince dava dosyası Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığına gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

A. Mevzuat

7. 5510 sayılı Kanun'un *"Sigortalı sayılanlar"* başlıklı 4. maddesinin birinci fıkrasının ilgili (a) ve (c) bentleri şöyledir:

"(Değişik: 17/4/2008-5754/2 md.)
Bu Kanunun kısa ve uzun vadeli sigorta kolları uygulaması bakımından,
a) Hizmet akdi ile bir veya birden fazla işveren tarafından çalıştırılanlar,
...
c) Kamu idarelerinde;
1) Bu maddenin birinci fıkrasının (a) bendine tabi olmayanlardan, kadro ve pozisyonlarda sürekli olarak çalışıp ilgili kanunlarında (a) bendi kapsamına girenler gibi sigortalı olması öngörülmemiş olanlar,
2) Bu maddenin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerine tabi olmayanlardan, sözleşmeli olarak çalışıp ilgili kanunlarında (a) bendi kapsamına girenler gibi sigortalı olması öngörülmemiş olanlar ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 86 ncı maddesi uyarınca açıktan vekil atananlar,
sigortalı sayılırlar."

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun *"Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri"* başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"*Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür*."

9. 5510 sayılı Kanun'un *"5434 sayılı Kanuna ilişkin geçiş hükümleri"* başlıklı geçici 4. maddesinin ilgili fıkraları şöyledir:

"(Değişik: 17/4/2008-5754/68.md.)

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nMiaorg - PdP6nWg - IvvNGW9 - +2rHCI= ile erişebilirsin

Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla 8/6/1949 tarihli ve 5434 sayılı Kanuna göre; aylık, tazminat, harp malûllüğü zammı, diğer ödemeler ve yardımlar ile 8/2/2006 tarihli ve 5454 sayılı Kanunun 1 inci maddesine göre ek ödeme verilmekte olanlara, bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Kanunda kendileri için belirtilmiş olan şartları haiz oldukları müddetçe bunların ödenmesine devam olunur. Ancak, 5 ilâ 10 yıl arasında fiili hizmet süresi olan iştirakçilerden dolayı dul ve yetim aylığı almakta olanların, aylık ve diğer ödemeleri, bu Kanunun 32 nci, 34 üncü ve 37 nci maddelerindeki şartları haiz oldukları müddetçe devam edilir.

Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce iştirakçiliği sona erenlerden tahsis talebinde bulunacaklar ile bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsis talebinde bulunanlardan işlemleri devam edenler hakkında, bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre işlem yapılır.

5434 sayılı Kanuna göre iştirakçi olup bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine tabi olarak çalışmaya başlayanlardan vazife malûllüğü kapsamına girenler hakkında, bu Kanunun 47 nci maddesinin birinci fıkrasına göre işlem yapılır. (Ek cümle: 4/7/2012-6353/85 md.) 5434 sayılı Kanunun mülga hükümlerine göre vazife malullüğü aylığı bağlananlardan malullüklerinin sürekli olduğuna Kurum Sağlık Kurulunca karar verilen iştirakçiler yine aynı Kanunun 40 ıncı maddesinde belirtilen yaş hadleri ile özel kanunlarındaki yaş hadlerini doldurduğu tarihe kadar yeniden muayene edilmelerini Kurumdan isteyebilir.

Bu Kanunda aksine bir hüküm bulunmadığı takdirde; iştirakçi iken, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamına alınanlar, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olarak çalışmış olup bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine tabi olarak yeniden çalışmaya başlayanlar ile bunların dul ve yetimleri hakkında bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre işlem yapılır. (Ek cümle: 11/10/2011-KHK-666/5 md.) Bu fıkra kapsamına girenlerden 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 10 uncu maddesi kapsamında bulunanların emekli kesenekleri ile kurum karşılıklarının hesabında, işgal ettikleri kadrolar için ilgili mevzuatında belirlenen unsurlar esas alınır.

Bu madde kapsamına girenlerin aylıklarının bağlanması, artırılması, azaltılması, kesilmesi, yeniden bağlanması, toptan ödemeleri, ilgi devamı, ihya ve borçlanmaları, diğer ödemeler ve yardımlar ile emeklilik ikramiyeleri hakkında bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre işlem yapılır ve bu maddenin uygulanmasında mülga 2829 sayılı Kanun hükümleri ayrıca dikkate alınır. (Ek cümle: 16/6/2010-5997/10 md.) (Değişik cümle:9/1/2025-7538/13 md.) Ancak, bu Kanunun 4 üncü maddesinin dördüncü fıkrasının (d), (e) ve (f) bentlerinde belirtilenlerden öğrenci olanların sigortalı sayılmaları, yetim aylıklarının bağlanmamasını veya bağlanan yetim aylıklarının kesilmesini gerektirmez. (Ek cümleler:9/1/2025-7538/13 md.) Bu madde kapsamında aylık alan ya da hükmün yürürlüğe girdiği tarihten sonra aylığa hak kazanacak erkek çocuklar için 5434 sayılı Kanunun mülga 74 üncü maddesinin altıncı fıkrası hükümleri uygulanmaz. Bu fıkranın ikinci ve üçüncü cümlesi hükümleri bu Kanunun geçici 18 inci maddesi kapsamındaki yetimler hakkında da ilgisine göre uygulanır.

..."

10. 2829 sayılı mülga Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Olarak Geçen Hizmetlerin Birleştirilmesi Hakkında Kanun'un *"Hizmet sürelerinin birleştirilmesi"* başlıklı 4. maddesi şöyledir:

"Kurumlara tabi çeşitli işlerde çalışmış olanların hizmet süreleri, aynı tarihlere rastlamamak kaydıyla bu Kanuna göre aylık bağlanmasına hakkazanıldığında birleştirilir.

Ancak,hizmet süreleri toplamının aylık bağlanmasına yeterli olmaması halinde, bu Kanun hükümleri uygulanmaz."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nMiaorg - PdP6nWg - IvvNGW9 - +2rHCI= ile erişebilirsin

11. 2829 sayılı mülga Kanun'un *"Aylığı bağlayacak kurum"* başlıklı 8. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

> *"Birleştirilmiş hizmet süreleri toplamı üzerinden, ilgililere; son yedi yıllık fiili hizmet süresi içinde fiili hizmet süresi fazla olan kurumca, hizmet sürelerinin eşit olması halinde ise eşit hizmet sürelerinden sonuncusunun tabi olduğu kurumca, kendi mevzuatına göre aylık bağlanır ve ödenir.*
> *..."*

12. 5510 sayılı Kanun'a eklenen geçici 95. maddenin birinci fıkrası şöyledir :

> *"Ek:1/3/2023-7438/1 md.)*
> *Bu maddenin yürürlük tarihinden sonra aylık bağlanması için talepte bulunanlardan 506 sayılı Kanunun geçici 81 inci maddesinin birinci fıkrasının (B) bendi, 1479 sayılı Kanunun geçici 10 uncu maddesinin ikinci fıkrası, 2925 sayılı Kanunun geçici 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (B) bendi ve 5434 sayılı Kanunun geçici 205 inci maddesi hükümlerine göre yaşlılık veya emekli aylığı bağlanacak olanlar, söz konusu hükümlerde yaş dışındaki diğer şartları taşımaları halinde yaşlılık veya emekli aylığından yararlanırlar. Bu fıkra esas alınarak geriye dönük herhangi bir ödeme yapılmaz ve geriye dönük hak talep edilemez."*

13. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

> *"1. (Değişik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:*
> *a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,*
>
> *b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları*
> *c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.*
> *2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.*
> *3. (Mülga: 02/07/2018-KHK-703/185 md.)"*

B. Yargı Kararı

14. Anayasa Mahkemesi, 22/12/2011 tarihli ve E: 2010/65, K: 2011/169 sayılı kararıyla, 5510 sayılı Kanun'un 101 nci maddesinde yer alan "…bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar İş Mahkemelerinde görülür." bölümünün iptali istemini redle sonuçlandırmıştır. Söz konusu kararın Mahkememiz önündeki uyuşmazlığa ışık tutacak gerekçesi şöyledir:

> *"…5754 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmakta olanlar, evvelce olduğu gibi 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacaklar ve bunların emeklileri bakımından da aynı Kanun hükümleri uygulanmaya devam edecek; ancak 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden sonra memur ve diğer kamu görevlileri olarak çalışmaya başlayanlar ise 5510 sayılı Kanunun 4/c maddesi uyarınca, bu*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nMiaorg - PdP6nWg - IvvNGW9 - +2rHCI= ile erişebilirsin

Kanun hükümlerine tabi sigortalı sayılacak ve haklarında 5434 sayılı Kanun değil, 5510 sayılı Kanun'un öngördüğü kural ve esaslar uygulanacak; ihtilaf halinde de adli yargı görevli bulunacaktır. 5754 sayılı Kanunun yürürlüğüyle birlikte, artık Sosyal Sigortacılık esasına göre faaliyet gösteren ve yaptığı, tesis ettiği işlem ve muameleler idari işlem sayılamayacak bir sosyal güvenlik kurumunun varlığından söz etmek gerekli bulunmaktadır. 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce iştirakçisi sıfatıyla çalışmakta olan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile emekli sıfatıyla 5434 sayılı Kanun'a göre emekli, dul ve yetim aylığı almakta olanlar ve ayrıca memurlar ve diğer kamu görevlilerinden ileride emekliliğe hak kazanacaklar yönünden ise Sosyal Güvenlik Kurumu'nun tesis edeceği işlem ve yapacağı muameleler idari işlem niteliğini korumaya devam edecek, bunlara ilişkin ihtilaflarda da evvelce olduğu gibi idari yargı görevli olmaya devam edecektir. Bu bakımdan 5510 sayılı Kanunun yürürlüğünden sonra, prim esasına dayalı yeni sistemin içeriği ve Kanun kapsamındaki iş ve işlemlerin niteliği göz önünde bulundurulduğunda, itiraz konusu kuralla, yargılamanın bütünlüğü ve uzman mahkeme olması nedeniyle Kanun hükümlerinin uygulanması ile ortaya çıkan uyuşmazlıkların çözümünde iş mahkemelerinin görevlendirilmesinde Anayasa'ya aykırılık görülmemiştir. Ancak, yukarıda açıklandığı üzere 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce statüde bulanan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile ilgili sosyal güvenlik mevzuatının uygulanmasından doğan idari işlem ve idari eylem niteliğindeki uyuşmazlıklarda idari yargının görevinin devam edeceği açıktır…"

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

15. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 08/04/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idari ve adli yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, idari yargı kesinleşme şerhini havi kararı ile adli yargı dosyasının 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacının istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

16. Raportör-Hâkim Murat UÇUR'un davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

17. Dava, davacının 2829 sayılı Kanun hükümleri uyarınca hizmet birleştirmesi nedeniyle 5510 sayılı Kanun'un 4/1-a maddesi kapsamında emekli aylığı bağlanarak düşük belirlenen emekli aylığının, sigorta kolunun 4/1-c maddesi kapsamında tespit edilerek yeniden hesaplanması ve tarafına yeni miktar üzerinden aylık bağlanması ile aylık başlangıç tarihi itibariyle hesaplanan fark aylıkların ödenmesi istemiyle yapılan idari başvurunun zımnen reddi işleminin iptali ve aylık başlangıç tarihi itibariyle hesaplanacak fark aylıkları için şimdilik 1.000 TL maddi tazminatın yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nMiaorg - PdP6nWg - IvvNGW9 - +2rHCI= ile erişebilirsin

18. Dosyanın incelenmesinden; davacının 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğünden önce 15/07/1992 tarihinden itibaren 5434 sayılı Kanun kapsamında devlet memuru (tabip) olarak çalıştığı, 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden sonra da memuriyetinin bu Kanun'un 4/1-c maddesi kapsamında devam ettiği, 14/03/2012 tarihinden itibaren sigorta kolunun değişerek 4/1-a maddesine göre sigortalılığının devam ettiği, emeklilik başvurusu sürecinde 2829 sayılı Kanun hükümlerine göre hizmet sürelerinin birleştirildiği ve bu Kanun'un 8. maddesi uyarınca 5510 sayılı Kanun'un 4/1-a maddesi kapsamında emekli aylığının bağlandığı ve idareye yapılan başvuru sonrasında bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

19. Yukarıda sözü edilen mevzuat hükümlerinin ve Anayasa Mahkemesi kararının birlikte değerlendirilmesinden; 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmakta olanlar, daha önce olduğu üzere 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacakları gibi bunların emeklilikleri bakımından da aynı Kanun hükümlerinin uygulanmasına devam edileceği; ancak, bu Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmaya başlayanların ise 5510 sayılı Kanunun 4/1-c maddesi uyarınca, bu Kanun hükümlerine tabi sigortalı sayılacağı ve haklarında 5434 sayılı Kanun'un değil, 5510 sayılı Kanun'un öngördüğü kural ve esasların uygulanacağı dolayısıyla ihtilafların da adli yargı yerinde çözümleneceği açıktır.

20. Bu durumda, 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden evvel 1992 yılından itibaren 5434 sayılı Kanun kapsamında devlet memuru (iştirakçi) statüsünde çalışan davacının emeklilik tahsis talebine ilişkin davanın çözümlenmesinde, 5510 sayılı Kanun'un geçici 4. maddesi uyarınca idari yargı yerleri görevli bulunmaktadır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 12/01/2024 tarih ve E.2024/27, K.2024/121 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGI YERİNİN GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 12/01/2024 tarih ve E.2024/27, K.2024/121 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

08/04/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KARAR VERİLDİ.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nMiaorg - PdP6nWg - IvvNGW9 - +2rHCI= ile erişebilirsin