T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/166
KARAR NO : 2025/417
KARAR TR : 16/06/2025

ÖZET: Davalı Üniversitede 2547 sayılı Kanun kapsamında "*yabancı uyruklu öğretim elemanı*" olarak çalışmakta olan ve anılan Kanun ile 14/10/1983 tarih ve 83/7148 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca düzenlenen Tip Sözleşme (Yabancı Uyruklu Öğretim Elemanları İçin) imzalayan davacının; sözleşmenin yenilenmediğinden bahisle, kıdem tazminatı ve ihbar tazminatı ödenmesi istemiyle açtığı davanın, 2577 sayılı Kanun'un 2/1-c. maddesi kapsamında, İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : D.T.A
Vekili : Av. K.K
Davalı : Karabük Üniversitesi Rektörlüğü
Vekili : Av. K. Ü

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin davalı üniversitenin İlahiyat Fakültesinde 24/09/2013 tarihinde yabancı öğretim görevlisi olarak çalışmaya başladığını, sözleşmesi her yıl yenilenen müvekkilinin 22/05/2023 tarihine kadar on yıl kadar bir süre çalıştıktan sonra, sözleşmesi yenilenmeyerek iş akdinin 22/05/2023 tarihi itibarıyla sonlandırıldığını, müvekkiline çalıştığı süre ve ödenen maaş dikkate alınarak ödenmesi gereken kıdem ve ihbar tazminatının ödenmediğini ve yapılan arabuluculuk görüşmesinin sonuçsuz kaldığını belirterek, 40.000 TL kıdem tazminatı ve 10.000 TL ihbar tazminatının davalıdan tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **Kastamonu İdare Mahkemesi 13/10/2023 tarih ve E.2023/1356, K.2023/1460 sayılı kararı** ile, davanın görev yönünden reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"... Dava dosyasının incelenmesinden, davacı tarafından, Karabük Üniversitesi İlahiyat Fakültesinde 24/09/2013 tarihinden bu yana öğretim görevlisi olarak çalıştığı ve 22/05/2023 tarihinde sözleşmesi yenilenmeyerek iş akdinin sonlandırıldığından bahisle, haksız yere sözleşmesinin yenilenmemesinden kaynaklı olarak, fazlaya ilişkin haklar saklı tutulmak kaydıyla, 40.000,00-TL kıdem tazminatı ve 10.000,00-TL ihbar tazminatının yasal faiziyle birlikte*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2/Oq378 - J2L/NTa - L4FS4vX - MUb0Nw= ile erişebilirsin

ödenmesine karar verilmesi istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının talebinin kıdem ve ihbar tazminatının ödenmesine yönelik olduğu, yukarıda özetlendiği üzere anılan Kanun'un 101. maddesinde bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıkların iş mahkemelerinde görüleceğinin kurala bağlandığı, işverenin bir kamu kurumu olmasının bu kurala istisna getiremeyeceği hususları gözönüne alındığında; 5510 sayılı Kanun'un uygulanmasından kaynaklanan iş bu uyuşmazlığın görüm ve çözüm yerinin adli yargı mercileri (iş mahkemeleri) olduğu anlaşılmaktadır...."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. **Karabük İş Mahkemesi 31/10/2024 tarih ve E.2023/276, K.2024/29 sayılı kararı** ile, *"davanın yargı yolu caiz olmaması sebebiyle dava şartı yokluğundan usulden reddine"* karar vermiş, bu karara karşı davacı tarafça yapılan istinaf başvurusu Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 33. Hukuk Dairesinin 05/12/2024 tarih ve E.2024/1578, K.2024/2987 sayılı kararı ile kesin olarak esastan reddedilmiş ve karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Davacı yabacı uyruklu olup, davalı Üniversite bünyesinde öğretim elemanı olarak çalışmıştır.

Dosya kapsamında taraflar arasında imzalanan sözleşmelerde, öğretim elemanının 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu ile 2914 sayılı Yüksek Öğretim Personel Kanunu kapsamında çalıştırılacağı öngörülmüştür.

2547 sayılı yasanın 34.maddesinde "Yükseköğretim kurumlarında, sözleşme ile görevlendirilecek yabancı uyruklu öğretim elemanları, ilgili fakülte, enstitü veya yüksekokul yönetim kurulunun önerisi ve üniversite yönetim kurulunun uygun görüşü üzerine rektör tarafından atanırlar. Bunlar, öğretim görevleri bakımından, bu kanunda aylıklı öğretim elemanları için konulmuş olan hükümlere tabidirler. Yabancı uyruklu öğretim elemanlarının bu şekilde atanmaları veya görevlendirilmeleri, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Bakanlar Kurulu kararını gerektiren hükümlerine tabi olmadan, Yükseköğretim Kurulunca İçişleri Bakanlığına bildirilir ve iki ay içinde alınacak olumlu görüş neticesinde ilgili üniversitesi ile sözleşmesi yapılır" şeklinde kurala yer verilmiştir.

2914 sayılı Yüksek Öğretim Personel Kanunu'nun 16. maddesi uyarınca alınan Bakanlar Kurulun 14.10.1983 gün ve 1983/7148 sayılı Kararı ise, "Yükseköğretim Kurumlarında Yabancı Uyruklu Öğretim Elemanı Çalıştırılması Esaslarına İlişkin Karar" başlıklı olup, taraflar arasındaki sözleşmelerin anılan karar çerçevesinde düzenlendiği anlaşılmaktadır. Yine sözleşmede hüküm bulunmayan haller için Bakanlar Kurulunun anılan kararı çerçevesinde işlem yapılacağı sözleşmede hükme bağlanmıştır.

Taraflar arasındaki sözleşme koşullarının tamamen davacının yükümlülüklerini belirlemeye yönelik ve büyük ölçüde emsali kadrolu öğretim elemanlarına paralel hükümler içerdiği, anılan yasal düzenlemelere göre davacının işçi sayılmadığı ve kamu hizmeti yürütmekte olduğu, sözleşmenin idare hukuku esaslarına göre düzenlendiği ve idari sözleşme niteliği taşıdığı anlaşılmaktadır.

Buna göre taraflar arasında idari nitelikte sözleşmeler imzalandığı görülmüştür. İdari sözleşmeden doğan ihtilaflara ilişkin davaların iş mahkemelerinde görülmesi de mümkün olmadığından, davacının talep ettiği alacakların statü hukuku kapsamında bulunduğundan, uyuşmazlığın idari yargı yerinde görülmesi gerekir. (Yargıtay 22. Hukuk Dairesi 2017/9428 Esas 2018/722 Karar sayılı ilamı). Bu nedenle davanın yargı yolu itibarıyla usulden reddine..."

5. Davacı vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Karabük İş Mahkemesince, dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2/Oq378 - J2L/NTa - L4FS4vX - MUb0Nw= ile erişebilirsin

6. Uyuşmazlık Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı ile Danıştay Başsavcılığının somut uyuşmazlığa ilişkin yazılı düşünceleri istenilmiştir.

III. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCELERİ

A. Danıştay Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi

7. Danıştay Başsavcısı, davanın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olduğu yönünde yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"...Davalı Karabük Üniversitesi, 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu'nun Ek 82. maddesi ile 2007 yılında bir Devlet üniversitesi olarak kurulmuştur.

Davacı ile davalı idare arasında imzalanan Tip Sözleşmesinde (Yabancı Uyruklu Öğretim Elemanları İçin), hizmet borçlusunun yükümlülükleri dikkate alınarak maddeler düzenlenmiştir. Sözleşmenin 1. maddesinde, hizmet borçlusunun bu sözleşme ile 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu, 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu ve yürürlükte bulunan diğer yükseköğretim mevzuatında düzenlenen hükümlere göre görevini yerine getirmeyi taahhüt ettiği; 2. maddesinde, bu sözleşmenin geçerli olduğu tarih aralığı; 4. maddesinde, yıllık izin süresinin emsali kadrolu öğretim elemanları kadar olduğu; 5. maddesinde, belirli durumlarda diğer yükseköğretim kurumlarında Rektörün teklifi ile Yükseköğretim Kurulu Başkanı tarafından doğrudan görevlendirilebileceği; 8. maddede ise, bu sözleşmede yer almayan hususlar hakkında 14.10.1983 gün ve 83/7148 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı çerçevesinde işlem yapılacağı hususlarına yer verilmiştir.

Tip Sözleşmesinin gönderme yaptığı 83/7148 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 1. maddesinde ise; 2914 Sayılı Yükseköğretim Personel Kanununun 16. maddesi hükmüne dayanılarak hazırlanan bu kararın amacının, bu kapsama giren sözleşmeli yabancı uyruklu öğretim elemanlarının sözleşmeli çalışma esaslarını, ödenebilecek sözleşme ücretlerinin üst sınırlarını ve benzeri diğer hususları düzenlemek olduğu ifade edilmiştir.

Olayda; davacı, Karabük Üniversitesi'nde, 2547 sayılı Kanunun 34., 2914 sayılı Kanunun 16. maddesi ile 14.10.1983 gün ve 83/7148 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına göre düzenlenen sözleşme uyarınca yabancı uyruklu öğretim elemanı olarak görev yaptığı, sözleşme koşulları tamamen hizmet borçlusunun (davacının) yükümlülüklerini belirlemeye yönelik olduğu, sözleşmenin büyük ölçüde, emsali kadrolu öğretim elemanlarına paralel hükümler içerdiği görülmektedir.

Yukarıda aktarılan yasal düzenlemelere göre davacının işçi sayılmadığı ve kamu hizmeti yürütmekte olduğu açıktır. Bu bakımdan; imzalanan hizmet sözleşmesinin, idare hukuku esaslarına göre düzenlendiği ve idari sözleşme niteliği taşıdığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan; Tip sözleşmesinin 3. maddesi ile, sözleşme ücretinden yapılacak kesintiler konusunda Sosyal Sigortalar Kanununun uygulanacağı kabul edilmiş ise de, idarenin, kamu görevlisi sayılan personeli ile arasındaki ilişkinin, idare hukuku ilkelerine dayanan ve idare hukuku ilkeleriyle düzenlenen bir kamu hukuku ilişkisi olduğu dikkate alındığında, bu hükmün tek başına taraflar arasındaki kamu hukuku ilişkisini değiştiremeyeceği ve ortadan kaldıramayacağı kabul edilmelidir.

2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdarî Dava Türleri ve idarî Yargı Yetkisinin Sınırı" başlıklı 2. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idarî sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar idarî yargının görev alanına girmektedir.

Bu itibarla, Karabük Üniversitesinde akademik personel olarak idare hukukuna tâbi kamu görevlisi olan davacının idarî hizmet sözleşmesinden kaynaklanan tazminat istemine ilişkin davanın, 2577 sayılı Kanunun 2. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca idarî yargı merciince görülmesi gerekmektedir....."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2/Oq378 - J2L/NTa - L4FS4vX - MUb0Nw= ile erişebilirsin

B. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi

8. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, davanın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olduğu yönünde yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; yabancı uyruklu olan davacının, 2013 yılından itibaren imzalanan ve her yıl yenilenen Tip Sözleşmesiyle birer yıllık süreyle davalı üniversitede öğretim görevlisi olarak çalıştığı; iş akdinin yenilenmeyerek 20.05.2023 tarihi itibarıyla sonlandırılması sebebiyle kıdem ve ihbar tazminatı ödenmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda davacının, 2547 sayılı Kanun'un 34. ve 2914 sayılı Kanun'un 16. maddeleri ile 14.11.1983 tarihli ve 8/7148 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'na göre düzenlenen sözleşme ile çalıştırıldığı, atama tasarrufu ile göreve başladıktan sonra taraflarca sözleşme düzenlendiği, sözleşme koşullarının tamamen hizmet borçlusunun (davacının) yükümlülüklerini belirlemeye yönelik ve büyük ölçüde emsal kadrolu öğretim elemanlarına benzer hükümler içerdiği anlaşılmakta olup, anılan düzenlemelere göre işçi sayılmadığı ve kamu hizmeti yürütmekte olduğu; öte yandan, idare hukuku esaslarına göre düzenlenen hizmet sözleşmesinin de idari sözleşme niteliği taşıdığı anlaşılmaktadır. Bu itibarla davalı idarenin, kamu görevlisi sayılan personeli ile arasındaki ilişki, idare hukuku ilkelerine dayanan ve idare hukuku ilkeleriyle düzenlenen bir kamu hukuku ilişkisidir.

Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 28.05.2018 tarihli ve 2018/202 E, 2018/280 K. sayılı kararında da benzer hususlar vurgulanmıştır.

Bu itibarla, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen idari sözleşmeden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlık kapsamındaki davanın çözümünde idari yargı yerlerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır...."

IV. İLGİLİ HUKUK

9. 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun *"Yabancı uyruklu öğretim elemanları"* başlıklı 34. maddesi şöyledir:

"Yükseköğretim kurumlarında, sözleşme ile görevlendirilecek yabancı uyruklu öğretim elemanları, ilgili fakülte, enstitü veya yüksekokul yönetim kurulunun önerisi ve üniversite yönetim kurulunun uygun görüşü üzerine rektör tarafından atanırlar. Bunlar, öğretim görevleri bakımından, bu kanunda aylıklı öğretim elemanları için konulmuş olan hükümlere tabidirler.

(Değişik: 17/8/1983 - 2880/17 md.) Yabancı uyruklu öğretim elemanlarının bu şekilde atanmaları veya görevlendirilmeleri, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Cumhurbaşkanı kararını gerektiren hükümlerine tabi olmadan, Yükseköğretim Kurulunca verilecek ön izni müteakip Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığından alınacak çalışma izni neticesinde ilgili üniversitesi ile sözleşmesi yapılır.

(Ek fıkra: 2/7/2018-KHK-703/43 md.) Bu madde ve 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununun 16 ncı maddesine göre yükseköğretim kurumlarında sözleşme ile görevlendirilecek yabancı uyruklu öğretim elemanı sayısı dolu öğretim elemanı kadrosu sayısının %2'sini geçemez. Bu kapsamdaki yabancı uyruklu öğretim elemanının yükseköğretim kurumları itibariyle dağılımı, isim, ücret ve sözleşme örneğinin vizesi, sözleşme süresinin uzatılması ve sona erdirilmesi, Yükseköğretim Kurulu tarafından yapılır."

10. 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu'nun "*Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı, 4/11/1981 tarih ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununda yer alan öğretim elemanları tanımına giren personeli sınıflandırmak, aylıklarını ve ek göstergelerini düzenlemek, derece yükseltilmesi ve kademe ilerlemesinin şekil ve şartları ile, sosyal haklardan yararlanma, ek ders ücreti, üniversite, idari görev ve geliştirme ödeneklerinin miktarını tespit etmek, emekli ve yabancı öğretim elemanlarının sözleşmeli olarak çalıştırılma usul ve esaslarını

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2/Oq378 - J2L/NTa - L4FS4vX - MUb0Nw= ile erişebilirsin

belirlemektir."

11. 2914 sayılı Kanun'un *"Kapsam"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun 4/11/1981 tarih ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununa tabi üniversite öğretim elamanlarının aylık, ödenek ve sair özlük haklarını kapsar."

12. 2914 sayılı Kanun'un *"Yabancı öğretim elemanlarına ödenecek ücretler"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 34 üncü maddesine göre sözleşmeli olarak çalıştırılacak yabancı uyruklu öğretim elemanlarına ödenecek ücret, Cumhurbaşkanınca belirlenecek esaslar dahilinde Yükseköğretim Kurulunca tespit edilir."

13. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı"* başlıklı 2. maddesinin değişik 1 numaralı fıkrası şöyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar."

V. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

14. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/06/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idari ve adli yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, idari ve adli yargı dosyalarının 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacı vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

15. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin ve Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2/Oq378 - J2L/NTa - L4FS4vX - MUb0Nw= ile erişebilirsin

16. Dava, davalı üniversitede yabancı öğretim görevlisi olarak çalışmakta olan davacının, devam eden sözleşmesinin yenilenmeyerek iş akdinin sonlandırıldığından bahisle, kıdem ve ihbar tazminatının tahsili istemiyle açılmıştır.

17. Dosyanın incelenmesinden; davacı ile davalı idare arasında imzalanan Tip Sözleşmede (Yabancı Uyruklu Öğretim Elemanları İçin) hizmet borçlusunun yükümlülükleri dikkate alınarak maddeler düzenlenmiş; 1. maddede, hizmet borçlusunun bu sözleşme ile 2547 sayılı Kanun, 2914 sayılı Kanun ve yürürlükte bulunan diğer yükseköğretim mevzuatında düzenlenen hükümlere göre görevini yerine getirmeyi taahhüt edeceği; 2.maddede, bu sözleşmenin 01/05/2015 - 30/04/2017 tarihleri arasında geçerli olduğu; 4. maddede, izin süresinin emsali kadrolu öğretim elemanları kadar olduğu; 5. maddede, gerektiğinde diğer yüksek öğretim kurumlarında Rektörün teklifi ile Yükseköğretim Kurulu Başkanı tarafından doğrudan görevlendirilebileceği; 8.maddede, bu sözleşmede yer almayan hususlar hakkında 14/10/1983 tarih ve 83/7148 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı çerçevesinde işlem yapılacağı hususlarına yer verilmiştir.

18. Tip Sözleşmenin gönderme yaptığı 83/7148 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 1. maddesinde; 2914 sayılı Kanun'un 16. maddesi hükmüne dayanılarak hazırlanan bu Kararın amacının, bu kapsama giren sözleşmeli yabancı uyruklu öğretim elemanlarının sözleşmeli çalışma esaslarını, ödenebilecek sözleşme ücretlerinin üst sınırlarını ve benzeri diğer hususları düzenlemek olduğu ifade edilmiş; diğer maddelerde de, Tip Sözleşmede de bulunan paralel düzenlemeler yer almıştır.

19. Olayda davacının 2547 sayılı Kanun'un 34. maddesi ve 2914 sayılı Kanun'un 16. maddesi ile anılan Bakanlar Kurulu Kararına göre düzenlenen tip sözleşme ile çalıştırıldığı, atama tasarrufu ile göreve başladıktan sonra taraflarca sözleşme düzenlendiği, sözleşme koşullarının tamamen hizmet borçlusu olan davacının yükümlülüklerini belirlemeye yönelik ve büyük ölçüde emsali kadrolu öğretim elemanlarına paralel hükümler içerdiği anlaşılmakta olup, anılan yasal düzenlemelere göre işçi sayılmadığı ve kamu hizmeti yürütmekte olduğu; öte yandan, idare hukuku esaslarına göre düzenlenen hizmet sözleşmesinin de idari sözleşme niteliği taşıdığı anlaşılmaktadır.

20. İdarenin, kamu görevlisi sayılan personeli ile arasındaki ilişki, idare hukuku ilkelerine dayanan ve idare hukuku ilkeleriyle düzenlenen bir kamu hukuku ilişkisidir. Her ne kadar, hizmet sözleşmesinin 3. maddesi ile, davacı 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'na tâbi kılınmış ise de, personelin bağlı olacağı sosyal güvenlik kurumunu belirleyen bu hüküm, tek başına, taraflar arasındaki kamu hukuku ilişkisini değiştiremez ve ortadan kaldıramaz.

21. Bu duruma göre, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-c. maddesinde belirtilen idari sözleşmeden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlık kapsamındaki davanın görüm ve çözümünde idari yargı yeri görevli bulunmaktadır.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Kastamonu İdare Mahkemesinin 13/10/2023 tarih ve E.2023/1356, K.2023/1460 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2/Oq378 - J2L/NTa - L4FS4vX - MUb0Nw= ile erişebilirsin

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Kastamonu İdare Mahkemesinin 13/10/2023 tarih ve E.2023/1356, K.2023/1460 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

16/06/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 2/Oq378 - J2L/NTa - L4FS4vX - MUb0Nw= ile erişebilirsin