T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/171
KARAR NO : 2025/311
KARAR TR : 05/05/2025

ÖZET: İdari yargı yerince verilen görevlilik kararı öncesinde, adli yargı yerince verilmiş ve kesinleşmiş görevsizlik kararının varlığı karşısında olumlu görev uyuşmazlığının çıkarılması mümkün olmadığından, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : G. G. Ü.
Vekili : Av. A. B.
Davalı : İçişleri Bakanlığı
Vekili : Av. E. Ö.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili tarafından 26/10/2020 tarihinde satın alınan plakalı araca çalınmış ve değiştirilmiş olduğu gerekçesiyle, 06/04/2021 tarihinde Ankara İl Emniyet Müdürlüğü tarafından el konulduğunu, aracın resmi olarak tutulan sicillere güvenilerek satın alındığını, idarenin kusurlu trafik tescil ve kayıt hizmeti nedeniyle müvekkilinin maddi zarara uğradığını belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 100 TL maddi zararın dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Çarşamba 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 07/12/2023 tarih ve E.2023/578, K.2023/606 sayılı kararı** ile, davada idarenin bir hizmet kusuru ya da başka bir hukuki sorumluluğunun bulunup bulunmadığının yargısal denetiminin idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle, davanın yargı yolu bakımından reddine karar vermiş, bu karar istinaf edilmeksizin kesinleşmiştir.

3. Davacı vekili, bunun üzerine aynı maddi ve hukuki sebebe dayanmak suretiyle idarenin kusurlu trafik tescil ve kayıt hizmeti nedeniyle müvekkilinin maddi zarara uğradığını, bu zararının tazmini için Çarşamba 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan davada, Mahkemenin 07/12/2023 tarih ve E.2023/578, K.2023/606 sayılı kararı ile, davada idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle yargı yolu bakımından davanın reddine karar verildiğini belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 100 TL maddi zararın dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

4. Davalı vekili süresinde sunduğu cevap dilekçesi ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğunu ileri sürerek, yargı yolu itirazında bulunmuştur.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden T4G1Dor - wvIg8zf - leCAaBa - 2Z0gaM= ile erişebilirsin

B. İdari Yargıda

5. **Samsun 3. İdare Mahkemesi 02/01/2025 tarih ve E.2024/349 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünün idari yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle, davalı idarenin görev itirazının reddine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Olayda, davacının satın aldığı hususi aracın sahte trafik kayıtları oluşturularak kendisine satışının yapıldığı, söz konusu aracı kanunlara uygun olarak, idare tarafından tutulan trafik tescil kayıtlarına güvenerek satın aldığı, tüm bu nedenlerle zarara uğradığı ve zararının meydana gelmesinde davalı idarenin de kusurlu olduğu ileri sürülerek, tazminat istemiyle açılan davada; kamu hizmetini yürütmekle yükümlü kılınan davalı idarenin, kamu hizmetini yöntemine ve hukuk kurallarına uygun olarak yürütüp yürütmediğinin, dolayısıyla hukuki sorumluluğunun bulunup bulunmadığının belirlenmesi gerekmektedir.*
>
> *Davalı idare, kamu tüzel kişiliği olup; kural olarak, işlem ve eylemleri idari nitelik taşır. Somut olayda, davalı idarenin mevzuatla kendisine verilmiş bulunan görevleri gereği gibi yerine getirmediği ileri sürülmüştür. Trafik tescil ve büro amirliği tarafından araç tesciline ilişkin olarak yapılan işlemlerin idari nitelikte olup hiç yapılmaması, geç yapılması ya da gereği gibi yapılıp yapılmadığı hususunun idari yargı yerinin denetimine tabi bulunmasına göre, görevin hiç veya gereği gibi yerine getirilmemesi de hizmet kusuru niteliğindedir. İdarenin hizmet kusurundan doğan zararlardan dolayı, 2577 sayılı Kanun'un 2/1-b maddesi gereğince idareye karşı idari yargı yerinde tam yargı davası açılması gerekir.*
>
> *Bu durumda, davalı idarenin hizmet kusuru ya da başka bir nedenle hukuki sorumluluğu bulunup bulunmadığının yargısal denetiminin 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesi uyarınca idari yargı yerinde görülmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.*
>
> *Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 04/03/2024 tarihli ve E:2024/65, K:2024/88 sayılı kararı da bu yöndedir..."*

6. Davalı vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması talebiyle başvurması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir.

B. Olumlu Görev Uyuşmazlığı Çıkarılmasına İlişkin Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı Talebi

7. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, dava konusu olayda davacının zararına sebebiyet veren eylemler, kamu görevlilerinin kusurundan kaynaklanan ve idari hizmetin kötü işlemesi kapsamında değerlendirilebilecek nitelikte eylemler ise de, davaya konu zarardan doğan sorumluluğun 2918 sayılı Kanun'da düzenlenen araçların tesciline ve muayenesine ilişkin hükümlere aykırı hareket edilmesinden kaynaklandığı, 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinde de, madde ayrımı yapılmaksızın bu Kanun'dan kaynaklanan sorumluluk davalarının adli yargı yerinde çözümleneceğinin açıkça belirtildiği; bu düzenlemenin, genel idare esaslarına ilişkin sorumluluk hükümlerini düzenleyen diğer kanunlara nazaran özel nitelikte olduğu ve bu nedenle kamu görevlilerinin eylemlerinden kaynaklansa dahi davaya konu uyuşmazlıkta öncelikli olarak uygulanması gerektiği görüşüyle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına karar vererek, dosyayı Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Bu düzenlemeler kapsamında dava konusu olay ele alındığında, davaya konu aracın, sahte trafik kayıtları oluşturularak davacıya satışının yapıldığının anlaşıldığı, aracın tescil ve muayene işlemlerinin 2918 sayılı Kanun hükümlerine aykırı şekilde yapıldığı, söz konusu aracı alan davacının bu nedenle maddi zarara uğradığını iddia ederek zararını olayda kusuru bulunan davalı idareden tazmin etmek için eldeki davayı açtığı anlaşılmıştır. Bu açıklamalar ışığında, kanunun ve yönetmeliğin emredici hükümlerine aykırı şekilde*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden T4G1Dor - wvIg8zf - leCAaBa - 2Z0gaM= ile erişebilirsin

gerçekleştirilen işlemler nedeni ile uğranıldığı ileri sürülen zararın tazmini istemi ile açılan davada, yine aynı kanunun göreve ilişkin düzenlemesinin dikkate alınması ve görevli yargı yerinin bu kapsamda belirlenmesi gerekmektedir.

Bilindiği gibi, 2918 sayılı Kanun'un 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle değişik 110. maddesinde, "İşleteni veya sahibi Devlet ve diğer kamu kuruluşları olan araçların sebebiyet verdiği zararlara ilişkin olanları dâhil, bu Kanundan doğan sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır./..." denilmek sureti ile 2918 sayılı Kanun'un uygulanmasından kaynaklanan zararların tazmini istemi ile açılacak sorumluluk davalarında adli yargı yerlerinin görevli olacağı açıkça belirtilmiştir.

Her ne kadar, dava konusu olayda davacının zararına sebebiyet veren eylemler, kamu görevlilerinin kusurundan kaynaklanan ve idari hizmetin kötü işlemesi kapsamında değerlendirilebilecek nitelikte eylemler ise de, davaya konu zarardan doğan sorumluluğun 2918 sayılı Kanun'da düzenlenen araçların tesciline ve muayenesine ilişkin hükümlere aykırı hareket edilmesinden kaynaklandığı, 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinde de, madde ayrımı yapılmaksızın bu Kanun'dan kaynaklanan sorumluluk davalarının adli yargı yerinde çözümleneceğinin açıkça belirtildiği; bu düzenlemenin, genel idare esaslarına ilişkin sorumluluk hükümlerini düzenleyen diğer kanunlara nazaran özel nitelikte olduğu ve bu nedenle kamu görevlilerinin eylemlerinden kaynaklansa dahi davaya konu uyuşmazlıkta öncelikli olarak uygulanması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Uyuşmazlık Mahkemesinin 07.10.2024 tarihli ve 2024/429 Esas, 2024/35 Karar sayılı kararında da bu tür davaların görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu vurgulanmıştır..."

8. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Danıştay Başsavcılığının da yazılı düşüncesi istenilmiştir.

III. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCESİ

9. Danıştay Başsavcısı, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesi uyarınca yapılan başvurunun reddi gerektiği yolunda yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"...2247 sayılı Kanunun 10. maddesi ile, adlî veya idarî yargı mercilerinden birinde açılmış olan bir davanın görülmesi sırasında yapılan görev itirazının reddi üzerine, ilgili Başsavcı tarafından, görevli bulunduğu yargı düzeninin görev alanına vâki müdahalenin önlenebilmesini sağlamak için Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvurulması suretiyle görev sorununun bu safhada çözüme kavuşturulması amaçlanmıştır.

Nitekim, madde gerekçesinde, "Uyuşmazlık çıkarma, yürürlükte bulunan kanunun getirdiği bir yeniliktir. Görülmekte olan bir davanın görev uyuşmazlığını, bu safhada halletmek imkânını verir.

Bu yetki, yargı merciince görev itirazının reddi üzerine, kanun yararına olarak, uyuşmazlığın konusuna göre ilgili Başsavcı veya Danıştay Başsavcısı tarafından kullanılacaktır. Bu suretle Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının kabul ettiği adlî ve idarî yargı mercilerinin ayrılığı prensibinin ihlâli ve ayrı tanzimlere tâbi tutulan adlî ve idarî yargı mercilerinin yekdiğerinin görev hudutlarına tecavüzleri önlenmiş olacaktır" ifadelerine yer verilmiştir.

Bu madde hükmüne göre, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı tarafından olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılabilmesi için idari yargı merciinde açılmış olan davada adli yargı lehine ileri sürülen görev itirazının idari yargı merciince reddedilmiş bulunması ve adli yargı merciince verilmiş bir görevsizlik kararının mevcut olmaması gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden: davacı vekilinin uğranıldığı ileri sürülen zararın tazmini istemiyle adli yargı yerinde 09/06/2021 tarihinde açtığı davada, Çarşamba 1. Asliye Hukuk

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden T4G1Dor - wvIg8zf - leCAaBa - 2Z0gaM= ile erişebilirsin

Mahkemesince 07/12/2023 tarih ve E:2023/578, K:2023/606 sayılı karar ile davanın görev yönünden reddine karar verildiği ve bu kararın 13/02/2024 tarihinde kesinleşmesi üzerine, 24/05/2024 tarihinde aynı istemle idari yargı yerinde dava açıldığı, Samsun 3. İdare Mahkemesinin 02/01/2025 tarihli ve E:2024/349 sayılı kararı ile uyuşmazlığın idari yargı yerlerince çözümlenmesi gerektiğinden bahisle görev itirazının reddine ve görevlilik kararı verildiği anlaşılmıştır.

Buna göre, uyuşmazlığı konu edilen Samsun 3. İdare Mahkemesinin görevlilik kararından önce, Çarşamba 1. Asliye Hukuk Mahkemesince tarafları, konusu ve sebebi aynı olan, tazminat talebiyle açılan davanın görev yönünden reddine karar verilmiş ve kesinleşmiş bulunduğundan, idari yargı yerince adli yargının görev alanına müdahalede bulunulduğundan söz etmek mümkün olmadığından Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından adli yargı lehine olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına hukuken olanak bulunmamaktadır..."

IV. İLGİLİ HUKUK

10. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Olumlu görev uyuşmazlığı çıkarma"* başlıklı 10. maddesi şöyledir:

"Görev uyuşmazlığı çıkarma; adli ve idari bir yargı merciinde açılmış olan davada ileri sürülen görev itirazının reddi üzerine ilgili Başsavcı veya Başkanunsözcüsü tarafından görev konusunun incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesinden istenmesidir.

Yetkili Başsavcı veya Başkanunsözcüsünün Uyuşmazlık Mahkemesinden istekte bulunabilmesi için, görev itirazının, hukuk mahkemelerinde en geç birinci oturumda, idari yargı yerlerinde de dilekçe ve savunma evresi tamamlanmadan yapılmış olması ve yargı yerlerinin de kendilerinin görevli olduklarına karar vermiş bulunmaları şarttır.

Görev itirazının yargı merciince yerinde görülerek görevsizlik kararı verilmesi halinde, görev konusunun Uyuşmazlık Mahkemesince incelenebilmesi, temyizen bu kararın bozulmuş ve yargı merciince de bozmaya uyularak görevli olduğuna karar verilmiş bulunmasına bağlıdır.

Uyuşmazlık çıkarma isteminde bulunmaya yetkili makam; reddedilen görevsizlik itirazı adli yargı yararına ileri sürülmüş ise Cumhuriyet Başsavcısı, idari yargı yararına ileri sürülmüş ise Danıştay Başkanunsözcüsüdür.

(Mülga beşinci fıkra: 2/7/2018 – KHK-703/183 md.)"

11. 2247 sayılı Kanun'un *"Yargı merciince yapılacak işlemler"* başlıklı 12. maddesi şöyledir:

"Görev itirazında bulunan kişi veya makam, itirazın reddine ilişkin kararın verildiği tarihten, şayet bu kararın tebliği gerekiyorsa tebliğ tarihinden, itiraz yolu açık bulunan ceza davalarında ise ret kararının kesinleştiği tarihten başlayarak onbeş gün içinde, uyuşmazlık çıkarılmasını istemeye yetkili makama sunulmak üzere iki nüsha dilekçeyi itirazı reddeden yargı merciine verir.

Bu yargı mercii, dilekçenin bir nüshasını ve varsa eklerini yedi gün içinde cevabını bildirmesi için diğer tarafa tebliğ eder. Tebligat yapılan taraf, süresi içinde bu yargı merciine cevabını bildirmezse, cevap vermekten vazgeçmiş sayılır.

(Değişik üçüncü fıkra: 23/7/2008 – 5791/4 md.) Yargı mercii, itiraz dilekçesi üzerine verdiği itirazı ret kararını kaldırarak görevsizlik kararı vermediği takdirde; yetkili makama sunulmak üzere kendisine verilen dilekçeyi, alınan cevabı ve görevsizlik itirazının reddine ilişkin kararını, dava dosyası muhtevasının onaylı örnekleriyle birlikte uyuşmazlık çıkarma isteminde bulunmaya yetkili makama gönderir.

Bir davada uyuşmazlık çıkarılması için yalnız bir kez başvurulabilir."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden T4G1Dor - wvIg8zf - leCAaBa - 2Z0gaM= ile erişebilirsin

12. 2247 sayılı Kanun'un *"Uyuşmazlık Çıkarma İsteminde Bulunmaya Yetkili Makamca Yapılacak İşlemler"* başlıklı 13. maddesi şöyledir:

> *"(Değişik birinci cümle: 23/7/2008 – 5791/5 md.) Uyuşmazlık çıkarma konusundaki dilekçe ile ekleri kendisine ulaşan yetkili makam, gerekirse dilekçedeki veya eklerindeki eksiklikleri tamamlattıktan sonra, uyuşmazlık çıkarmaya yer olmadığı sonucuna varırsa veya yapılan başvuruda 12 nci maddenin birinci fıkrasında öngörülen sürenin geçirilmiş olduğunu tespit ederse, istemin reddine karar verir. Bu karar, ilgili kişilere veya makama ve ilgili yargı merciine, hemen tebliğ olunur. Bu karara karşı hiç bir yargı merciine başvurulamaz.*
>
> *Uyuşmazlık çıkarılmasını gerekli gördüğü durumlarda yetkili makam, dilekçe ve eklerinin kendisine ulaştığı tarihten, şayet eksiklikleri tamamlatmak yoluna gitmiş ve bu erekle gönderdiği yazıları on gün geçmeden postaya vermiş ise eksikliklerin tamamlandığı tarihten başlayarak en geç on gün içinde düzenleyeceği gerekçeli düşünce yazısını, kendisine gönderilen dilekçe ve ekleri ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine yollar ve ayrıca Uyuşmazlık Mahkemesine başvurduğunu ilgili yargı merciine hemen bildirir. (Ek cümle: 23/7/2008 – 5791/5 md.) Bu takdirde ilgili yargı mercii, 18 inci maddede öngörüldüğü şekilde davanın görülmesini geri bırakır.*
>
> *Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanı, düşünce yazısıyla eklerini, görevsizlik itirazını reddeden yargı merciine göre ilgili bulunan Başsavcı veya Başkanunsözcüsüne tebliğ edebilir. Tebliği alan makam karşılık vermek isterse, yedi gün içinde yazılı karşılığını vermekle görevlidir."*

13. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

> *"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."*

V. İNCELEME VE GEREKÇE

14. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Muharrem ÜRGÜP, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/05/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın yasal şartları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

15. Yukarıda anılan 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi hükmü ile, belirtilen yargı mercilerinden birinde açılmış olan bir davanın görülmesi sırasında yapılan görev itirazının reddi üzerine, ilgili Başsavcı tarafından görevli bulunduğu kendi yargı düzeninin görev alanına vaki müdahalenin önlenebilmesini sağlamak için, konunun Uyuşmazlık Mahkemesi'ne götürülmesi suretiyle, davanın henüz başlangıç safhasında iken görev sorununun çözüme kavuşturulması amaçlanmıştır.

16. Buna göre, bu madde kapsamında bir olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması için, ortada henüz açılmış bir dava ve bu davada bir yargı merciince verilmiş görevlilik kararı bulunması; diğer bir ifadeyle, yararına görev itirazında bulunulan yargı merciince aynı davada görevsizlik kararı verilmemiş olması gerekeceği açıktır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden T4G1Dor - wvIg8zf - leCAaBa - 2Z0gaM= ile erişebilirsin

17. Dosyanın incelenmesinden; uyuşmazlığa konu edilen Samsun 3. İdare Mahkemesinin, 02/01/2025 tarih ve E.2024/349 sayılı görevlilik kararından önce, Çarşamba 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde tarafları, konusu ve sebebi aynı olan dava yönünden, Mahkemenin 07/12/2023 tarih ve E.2023/578, K.2023/606 sayılı kararı ile, davada idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş ve kesinleşmiş bir görevsizlik kararının bulunması karşısında, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi kapsamında idari yargı yerince adli yargının görev alanına müdahalede bulunulduğundan söz etmek olanaksızdır.

18. Öte yandan, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen olumsuz görev uyuşmazlığının oluşabilmesi için tarafları, sebebi ve konusu aynı olan davada en az iki yargı merciince kendilerini görevsiz görerek verilmiş ve kesinleşmiş görevsizlik kararlarının bulunması; 17. maddesinde öngörülen olumlu görev uyuşmazlığının doğabilmesi için ise, yine tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada en az iki yargı merciince kendilerini görevli sayan kararlar verilmesi; 19. maddeye göre yargı mercilerince Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulabilmesi için de, daha önce diğer yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine aynı davada kendisinin de görevsiz bulunduğu ve görevsizlik kararı veren yargı merciinin görevli olduğu kanısına varılması; 20. madde uyarınca görev uyuşmazlığı çıkarılmasında, temyiz incelemesi yapan yüksek mahkeme tarafından Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulması gerekmekte olduğundan, uyuşmazlığa konu davada verilen görev itirazının reddi/görevlilik kararı nedeniyle, anılan maddelerde düzenlenen görev uyuşmazlığı türlerinden biri de oluşmamıştır.

19. Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesinde öngörülen yönteme uygun bulunmayan Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının başvurusunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 10. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının BAŞVURUSUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

05/05/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili Kenan YAŞAR	Üye Doğan AĞIRMAN	Üye Eyüp SARICALAR	Üye Muharrem ÜRGÜP
	Üye Ahmet ARSLAN	Üye Mahmut BALLI	Üye Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden T4G1Dor - wvIg8zf - leCAaBa - 2Z0gaM= ile erişebilirsin