T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/174
KARAR NO : 2025/359
KARAR TR : 05/05/2025

ÖZET: Sürekli işçi olarak atanan davacının, meslek kodunun değiştirilmesi istemiyle davalı idareye yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı :M.T
Vekili : Av. K.A , Av. G.Ş.C
Davalı : Gazi Üniversitesi Rektörlüğü
Vekili : Av. F.E

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin davalıya bağlı işyerinde alt işveren bünyesinde 14/11/2009 tarihinden itibaren sorumlu laboratuvar-sağlık teknikeri pozisyonunda çalıştığını, 02/04/2018 tarihinde 375 sayılı KHK'nın geçici 23. maddesi uyarınca sürekli işçi kadrosuna (657 sayılı Kanun 4/D) geçirildiğini, meslek kodunun önce *"proje yöneticisi"*, ardından *"sterilizasyon teknikeri"* olarak değiştirildiğini, davalı tarafça bildirilen meslek kodlarının müvekkilinin fiilen yürüttüğü işe ve hukuka aykırı olduğunu belirterek, meslek kodunun *"laboratuvar teknikeri"* olarak düzeltilmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ve meslek kodunun talep gibi düzeltilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Ankara 23. İş Mahkemesi 11/04/2023 tarih ve E.2022/221, **K.2023/178** sayılı kararı ile davanın kabulüne karar vermiş; bu karara karşı yapılan istinaf başvurusu, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesinin 09/05/2024 tarih ve E.2023/1731, K.2024/1362 sayılı kararı ile *"ihtilafın çözüm yerinin idari yargı olduğu"* gerekçesiyle esastan kabul edilerek ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve dosyanın mahkemesine iadesine kesin olarak karar verilmiştir.

3. **Ankara 23. İş Mahkemesi 12/11/2024 tarih ve E.2024/422, K.2024/458 sayılı kararı** ile, *"uyuşmazlığın 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114/1-b ve 115. maddeleri uyarınca, yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle dava şartı yokluğundan mahkemenin görevsizliği nedeniyle usulden reddine"* karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; davacının, davalıya bağlı işyerinde hizmet alım sözleşmeleri kapsamında alt işveren işçisi olarak çalışmakta iken 375 sayılı KHK'nın geçici 23. maddesi kapsamında 01/04/2018 tarihinde davalı bünyesinde sürekli işçi kadrosuna alındığı anlaşılmaktadır.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UJTp4q9 - U0JYIAt - Mw0h80M - 7gmzYM= ile erişebilirsin

Davalı işverence, Sosyal Güvenlik Kurumuna sunulan 30/03/2018 düzenlenme tarihli bildirgede meslek adı ve kodunun "proje yöneticisi-1213.25" olarak gösterildiği, ardından değişikliğe gidilerek yine 30/03/2018 tarihinde düzenlenen bildirgede ise "sterilizasyon teknisyeni-3116.13" şeklinde yazıldığı, her iki bildirgede de işe başlama tarihinin 01/04/2018 olarak gösterildiği görülmektedir.

Davacının, "proje yöneticisi" ya da "sterilizasyon teknisyeni" olarak sürekli işçi kadrosuna geçirilmesi bir idari işlem olup davacı, İdareden kadroya geçiş sırasında hatalı kabul edilen meslek kodunun değiştirilmesini istemektedir. Davanın özünü bu talep oluşturmaktadır. Dolayısıyla uyuşmazlık, kadroya geçiş sırasında yapılan idari işleme yönelik olup sürekli işçi statüsüne geçiş yapıldıktan sonra işveren ile işçi arasında çıkan uyuşmazlık niteliğinde değildir.

Bu itibarla, ihtilafın çözüm yeri idari yargıdır. 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ile 115. maddeleri uyarınca, yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar verilmelidir (emsal; Y. 9 HD. 25/09/2023 tarih ve 2023/5092 E. 2023/12633 K.). Aksi yönde kabul ile uyuşmazlığın esasına girilerek karar verilmesi hatalıdır.

Açıklanan gerekçelerle, sair istinaf sebepleri incelenmeksizin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353/1-a.4 maddesi uyarınca kararın kaldırılarak davanın yeniden görülmesi için dosyanın İlk Derece Mahkemesine gönderilmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur. " denilerek dosya mahkemeye geri gönderilmiştir.

Ankara BAM 8. Hukuk Dairesinin 09/05/2024 tarih ve 2023/1731 esas, 2024/1362 karar sayılı ilamındaki gerekçe doğrultusunda ... hüküm kurulmuştur. ...."

4. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. **Ankara 27. İdare Mahkemesi 07/02/2025 ve E.2025/147 sayılı kararı** ile, uyuşmazlıkta idare mahkemesinin görevli olmadığı kanısına vararak, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca olumsuz görev uyuşmazlığının çözümlenmesi amacıyla **dava** dosyalarının Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve davanın esas incelemesinin ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"... Dosyanın incelenmesinden; Gazi Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi'nde hizmet alım sözleşmesi kapsamında çalışmakta iken 02/04/2018 tarihinde sürekli işçi kadrosuna geçirilen davacı tarafından, meslek kodunun eğitim durumu ve çalıştığı işe göre laboratuvar teknikeri olarak düzeltilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ve meslek kodunun "laboratuvar teknikeri" olarak düzeltilmesi istemiyle istemiyle bakılmakta olunan davanın açıldığı görülmüştür.

Uyuşmazlıkta; davacının 02/04/2018 tarihinde sürekli işçi kadrosuna geçtiği, davacı ile davalı idare arasında 02/04/2018 tarihli belirsiz süreli iş sözleşmesi imzalanarak hizmet ilişkisi kurulduğu, meslek kodunun değiştirilmesi isteminden kaynaklanan uyuşmazlığın, işçi-işveren arasında ortaya çıkan uyuşmazlık kapsamında olduğundan uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre çözümünde iş mahkemelerinin görevli olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davalı idarede 02/04/2018 tarihinden itibaren sürekli işçi kadrosunda görev yapan davacı tarafından, meslek kodunun değiştirilmesi isteminden kaynaklanan uyuşmazlığın görüm ve çözümünde yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve açıklamalar uyarınca adli yargının görevli olduğu soncuna ve kanaatine ulaşılmıştır.

Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 05/04/2021 tarih ve E:2021/71 K:2021/223 sayılı, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi'nin 31/03/2022 tarih ve E:2020/2156, K:2022/1440 sayılı, Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi'nin 08/12/2022 tarih ve E:2022/4538, K:2022/5916 sayılı kararları da bu yöndedir. ..."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UJTp4q9 - U0JYIAt - Mw0h80M - 7gmzYM= ile erişebilirsin

6. Ankara 27. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun’un 19. maddesine göre doğduğu öne sürülen olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

7. Anayasa'nın *"1. Genel ilkeler"* başlıklı 128. maddesi şöyledir:

“Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve **diğer** *kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür.*

Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir.(Ek cümle: 7/5/2010-5982/12 md.) Ancak, malî ve sosyal haklara ilişkin toplu sözleşme hükümleri saklıdır.

Üst kademe yöneticilerinin yetiştirilme usul ve esasları, kanunla özel olarak düzenlenir.”

8. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun *"İstihdam şekilleri"* başlıklı 4. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"(Değişik: 30/5/1974 - KHK-12; Değiştirilerek kabul: 15/5/1975 - 1897/1 md.)

Kamu hizmetleri; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürülür.

...

D) İşçiler:

(Değişik birinci cümle: 4/4/2007 - 5620/4 md.) (A), (B) ve (C) fıkralarında belirtilenler dışında kalan ve ilgili mevzuatı gereğince tahsis edilen sürekli işçi kadrolarında belirsiz süreli iş sözleşmeleriyle çalıştırılan sürekli işçiler ile mevsimlik veya kampanya işlerinde ya da orman yangınıyla mücadele hizmetlerinde ilgili mevzuatına göre geçici iş pozisyonlarında altı aydan az olmak üzere belirli süreli iş sözleşmeleriyle çalıştırılan geçici işçilerdir. Bunlar hakkında bu Kanun hükümleri uygulanmaz."

9. 4857 sayılı İş Kanunu’nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı işverenler ile bir iş sözleşmesine dayanarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile bağlı olurlar."

10. 4857 sayılı Kanun’un *"Tanımlar"* başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Bir iş sözleşmesine dayanarak çalışan gerçek kişiye işçi, işçi çalıştıran gerçek veya tüzel kişiye yahut tüzel kişiliği olmayan kurum ve kuruluşlara işveren, işçi ile işveren arasında kurulan ilişkiye iş ilişkisi denir. İşveren tarafından mal veya hizmet üretmek amacıyla maddî olan ve olmayan unsurlar ile işçinin birlikte örgütlendiği birime işyeri denir."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UJTp4q9 - U0JYIAt - Mw0h80M - 7gmzYM= ile erişebilirsin

11. 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun geçici 7. maddesi şöyledir:

"(Ek: 20/11/2017-KHK-696/113 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7079/106 md.)

(1) 5018 sayılı Kanuna ekli (I), (II), (III) ve (IV) sayılı cetvellerde yer alan kamu idareleri ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (I) sayılı listede yer alan idareler ile birlikte veya ayrı ayrı sermayesinin yarısından fazlası il özel idareleri, belediyeler ve bağlı kuruluşlarına ait şirketler, anılan Kanun Hükmünde Kararnamenin geçici 23 üncü ve geçici 24 üncü maddeleri uyarınca sürekli işçi kadrolarına, geçici işçi pozisyonlarına veya işçi statüsüne geçirilen işçilerinden; geçişten önce işçinin çalıştığı alt işveren işyerinin girdiği işkolu mevcut işyerinin girdiği işkolu ile aynı olanları o işkolundaki mevcut işyerinden, farklı olanları ise geçişten önce işçinin çalıştığı alt işveren işyerinin girdiği işkolunda yeni tescil edilecek işyerlerinden Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirir.

(2) Birinci fıkra kapsamındaki işyerlerinin her biri bu Kanunun uygulanması bakımından bağımsız bir işyeri sayılır.

(3) Birinci fıkra kapsamında yeni tescil edilen işyerlerinden bildirilen işçiler, bu madde kapsamındaki idarelerde geçiş işleminden önce alt işveren işçileri için Yüksek Hakem Kurulu tarafından karara bağlanan ve en son sona erecek olan toplu iş sözleşmesinin sona ermesiyle birlikte 4 üncü maddeye uygun şekilde Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirilir.

(4) Bu maddenin uygulanmasında bu Kanunun bu maddeye aykırı diğer hükümleri uygulanmaz."

12. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun *"Görev"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,

b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,

c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara,

ilişkin dava ve işlere bakar."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

13. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Muharrem ÜRGÜP, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'nın katılımlarıyla yapılan 05/05/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İş Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

14. Raportör-Hâkim Murat UÇUR'un davanın çözümünde adli yargının görevli

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UJTp4q9 - U0JYIAt - Mw0h80M - 7gmzYM= ile erişebilirsin

olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

15. Dava, davalı Üniversiteye bağlı Gazi Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesinde 14/11/2009 tarihinden itibaren sorumlu laboratuvar-sağlık teknikeri pozisyonunda çalışmakta iken, 02/04/2018 tarihinde 375 sayılı KHK'nın geçici 23. maddesi uyarınca ve 657 sayılı Kanun'un 4/D maddesi kapsamında sürekli işçi kadrosuna geçirilen davacının meslek kodunun önce *"proje yöneticisi"*, ardından *"sterilizasyon teknikeri"* olarak değiştirildiği, davalı tarafça bildirilen meslek kodlarının davacının fiilen yürüttüğü işe uygun olmadığından bahisle, meslek kodunun *"laboratuvar teknikeri"* olarak düzeltilmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddi üzerine açılmıştır.

16. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde; kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel ve işçiler eliyle gördürüleceği hükme bağlanmış olup, kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan işçilerin de geniş anlamda kamu görevlisi oldukları hususu içtihatlarla kabul edilmekle birlikte, bunlar hakkında bu Kanun hükümlerinin uygulanmayacağına işaret edilmek suretiyle, kamu kurum ve kuruluşlarında statü hukuku dışında kalan istihdam şekli de benimsenmiş olup, kamuda çalışan işçiler hakkında özel bir yasal düzenleme de öngörülmemiş bulunduğundan, bunların iş hukukuna tabi oldukları kuşkusuzdur.

17. Bu duruma göre, davalı idare ile davacı arasındaki hukuki ilişki İş Kanunu'na tabi belirsiz süreli hizmet sözleşmesine dayalı olarak kurulmuş bir iş hukuku ilişkisi niteliğini taşıdığından, davacının sürekli işçi kadrosuna temizlik görevlisi olarak 2018 yılında geçişi yapıldıktan sonra, 27/12/2022 tarihli dilekçesi ile meslek kodunun fiilen görev yapmış olduğu pozisyonuna uygun hale getirilmesi talebinin reddine yönelik olarak, davalı idarece tesis edilen dava konusu işlemin de, davalının yetkili organı tarafından işveren sıfatıyla tesis edilmiş bir özel hukuk işlemi mahiyetinde olduğu açıktır.

18. Aksine bir düşünce, işverenin salt bir kamu kuruluşu olması nedeniyle, statü hukukuna tabi olmayan personel hakkındaki tüm işlemlerin idari işlem niteliğinde görülerek, özel hukuk alanına dahil bulunan uyuşmazlıkların da idari yargı denetimine tabi kılınması sonucunu doğurur.

19. Belirtilen tüm bu hususlara göre, İş Kanunu'na göre işçi sayılan kimselerle işveren veya işveren vekilleri arasında iş akdinden veya İş Kanunu'na dayanan her türlü hak iddialarından doğan hukuk uyuşmazlıklarının çözümünde iş mahkemelerinin görevli kılınmış olması, 7306 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 5. maddesi ile de 4857 sayılı İş Kanunu'nda düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuki uyuşmazlıklara iş mahkemelerinin bakacak olması karşısında, işçi olan davacı ile işvereni arasında iş akdinden doğan iş bu davanın da görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

20. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 27. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Ankara 23. İş Mahkemesinin 12/11/2024 tarih ve E.2024/422, K.2024/458 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UJTp4q9 - U0JYIAt - Mw0h80M - 7gmzYM= ile erişebilirsin

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 27. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Ankara 23. İş Mahkemesinin 12/11/2024 tarih ve E.2024/422, K.2024/458 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

05/05/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Doğan	Eyüp	Muharrem
YAŞAR	AĞIRMAN	SARICALAR	ÜRGÜP

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden UJTp4q9 - U0JYIAt - Mw0h80M - 7gmzYM= ile erişebilirsin