T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/177
KARAR NO : 2025/315
KARAR TR : 05/05/2025

ÖZET: 696 sayılı KHK kapsamında sürekli işçi kadrosunda istihdam talebinin reddi işleminin idari yargı yerinde açılan dava sonucunda iptal edilmesi sonrası, idari işlemden dolayı mahrum kalınan mali hakların tazminine ilişkin davanın, İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : İ. B. B.
Vekili : Av. F. A. Ü.
Davalı : Fatih Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. S. E.

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili müvekkilinin, İstanbul ili, Fatih Belediye Başkanlığı nezdinde taşeron firma elemanı olarak işçi statüsünde görev yaptığını, 696 sayılı KHK'nın 127. maddesi kapsamında kadroya geçmek için davalı idareye yaptığı başvurunun, 375 sayılı KHK'nın geçici 23. ve 24. maddeleri uyarınca hakkında yapılan güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması sonucunun olumsuz çıktığından bahisle reddine dair 02/04/2018 tarih ve 98713 sayılı işleme yapılan itirazın reddine dair 18/04/2018 tarih ve 101833 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davanın, İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 27/02/2019 tarih E.2018/983, K.2019/343 sayılı kararı ile reddedildiğini, istinaf edilmesi üzerine, kararın İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesinin 19/02/2020 tarih ve E.2019/1047, K.2020/373 sayılı kararı ile kaldırılarak dava konusu işlemin iptaline karar verildiğini, söz konusu işlem nedeniyle maaş ücreti, ücret zammı, fazla mesai ücreti, SGK ile tüm özlük hakları, ikramiye, çocuk yardımı, yakacak yardımı, yemek yardımı, taşıt yardımı, sorumluluk primi (direksiyon primi, bulaşıcı hastalık ve risk primi), yıllık ödenen sosyal yardımlar (öğrenim yardımı, bayram yardımı), hafta ve genel tatillerde çalışma ve ücreti, yıllık ücretli izinler, gece çalışma ücreti, ücretli sosyal izinler, kıdem tazminatı, ödenmeyen sigorta primleri gibi bir çok maddi ve manevi haktan mahrum kaldığını ileri sürerek, şimdilik 1.000 TL maddi ve 1.000 TL manevi tazminatın 01/04/2018 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı idareden tahsiline karar verilmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. İstanbul 12. İdare Mahkemesi 30/12/2021 tarih ve E.2020/892, K.2021/2188 sayılı kararı ile, uyuşmazlıkta idarenin tazmin sorumluluğunu doğuracak nitelikte bir hizmet kusuru bulunmadığı, söz konusu işlem nedeniyle oluştuğu iddia olunan manevi zararın tazmini isteminin kabulüne olanak bulunmadığı ancak davanın 1.000 TL maddi tazminat ödenmesine karar verilmesi isteminin derdestlik nedeniyle incelenmeksizin reddi ile 1.000 TL manevi tazminat ödenmesine karar verilmesi isteminin ise reddine karar verilmiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulmuştur.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HcWMcI1 - NVWnXBB - 6c3a0U7 - UGGvqo= ile erişebilirsin

3. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Birinci İdari Dava Dairesinin 29/06/2022 tarih ve E.2022/584, K.2022/990 sayılı kararı ile, davacının istinaf başvurusunun kabulüne, İstanbul 12. İdare Mahkemesi Hakimliğince verilen 30/12/2021 tarih ve E.2020/892, K.2021/2188 sayılı kararın kaldırılmasına, davacının maddi ve manevi tazminat talepleri hakkında yeniden bir karar verilmek üzere mahkemesine gönderilmesine kesin olarak karar verilmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...İncelenen dosyadan, istinafa konu mahkeme kararında sözü edilen İstanbul 18. İş Mahkemesi'nin 2019/34 Esasına kayıtlı davanın, davacının davalı Fatih Belediyesinde taşeron firma elemanı olarak çalıştığı 01.02.2006-31.03.2018 tarihleri arasındaki dönemi kapsayan işçi ve işveren ilişkisinden kaynaklanan bir alacak davası olduğu; görülmekte olan davanın ise davacının 696 sayılı KHK uyarınca Fatih Belediyesinde kadrolu işçi statüsüne geçirilmemesine ilişkin 02.04.2018 tarih ve 98713 sayılı işleme yapılan itirazın reddine dair 18.04.2018 tarih ve 101833 sayılı Fatih Belediye Başkanlığı işleminin İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Birinci İdare Dava Dairesi'nin 19.02.2020 tarih ve E:2019/1047, K:2020/373 sayılı kararı ile iptali üzerine açılan ve davacının iptal edilen bu işlem nedeniyle 01.04.2018 tarihinden itibaren yoksun kaldığıi parasal haklarının tazmini istemini içeren bir tam yargı davası olduğu anlaşılmaktadır.*
>
> *Bu durumda, yukarıda sözü edilen her iki davanın konuları birbirinden farklı olduğundan, söz konusu davalar arasında derdestlikten söz etme olanağı bulunmayıp, ilk derece mahkemesince davacının maddi tazminat talebi hakkında uyuşmazlığın esasına girilerek bir karar verilmesi, davacının manevi tazminat talebinin de bunun sonucuna göre değerlendirilerek sonuçlandırılması gerekmektedir..."*

4. İstanbul 12. İdare Mahkemesi 18/05/2023 tarih ve E.2022/1603, K.2023/1154 sayılı kararı ile, uyuşmazlıkta davacının dava dilekçesinde dava konusu maddi tazminat talebine ilişkin hususların açıkça belirtilmediği, İdari Yargılama Usul Kanunu'nda belirtilen şekilde aralarında sebep-sonuç veya hukuki bağlantı bulunmadığı gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 3. ve 5. maddesine uygun bulunmayan dava dilekçesinin aynı Kanun'un 15. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi uyarınca bu kararın bildirim tarihinden itibaren otuz gün içinde belirtilen noksanlıkların tamamlanarak yeniden dava açılmak üzere reddine karar vermiştir.

5. Davacı vekili tarafından yenilenen dava dilekçesi ile, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

6. İstanbul 12. İdare Mahkemesi 03/10/2023 tarih ve E.2023/1917, K.2023/1901 sayılı kararı ile, uyuşmazlıkta davacının dava dilekçesinde dava konusu maddi tazminat talebine ilişkin hususların açıkça ve kalem kalem belirtilmediği, görülmekle birlikte *"SGK ile tüm özlük hakları", "sigorta primleri"* ile diğer maddi tazminat kalemleri arasında İdari Yargılama Usul Kanunda belirtilen şekilde aralarında sebep-sonuç veya hukuki bağlantı bulunmadığından *"SGK ile tüm özlük hakları", "sigorta primleri"* yönünden iş bu maddi tazminat kalemlerine karşı ayrı, diğer sayılan maddi tazminat kalemleri ile manevi tazminat yönünden ayrı dava açılması gerektiği, bu sebeple 2577 sayılı Kanun'un 3. ve 5. maddesi hükmüne uygun bulunmayan dava dilekçesinin aynı kanunun 15. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi uyarınca belirtilen noksanların tamamlanarak yeniden dava açılmak üzere reddi ile aynı yanlışlıklar yapıldığı takdirde davanın reddedileceği hususunun davacıya tebliğine kesin olarak karar vermiştir.

7. Davacı vekili tarafından yenilenen dava dilekçesi ile bu kez, SGK ile tüm özlük hakları için 100 TL, ödenmeyen sigorta primleri için 1.000 TL olmak üzere toplam 1.100 TL maddi tazminatın 01/04/2018 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsili istemiyle, idari yargıda yeniden dava açmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HcWMcI1 - NVWnXBB - 6c3a0U7 - UGGvqo= ile erişebilirsin

8. **İstanbul 12. İdare Mahkemesi 03/10/2023 tarih ve E.2023/1927, K.2023/1902 sayılı kararı** ile, dava konusu uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a. maddesi uyarınca görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

"Dava, SGK ile tüm özlük hakları için 100 TL ödenmeyen sigorta primleri için 1.000,00 TL maddi tazminatın 01/04/2018 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı idareden tahsiline karar verilmesi karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 14. maddesinde, dilekçelerin ilk önce görev ve yetki yönünden inceleneceği, dilekçelerde bu yönden kanuna aykırı görülürse 15 inci madde hükümlerinin uygulanacağı, aynı kanunun 15/1-a maddesinde ise idari yargının görev alanına girmeyip adli yargının görev alanına giren davaların reddedileceği hükme bağlanmıştır.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "Uyuşmazlıkların çözüm yeri" başlıklı 101. maddesinde "Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür." hükmü düzenlenmiştir.

Bakılan uyuşmazlığın, esasında 5510 sayılı Yasa hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili olduğu (davacının 5510 sayılı Yasa'nın 86. maddesi uyarınca İş Mahkemesine müracaat etmesi halinde taleplerinin değerlendirileceği) anlaşıldığından, dava konusu uyuşmazlığın görüm ve çözümünün 5510 sayılı Yasa'nın 101. maddesi uyarınca adli yargı mercilerine ait bulunduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 15/1-a. maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddine..."

9. Davacı vekili, bu kez aynı istemle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

10. **İstanbul 13. İş Mahkemesi 05/11/2024 tarih ve E.2024/310, K.2024/356 sayılı kararı** ile, sigorta primleri alacağının tahsili istemiyle açılan davanın çözüm yerinin idari yargı yeri olduğu gerekçesiyle, davanın görev yönünden reddine, İstanbul 12. İdare Mahkemesi ile Mahkemeleri arasında olumsuz görev uyuşmazlığı olduğu görülmekle, mahkeme kararının kesinleşmesinin ardından, mahkemeler arası olumsuz görev uyuşmazlığının çözümü için her iki dosyasının Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Davacı sürekli işçi kadrosuna alınamayacağı yönündeki 18/04/2018 tarih ve 101833 sayılı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 1. İdare Dava Dairesine ait 2019/1047 E. 2020/373 K. sayılı ilamı ile iptal edilen karar nedeniyle iptal edilen işlem tarihinde hak ediş kalemlerinin doğduğu 01.04.2018 tarih ile Mahkeme kararı sonrası göreve başlaması gereken 31.04.2020 tarihleri arasındaki sigorta primleri alacağını talep ettiği, davacının İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 2023/1927 E. sayılı dosyası ile dava açtığı, idare mahkemesince 03.10.2023 tarihinde görevsizlik kararı verildiği anlaşılmıştır.

Yapılan incelemede aynı husus ile ilgili İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 2020/1465 esas, 2022/2312 Karar sayılı dosyasında dava açıldığı, davalı belediye tarafından bu davaya iş mahkemelerince bakılması gerektiği gerekçesi ile görev itirazında bulunulduğu, idare mahkemesi görevli olduğunu kabul etmesi üzerine idare mahkemesince verilen görevlilik kararına itiraz üzerine, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 26.05.2021 tarihli, 64355 sayılı kararı ile davanın idare mahkemesinde görülmesi gerektiği gerekçesiyle olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına yer olmadığına karar verildiği anlaşılmıştır. İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 2020/1465 esas, 2022/2312 sayılı kararı, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdare Dava Dairesinin 2023/350 Esas, 2023/987 sayılı ilamı ile onanmıştır.

Davacının sürekli işçi kadrosuna alınamayacağı yönündeki 18/04/2018 tarih ve 101833 sayılı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 1. İdare Dava Dairesine ait 2019/1047 E. 2020/373 K.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HcWMcI1 - NVWnXBB - 6c3a0U7 - UGGvqo= ile erişebilirsin

sayılı ilamı ile iptal edilen karar nedeniyle iptal edilen işlem tarihinde hak ediş kalemlerinin doğduğu 01.04.2018 tarih ile Mahkeme kararı sonrası göreve başlaması gereken 31.04.2020 tarihleri arasındaki sigorta primleri alacağının tahsili istemiyle açılan davanın çözüm yerinin idari yargı yeri olduğu, görev konusunun HMK'nun 114/1-c maddesi uyarınca dava şartı ve kamu düzenine ilişkin olup, mahkemece re'sen ve her aşamada nazara alınacağından,açılan davanın yargı yolu yanlışlığı sebebiyle reddine karar vermek gerektiği kanaatine varılmış, aynı konuda İstanbul İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 2023/1927 Esas 2023/1902 sayılı dosyası ile İş mahkemelerinin görevli olduğundan bahisle red kararı verildiği görülmekle mahkememiz ile İdare mahkemesi arasında olumsuz görev uyuşmazlığı olduğu anlaşılmış aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Davanın görev nedeni ile reddine, İstanbul 12. İdare Mahkemesi ile Mahkememiz arasında olumsuz görev uyuşmazlığı olduğu görülmekle mahkememiz kararının kesinleşmesinin ardından mahkemeler arası olumsuz görev uyuşmazlığının çözümü için her iki mahkeme dosyasının UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNE GÖNDERİLMESİNE..."

11. İstanbul 13. İş Mahkemesince, re'sen görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli yargı dava dosyası Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiş, idari yargı dosyasına ilişkin bilgi ve belgeler Mahkememizce Uyap sisteminden temin edilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

12. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar."

13. 2577 sayılı Kanun'un *"İptal ve tam yargı davaları"* başlıklı 12. maddesi şöyledir:

"İlgililer haklarını ihlal eden bir idari işlem dolayısıyla Danıştaya ve idare ve vergi mahkemelerine doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzerine, bu hususta kararın veya kanun yollarına başvurulması halinde verilecek kararın tebliği veya bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabilirler. Bu halde de ilgililerin 11 nci madde uyarınca idareye başvurma hakları saklıdır."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

14. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Muharrem ÜRGÜP, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/05/2025 tarihli toplantısında; dosya üzerinde 2247

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HcWMcI1 - NVWnXBB - 6c3a0U7 - UGGvqo= ile erişebilirsin

sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, olay kısmında belirtildiği üzere tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada, idari yargı yerince adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş ve kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunmakta olup, bunun üzerine kendine gelen davayı inceleyen adli yargı yerinin sahip olduğu seçenekler ile verdiği karar bakımından bir değerlendirme yapılması gerekmektedir.

15. 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde yer alan, "*Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.*

Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (…) ileri sürülebilir." hükmüne göre, idare mahkemesinin kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine adli yargı yerince de görevsizlik kararı verilmesi ve bu kararın kesinleşmesi halinde olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuş olacak, hukuk alanında doğmuş bulunan bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi ise ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilecektir.

16. Kanun'un 19. maddesindeki "*Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.*

(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008-5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir..." hükmüne göre ise, adli yargı yeri, davaya bakma görevinin daha önce görevsizlik kararı veren idari yargı yerine ait olduğunu belirten gerekçeli bir karar ile doğrudan Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma olanağına sahiptir. Şu kadar ki, başvuru kararının, görev konusunda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilmesine değin işin incelenmesinin ertelenmesi hususunu da içermesi gerekir.

17. Kanun koyucu, 14. maddeye göre olumsuz görev uyuşmazlığı doğması durumunda her iki yargı merciince işten el çekilmiş olduğundan başvurma iradesini davanın taraflarına bırakmış iken, bu yönteme oranla daha kısa zamanda çözüme ulaşılmasını amaçladığı 19. madde ile daha önce görevsizlik kararı veren yargı merciinden sonra davayı inceleyen yargı merciine, işten el çekmeden doğrudan Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma olanağını tanımıştır.

18. Olayda, adli yargı yerince, görevsizlik kararı verilmekle birlikte bununla yetinilmemiş, ayrıca görevli merciin belirtilmesi için dava dosyasının re'sen Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine de karar verilmiştir.

19. Bu haliyle, her ne kadar 2247 sayılı Kanun'da öngörülen yönteme uyulmamakta ise de, davanın taraflarınca başvuruda bulunulmadığı gözetilerek, adli yargı yerince re'sen yapılan başvurunun 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında olduğunun kabulü ile Uyuşmazlık Mahkemesinin önüne gelmiş bulunan görev uyuşmazlığının çözüme kavuşturulması, gerek usul ekonomisine, gerek Uyuşmazlık Mahkemesinin kuruluş amacına uygun olacağından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

20. Raportör-Hâkim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HcWMcI1 - NVWnXBB - 6c3a0U7 - UGGvqo= ile erişebilirsin

BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

21. Dava, 696 sayılı KHK kapsamında İstanbul ili, Fatih Belediye Başkanlığı nezdinde taşeron firma elemanı olarak işçi statüsünde görev yapan davacının, 696 sayılı KHK'nın 127. maddesi kapsamında kadroya geçmek için davalı idareye yaptığı başvurunun, hakkında yapılan güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması sonucunun olumsuz çıktığından bahisle işe başlatılmaması işleminin, idari yargı yerinde açılan dava sonucunda iptal edilmesi sonrası, bu idari işlemden dolayı mahrum kalınan mali hakların tazmini istemiyle açılmıştır.

22. Somut olayda, idare bünyesinde taşeron firmaya bağlı olarak çalışmakta olan davacının 696 sayılı KHK kapsamında sürekli işçi kadrosunda istihdam talebinin, *"hakkında yapılan güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması sonucunun olumsuz çıktığı"* gerekçesiyle reddi üzerine idari yargı yerinde açılan iptal davasında, idari işlemin iptaline karar verildiği, iptal kararı sonrasında da idari işlemden dolayı kişisel haklarının doğrudan muhtel olduğu iddiasıyla tam yargı/tazminat davası açıldığı anlaşılmaktadır. Dava konusu kişisel hakkın toplu iş sözleşmesine bağlı işçi alacakları olmakla birlikte uyuşmazlığın esasının iş hukukuna değil, mahkemece iptal edilen idari işlem ile idare hukukuna ilişkin olduğu açıktır.

23. Bu durumda, davacının sürekli işçi kadrosuna haksız yere başlatılmamasından kaynaklı talep ettiği işçilik alacaklarının davacı aleyhine tesis edilen ve mahkemece iptal edilen idari işlemden kaynaklandığı, dolayısıyla bu işlemden kaynaklanan tazmin isteminin de 2577 sayılı Kanunun 2. maddesinin (b) fıkrasında belirtilen; "*İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları*" kapsamında idari yargı yerinde görülmesi gerekmektedir.

24. Belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, İstanbul 13. İş Mahkemesinin yöntemine aykırı başvurusunun kabulü ile, İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 03/10/2023 tarih ve E.2023/1927, K.2023/1902 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İstanbul 13. İş Mahkemesinin yöntemine aykırı BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 03/10/2023 tarih ve E.2023/1927, K.2023/1902 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

05/05/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili Kenan YAŞAR	Üye Doğan AĞIRMAN	Üye Eyüp SARICALAR	Üye Muharrem ÜRGÜP
	Üye Ahmet ARSLAN	Üye Mahmut BALLI	Üye Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HcWMcI1 - NVWnXBB - 6c3a0U7 - UGGvqo= ile erişebilirsin