T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/180
KARAR NO : 2025/348
KARAR TR : 05/05/2025

ÖZET: Davacıların oturduğu sokaktaki yolda meydana gelen göçüğün, doğalgaz boru hattında hasar oluşturması sonucu sızan ve binanın çatısında biriken gazın patlaması nedeniyle ortaya çıkan yangında, uğranılan zararın tazmini istemiyle açılan davanın, İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacılar : 1- M. Y.
2- M. Y.
3- T. Y.
4- Ö. Y.
Vekili : Av. F. A.
Davalı : Bağcılar Belediye Başkanlığı

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacılar vekili, müvekkillerinin ikamet ettiği adresinde 05/12/2021 tarihinde meydana gelen gaz patlaması nedeniyle ortaya çıkan yangında, evin ve içindeki tüm eşyaların yanarak yok olduğunu, yangının asıl nedeninin müvekkillerinin oturduğu sokakta meydana gelen yolun çökmesi sonucu su, kanalizasyon ve doğalgaz altyapısının zarar görmesi ve davalının bu zararı tespit etmekte gecikmesi ve kusurlu davranması, gerekli önlemleri almaması ve kontrol etmemesi sonucu gazın apartmana sızarak ateşle birleşmesinden kaynaklandığını, diğer bir ifadeyle sokak, yol, su ve kanalizasyon hattının yanlış yapımı ve bakımsızlığından olayın meydana geldiğini, davalının zararın meydana gelmesinde tam kusurlu ve sorumlu olduğunu, kiracı olarak evde ikamet eden müvekkillerinin tüm eşyalarının yangında kül olması nedeniyle maddi zarara uğradıklarını, yangın sırasında yaşadıkları korku nedeniyle uyuyamaz hale geldiklerini belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere şimdilik, 500 TL maddi ve her bir davacı için ayrı ayrı 10.000 TL toplamda 40.500 TL manevi tazminatın, zarar tarihi olan 05/12/2021 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Bakırköy 10. Asliye Hukuk Mahkemesi 28/11/2022 tarih ve E.2022/447, K.2022/416 sayılı kararı** ile, davanın yargı yolu caiz olmadığından, 6100 sayılı HMK'nın 114/1-b ve 115/2 maddesi gereğince dava şartı yokluğundan usulden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf yoluna başvurulması üzerine, İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi 15/03/2023 tarih ve E.2023/616, K.2023/813 sayı ile. istinaf başvurusunun esastan reddine kesin olarak karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava, hizmet kusurundan kaynaklanan manevi tazminat talebine ilişkindir.

Davacılar vekili, davacıların oturduğu sokakta meydana gelen yol çökmesi nedeniyle gaz patlaması meydana geldiğini ve yangın çıktığını, yolun bakım ve onarımından sorumlu

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Il0xvIC - Av5Iq9q - vFC+yb5 - ZnOQrg= ile erişebilirsin

olan davalı belediyece sokak, yol su, kanalizasyon hattının yanlış yapımı ve bakımsızlığı nedeniyle gaz patlamasının meydana geldiğini ileri sürerek davalı Bağcılar Belediye Başkanlığı'na hizmet kusuru nedeniyle husumeti yöneltilmiştir.

Belediyeler, kamu tüzel kişileri olup, görmekle yükümlü bulundukları kamu hizmetleri sırasında verdikleri iddia olunan zararlardan dolayı sorumlulukları özel hukuk hükümlerine tabi değildir.

Kamu tüzel kişilerinin yasalar tarafından kendilerine verilen görev ve yetkilerin kullanılması sırasında oluşan zararlar, niteliği itibariyle hizmet kusurundan kaynaklanan zararlar olup, bu zararların tazmini amacıyla hizmet kusurlarına dayalı olarak İdari Yargılama Usulü Hakkındaki Kanun'un 2. maddesi uyarınca idari yargı mahkemelerinde tam yargı davası açılması gerekmektedir. (Yargıtay 17.HD 11562-10112 Sayılı 26/06/2014 tarihli onama kararı) (Yargıtay 17.HD'nin 2016/9001 E- 2017/3073 K sayılı 22/03/2017 tarihli kararı) (Yargıtay HGK'nun 2015/17-731 E- 2015/2366 K sayılı 04/11/2015 tarihli kararı) (11/02/1959 tarih 17/15 sayılı İBK)

Görev kuralları kamu düzenine ilişkin olup, mahkemece re'sen dikkate alınması zorunludur. (Bknz. Yargıtay 17. HD'nin 06.10.2016 tarih, 2016/934 Esas, 2016/8591 Karar ve 22.09.2016 tarih, 2016/9675 Esas, 2016/8054 Karar sayılı ilamları)

Dosya kapsamında; Davanın konusunu oluşturan olayda, davalı Belediye Başkanlığının hizmet kusurunun bulunup bulunmadığını araştırma görevinin, idari yargının görev alanında bulunduğu anlaşıldığından, yargı yolu caiz olmadığından davanın usulden reddine karar verilmesi gerekmiş..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **İstanbul 10. İdare Mahkemesi 28/02/2025 tarih ve E.2023/989 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğinden bahisle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir.

"...Olayda, Mahkememizin 26/06/2024 tarihli ara kararı uyarınca gönderilen bilgi ve belgelerden gaz patlaması neticesinde çıkan yangının Bağcılar Belediyesi'nin sorumluluğunda olduğu 546. Sokakta yer alan yolun 4 metre çapında ve 3 metre derinliğinde çökmesi neticesinde doğal gaz alt yapısının zarar görmesi neticesinde ortaya çıktığı görülmüştür.

Öte yandan, 2918 sayılı Yasanın 19/01/2011 günlü Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6099 sayılı Yasanın 14. maddesiyle değişik 110. maddesinde "İşleteni veya sahibi Devlet ve diğer kamu kuruluşları olan araçların sebebiyet verdiği zararlara ilişkin olanları dahil, bu Kanundan doğan sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.

Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumluluğa ilişkin davalar, sigortacının merkez veya şubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulunduğu yer mahkemelerinden birinde açılabileceği gibi kazanın vuku bulduğu yer mahkemesinde de açılabilir"; Geçici 21. maddesinde de "Bu Kanunun 110 uncu maddesinin birinci fıkrasının göreve ilişkin hükmü, yürürlüğe girdiği tarihten önce idari yargıda ve Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde açılmış bulunan davalara uygulanmaz" denilmiştir.

2918 sayılı Kanunun 110. maddesinin 1. fıkrasının iptali istemiyle yapılan itiraz başvurularını inceleyen Anayasa Mahkemesi, 26/12/2013 tarih ve E:2013/68, K:2013/165

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Il0xvIC - Av5Iq9q - vFC+yb5 - ZnOQrg= ile erişebilirsin

sayılı kararı ile; "… Anayasa Mahkemesi'nin daha önceki kimi kararlarında da belirtildiği üzere, tarihsel gelişime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemiş ve idari uyuşmazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danıştay yetkili kılınmıştır. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulunduğunu söylemek olanaklı değildir. Ancak, idari yargının denetimine bağlı olması gereken idari bir uyuşmazlığın çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. İtiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker kişi ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ilişkin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görüleceğini öngörmektedir. İtiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildiği gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizliği giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sağlanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldığı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındığı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görüleceği yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu şeridi üzerindeki araç trafiğinden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdiği konusunda bir tartışma bulunmamaktadır. İdare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadığı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı değildir…" gerekçesi ile anılan kuralı Anayasaya aykırı görmemiş ve iptal istemini oybirliğiyle reddetmiştir.

Anayasanın 158. maddesinin son fıkrasında; Diğer mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlıklarında, Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır." denilmektedir. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, yasa koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebileceğine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanunun 110 uncu maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan doğan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadığına dair olup, esas itibariyle görev konusunda verilmiş bir karardır ve Anayasanın 158. maddesi uyarınca tüm yargı organları bakımından da uyulması zorunludur.

Bu durumda, 2918 sayılı Yasanın 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesi'nin işaret edilen kararı gözetildiğinde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanunun, trafiğin işlediği karayolunun bakım ve onarımı ile denetimi hizmetlerinin yürütülmesinden kaynaklanan zararlar nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu, dolasıyla davalı idarenin bakım, onarımın ve denetiminden sorumlu olduğu karayolunda meydana gelen çökme sonucu başlayan yangından kaynaklı zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır..."

5. İstanbul 10. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Il0xvIC - Av5Iq9q - vFC+yb5 - ZnOQrg= ile erişebilirsin

III. İLGİLİ HUKUK

A. Mevzuat

6. Anayasa'nın *"B. Yargı yolu"* başlıklı 125. maddesinin yedinci fıkrası şöyledir:

"İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür."

7. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesinin 1. fıkrası şöyledir :

"1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

8. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun, "*Belediyenin görev ve sorumlulukları*" başlıklı 14. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Belediye, mahallî müşterek nitelikte olmak şartıyla;

a) İmar, su ve kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel alt yapı; coğrafî ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sağlığı, temizlik ve katı atık; zabıta, itfaiye, acil yardım, kurtarma ve ambulans; şehir içi trafik; defin ve mezarlıklar; ağaçlandırma, park ve yeşil alanlar; konut; kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor orta ve yüksek öğrenim öğrenci yurtları (Bu Kanunun 75 inci maddesinin son fıkrası, belediyeler, il özel idareleri, bağlı kuruluşları ve bunların üyesi oldukları birlikler ile ortağı oldukları Sayıştay denetimine tabi şirketler tarafından, orta ve yüksek öğrenim öğrenci yurtları ile Devlete ait her derecedeki okul binalarının yapım, bakım ve onarımı ile tefrişinde uygulanmaz.); sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma; ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi hizmetlerini yapar veya yaptırır..."

9. 5393 sayılı Kanun'un *"Belediyenin yetkileri ve imtiyazları"* başlıklı 15. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Belediyenin yetkileri ve imtiyazları şunlardır:

a) Belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla her türlü faaliyet ve girişimde bulunmak.

...

İl sınırları içinde büyükşehir belediyeleri, belediye ve mücavir alan sınırları içinde il belediyeleri ile nüfusu 10.000'i geçen belediyeler, meclis kararıyla; turizm, sağlık, sanayi ve ticaret yatırımlarının ve eğitim kurumlarının su, termal su, kanalizasyon, doğal gaz, yol ve aydınlatma gibi alt yapı çalışmalarını faiz almaksızın on yıla kadar geri ödemeli veya ücretsiz olarak yapabilir veya yaptırabilir, bunun karşılığında yapılan tesislere ortak olabilir; sağlık, eğitim, sosyal hizmet ve turizmi geliştirecek projelere Çevre ve Şehircilik Bakanlığının onayı ile ücretsiz veya düşük bir bedelle amacı dışında kullanılmamak

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Il0xvIC - Av5Iq9q - vFC+yb5 - ZnOQrg= ile erişebilirsin

kaydıyla taşınmaz tahsis edebilir. (Ek cümle: 12/11/2012-6360/18 md.) Belediye ve bağlı idareler, meclis kararıyla mabetlere, eğitim kurumlarına, yurtlara, okul pansiyonlarına, hastanelere ve cemevlerine indirimli bedelle ya da ücretsiz olarak içme ve kullanma suyu verebilirler.

...”

B. Yargı Kararı

10. 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz başvuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesi, 26/12/2013 tarih ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı kararında şu gerekçe ile anılan kuralı Anayasaya aykırı görmemiş ve iptal istemini oy birliğiyle reddetmiştir:

“… Anayasa Mahkemesi’nin daha önceki kimi kararlarında da belirtildiği üzere, tarihsel gelişime paralel olarak Anayasa’da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemiş ve idari uyuşmazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danıştay yetkili kılınmıştır. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulunduğunu söylemek olanaklı değildir. Ancak, idari yargının denetimine bağlı olması gereken idari bir uyuşmazlığın çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. İtiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker kişi ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ilişkin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun’dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görüleceğini öngörmektedir. İtiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildiği gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizliği giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sağlanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldığı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındığı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görüleceği yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik olduğu anlaşılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun’da tanımlanan Karayolu şeridi üzerindeki araç trafiğinden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdiği konusunda birtartışma bulunmamaktadır. İdare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadığı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa’nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı değildir. İtirazın reddi gerekir…”

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

11. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kanan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Muharrem ÜRGÜP, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/05/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Il0xvIC - Av5Iq9q - vFC+yb5 - ZnOQrg= ile erişebilirsin

esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

12. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

13. Dava, adresinde 05/12/2021 tarihinde davacıların oturmuş olduğu sokaktaki yolda meydana gelen göçüğün doğalgaz boru hattında hasar oluşturması sonucu sızan ve binanın çatısında biriken gazın patlaması nedeniyle ortaya çıkan yangın nedeniyle oluşan maddi ve manevi zararın tazmini istemiyle açılmıştır.

14. Dosyanın incelenmesinden; adresinde 05/12/2021 tarihinde meydana gelen gaz patlaması nedeniyle ortaya çıkan yangının 06/12/2021 tarih ve 2021/62 sayılı Olay Yeri İnceleme Komisyon Raporunda; daireye ait tesisatın onaylı projesine uygun olduğu, daireye ait tesisatta herhangi bir gaz kaçağı olmadığı, bina doğalgaz tesisatında herhangi bir gaz kaçağı bulunmadığı, binanın ön kısmında olan büyük çaplı bir çökme olduğu, (çap 4 metre, derinlik 3 metre) yolun altında oluşan çökmenin onarımı aşamasında 1.5 metre çapında bir obruk tespit edildiği, altyapıda bulunan toprak ve kum dolguların yağmur gibi etkenlerle tespit edilen obruktan boşalarak alt yapılara hasar vermiş olduğu, çökme sonucunda numaralı binanın servis kutusunu besleyen servis hattının kopmuş olduğu, çökme sonucunda yağmur suyu kanalı, atık su kanalizasyon kanallarının da çökmüş olduğu, 04/12/2021 tarih saat 10:08'de yangın ihbarı geldiği, 187 Acil Ekibinin 10:15'de adrese ulaşarak ihbarı değerlendirmeye aldığı, ihbar değerlendirme esnasında sokakta yoğun gaz kokusu tespit edildiği, 187 Acil Ekibi tarafından sokak gazı kesilerek tedbir alındığı belirtilmiş, aynı raporda olayın çıkış sebebi olarak; *"sokakta meydana gelen çökme sebebi ile alt yapılarda yağmur suyu, atık su kanalizasyon, doğal gaz hatlarında hasar oluştuğunun görüldüğü, numaralı binayı besleyen doğal gaz servis hattının kopması neticesinde ortamdaki gazın menhollerden çıkarak (Çatı Katı) dairenin çatı arasında birikmesi sonrası herhangi bir kıvılcımlanma ile patlama/yangın olayına sebep olabileceği kanaatine varıldığı"* belirtildiği görülmüştür.

15. Kamu hizmeti yürüten idarenin bu hizmeti yürüttüğü sırada verdiği zararın tazmini istemiyle açılan dava, kamu hizmetinin yöntemine ve hukuka uygun olarak yürütülüp yürütülmediğinin, bu hizmetin yürütülmesinde hizmet kusuru veya başka nedenle idarenin sorumluluğu bulunup bulunmadığının saptanmasını gerektirmektedir. Bu hususların saptanması ise idare hukuku ilkelerine göre yapılabileceğinden, 2577 sayılı Kanun'un ilgili maddesi kapsamında bulunan tam yargı davasının görüm ve çözümünde idari yargı yeri görevli bulunmaktadır.

16. Bu durumda, altyapıda bulunan toprak ve kum dolguların yağmur gibi etkenlerle çökmenin onarım aşamasında tespit edilen obruktan boşalarak doğalgaz alt yapısına hasar vermiş olduğu dikkate alındığında, kamu tüzelkişisi olan davalı belediyenin altyapı tesislerindeki hizmet kusuru nedeniyle uğranılan zararın tazminine yönelik davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

17. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, İstanbul 10. İdare

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Il0xvIC - Av5Iq9q - vFC+yb5 - ZnOQrg= ile erişebilirsin

Mahkemesinin 28/02/2025 tarih ve E.2023/989 sayılı başvurusunun reddine karar verilmesi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 28/02/2025 tarih ve E.2023/989 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

05/05/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Doğan	Eyüp	Muharrem
YAŞAR	AĞIRMAN	SARICALAR	ÜRGÜP

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Il0xvIC - Av5Iq9q - vFC+yb5 - ZnOQrg= ile erişebilirsin