T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO **:** 2025/186
KARAR NO **:** 2025/402
KARAR TR **:** 16/06/2025

ÖZET: 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen "*1. maddede gösterilen adli ve idari yargı mercilerince verilmiş, taraflardan en az biri aynı olan, kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması"* koşullarını taşımayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Hüküm Uyuşmazlığının Giderilmesini İsteyen **:** F.Ş

I. UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNDEN İSTEK

1. Başvuru sahibi, Uyuşmazlık Mahkemesine gönderdiği dilekçesinde; Samsun 11. Asliye Ceza Mahkemesinin 2022/240 Esas 2022/1687 sayılı yargılama dosyasında "*Kullanmak İçin Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Satın Almak, Kabul Etmek, Bulundurmak ve Kullanmak*" suçundan yargılanarak *"2 yıl hapis cezasına"* mahkum edildiğini, aynı mahkemede atılı suçtan yargılanan Y.A'nun ise *"1 yıl 8 ay hapis cezasıyla"* cezalandırılmasına karar verildiğini, Mahkemenin aynı suçtan verdiği mahkumiyet hükümleri arasında hüküm uyuşmazlığı meydana geldiğini ileri sürerek, bu durumun giderilmesi istemiyle başvuruda bulunmuştur.

2. Başvuranın hüküm uyuşmazlığı oluştuğunu ileri sürdüğü kararlar şöyledir:

II. DAVA SÜRECİ

1.Karar

3. **Samsun 11. Asliye Ceza Mahkemesi 02/12/2022 tarih ve E.2022/240, K.2022/1687 sayılı kararı** ile, sanık F.Ş hakkında "*Kullanmak İçin Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Satın Almak, Kabul Etmek, Bulundurmak ve Kullanmak*" suçundan 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 191/1 ve 53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle açılan kamu davasında, sanık hakkında müsnet suçtan 5237 Sayılı TCK 191/1, 53 ve 58 maddeleri uyarınca *"2 yıl hapis cezasıyla cezalandırılmasına tayin edilen hapis cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine"* hükmedilmiş, söz konusu karar kesinleşmiştir.

2. Karar

4. 08/11/2023 tarih ve E.2023/1580, K.2023/2243 sayılı kararında başvuranın, hüküm uyuşmazlığı oluştuğunu ileri sürdüğü yargılama dosyasının UYAP üzerinden yapılan incelenmesinde, kararın sanık Y.A'a ilişkin Samsun 10. Asliye Ceza Mahkemesinin 15/11/2021 tarih ve E.2021/885, K.2021/1260 sayılı ilamına ilişkin olduğu anlaşılmıştır. Bu kararın süreci şu şekildedir :

5. Samsun 10. Asliye Ceza Mahkemesinin 15/11/2021 tarih ve E.2021/885,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden rpADZx+ - lzEbuiU - 6A7DLjs - e2h/tM= ile erişebilirsin

K.2021/1260 sayılı kararı ile, sanık Y.A hakkında "*Kullanmak İçin Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Satın Almak, Kabul Etmek, Bulundurmak ve Kullanmak*" suçundan 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 191/1-4, 5 ve 53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle açılan kamu davasında, sanık hakkında müsnet suçtan 5237 sayılı TCK 191/1, 53 maddeleri uyarınca "*1 yıl 8 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı"* verildiği; kararın 04/01/2022 tarihinde kesinleştirilerek infaza gönderildiği, Ordu 4. Asliye Ceza Mahkemesinin 02/06/2023 tarih ve E.2023/502 ve K.2023/521 sayılı kararı ile, sanığın denetim süresi içerisinde 11/05/2023 tarihinde kasten yeni bir suç işlemesi nedeniyle dosyanın yeniden ele alındığı anlaşılmıştır.

6. **Samsun 10. Asliye Ceza Mahkemesinin 08/11/2023 tarih ve E.2023/1580, K.2023/2243 sayılı kararı** ile, sanık Y.A hakkındaki "*Kullanmak İçin Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Satın Almak, Kabul Etmek , Bulundurmak ve Kullanmak*" suçundan kurulan mahkumiyet hükmünün CMK nun 2231/11 maddesi uyarınca açıklanmasına, sanığın "*Kullanmak İçin Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Satın Almak , Kabul Etmek , Bulundurmak ve Kullanmak*" suçundan eylemine uyan 5237 Sayılı TCK 'nın 191/1, 62/1, 53 maddeleri uyarınca "*1 yıl 8 ay hapis cezasıyla*" cezalandırılmasına karar verilmiş; söz konusu karar sanık tarafından istinaf edilmiş; Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 7. Ceza Dairesinin 23/12/2024 tarih ve E.2024/221, K.2024/2884 sayılı kararıyla istinaf başvurusu esastan reddolunarak, sanık hakkındaki "*1 yıl 8 ay hapis cezasına*" ilişkin mahkumiyet hükmü kesinleşmiştir.

7. Dilekçe içeriği ile iddiaya konu kararlar incelendiğinde, 2247 sayılı Kanun uyarınca, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı ile Danıştay Başsavcısının görüşlerinin alınmasına gerek görülmemiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlığını taşıyan 1. maddesinin ilk fıkrası şöyledir:

> *"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir."*

9. 2247 sayılı Kanun'un 3. Bölümünde, *"Hüküm Uyuşmazlığı"* üst başlığı altındaki 24. maddesi şöyledir:

> *"(Değişik birinci fıkra: 21/1/1982 - 2592/7 md.) 1 nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı kabul edilir.*
>
> *(Mülga ikinci fıkra: 2/7/2018 – KHK-703/183 md.)*
>
> *İlgili kişi veya makam Uyuşmazlık Mahkemesine başvurarak hüküm uyuşmazlığının giderilmesini istiyebilir. Bu halde olumsuz görev uyuşmazlığının çıkarılması ile ilgili 15 ve 16 ncı maddelerdeki usul kuralları uygulanır."*

10. 2247 sayılı Kanun'un "*Hüküm uyuşmazlıklarında uygulanacak inceleme kuralları"* başlıklı 25. maddesi şöyledir:

> *"Hüküm uyuşmazlıklarında Uyuşmazlık Mahkemesi, Danıştay Yargılama usulünün bu kanuna aykırı olmayan hükümlerini uygulamak suretiyle anlaşmazlığın esasını da karara bağlar.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden rpADZx+ - lzEbuiU - 6A7DLjs - e2h/tM= ile erişebilirsin

(Mülga ikinci fıkra: 2/7/2018 – KHK-703/183 md.)

Uyuşmazlık Mahkemesi hüküm uyuşmazlıklarını dosya üzerinde inceleyerek karara bağlar. Gerekli gördüğü hallerde veya istek üzerine tarafları dinleyebilir."

11. 2247 sayılı Kanun'un "*İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

12. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/06/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN IŞIK'ın 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

13. 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının ortaya çıkabilmesi için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,
b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,
c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,
d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,
e)Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

14. Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen yargı kararlarının incelenmesinden, kararların aynı yargı kolu içerisindeki Asliye Ceza Mahkemesince verilmiş kararlar olduğu, farklı kişilere ilişkin olduğu ve var olduğu ileri sürülen uyuşmazlığın Uyuşmazlık Mahkemesince giderilmesinin yasal olarak mümkün olmadığı anlaşılmıştır. Zira aralarında hüküm uyuşmazlığı olduğu belirtilen kararlar, Kanun'un 1. maddesinde belirtilen adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmemiş, somut uyuşmazlıkta taraflardan en az birinin aynı olması koşulu da gerçekleşmemiştir.

15. Öte yandan, taraflardan en az biri aynı olmayan davalarda verilen kararlar arasında "çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması" yönünden de başvurunun gerekli şartı taşımadığı anlaşılmaktadır.

16. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, hüküm uyuşmazlığının varlığı için 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddine karar verilmesi gerekmiştir. *"1. maddede gösterilen (adli ve idari) yargı mercilerince verilmiş, taraflardan en az biri aynı olan ,kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması"* koşullarını taşımayan başvurunun reddi gerekmiştir.

IV. HÜKÜM

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden rpADZx+ - lzEbuiU - 6A7DLjs - e2h/tM= ile erişebilirsin

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun’un 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

16/06/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden rpADZx+ - lzEbuiU - 6A7DLjs - e2h/tM= ile erişebilirsin