**T.C.**
**UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2025/194
**KARAR NO** : 2025/373
**KARAR TR** : 16/06/2025

**ÖZET**: 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/3-c. maddesi uyarınca verilen idari para cezasına **ilişkin** kararın iptal edilmesi istemiyle açılan davanın, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. ve 27. maddesinin birinci fıkrası kapsamında değerlendirildiğinde ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

**K A R A R**

**Davacı** : M.S.C
**Vekili** : Av. Dr. Y.Y.M
**Davalı** : İstanbul Valiliği
**Vekili** : Av. M.D

## I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacılar Z.Ö ve M.S.C vekilleri tarafından, 34 ... 5548 plakalı araçla güzergah izninin dışında taşımacılık yapıldığından bahisle 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/3-c maddesi uyarınca 6.439 TL idari para cezası ile tecziye edilmesine ilişkin İstanbul Esenyurt Trafik Tescil ve Denetleme Şube Müdürlüğünün 29/08/2024 tarih ve MB seri, 44736563 sıra numaralı trafik idari para cezası karar tutanağı ile *"araç trafikten/men muhafaza altına alma"*ya ilişkin 29/08/2024 tarih ve 3103326 seri numaralı işlemin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açılmıştır.

## II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

### A. İdari Yargıda

2. İstanbul 19. İdare Mahkemesi 04/09/2024 tarih ve E.2024/53, K.2024/2 sayılı kararı ile, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15'inci maddesinin 1 numaralı fıkrasının (d) bendi gereğince bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde 5'inci maddeye uygun şekilde düzenlenerek yeniden davalar açılmak üzere dava dilekçesinin reddine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir :

> *"...Dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden; davacılardan M.S.C 'ın dava konusu aracın sürücüsü olduğu ve 6.439,00-TL idari para cezası ile tecziye edilmesine ilişkin İstanbul Esenyurt Trafik Tescil ve Denetleme Şube Müdürlüğü'nün 29/08/2024 tarih ve MB seri, 44736563 sıra numaralı trafik idari para cezasının muhatabı olduğu, davacı Z.Ö 'ın ise aracın sahibi olduğu ve anılan aracın 15 gün süreyle trafikten men edilmesine ilişkin 29/08/2024 tarih ve 3103326 seri numaralı işlemin muhatabı olduğu, dava konusu işlemler arasında hukuki ve maddi yönden bağlantı bulunmaktaysa da davacıların birlikte iki işleme birden tek dilekçeyle dava açmaları durumunda kısmen muhatabı olmadığı işlemlere karşı dava açmış olacakları, oysa davacıların sadece muhatabı oldukları işleme karşı ayrı ayrı dava açmalarının gerektiği görülmekle dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanunun 5'nci maddesine uygun hazırlanmadığı sonucuna varılmıştır.*
>
> *Buna göre; şayet davalar yenilenmek isteniyorsa, her bir idarî işleme karşı, işlemin muhatabı tarafından Mahkememize (İstanbul 19. İdare Mahkemesi Başkanlığına) hitaben ayrı ayrı dilekçe düzenlenip, işbu "dilekçe ret" kararından da söz edilerek davaların yenilenmesi gerekmektedir..."*

3. Davacı M.S.C vekili yenilenen dava dilekçesi ile, müvekkilinin 6.439 TL tutarındaki idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 29/08/2024 tarih ve MB 44736563 sayılı işlemin



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden RVSbCOE - dmDIz8Y - g6NcJv4 - Y7OjF4= ile erişebilirsin

iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

4. Davalı vekili, süresinde sunduğu cevap dilekçesinde, davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğunu ileri sürerek, yargı yolu itirazında bulunmuştur.

5. **İstanbul 19. İdare Mahkemesi 16/01/2025 tarih ve E.2024/420 sayılı kararı** ile, davalı idarenin görev itirazının reddine ve mahkemelerinin görevliliğine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dosyanın incelenmesinden, davalı idarece 29.08.2024 tarihinde yapılan denetimde davacının, ticari amaçla korsan taşımacılık yaptığının tespiti üzerine Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2/3. maddesi uyarınca araç sürücüsünün 6.439,00- TL tutarında para cezası ile tecziyesine dair 29.08.2024 gün ve MB-44736563 sayılı işlemin tesisi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı, diğer yandan tarafları aynı olan olay nedeniyle söz konusu aracın 60 gün süreyle trafikten men edildiği ve o işleme karşı da ruhsat sahibi olanZ.Ö Vekili tarafından, Mahkememizin E:2024/419 sayılı esasına kayden dava açıldığı dikkate alındığında dava konusu idari para cezası tecziyesi işleminin idari yargının görev alanına girdiği anlaşıldığından, davalı idarenin görev itirazı yerinde görülmemiştir..."*

6. Davalı vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması talebiyle başvurulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir.

**B. Olumlu Görev Uyuşmazlığı Çıkarılmasına İlişkin Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı Talebi**

7. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, davanın adli yargı merciince görülüp çözümlenmesi gerektiği görüşüyle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına karar vererek, dosyayı Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Davacı tarafından, sürücüsü olduğu 34 ... 5548 plakalı araçla ilgili olarak, güzergâh izninin dışında taşımacılık yaptığından bahisle 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2. maddesinin üçüncü fıkrasının (c) bendi uyarınca 6.439,00 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 29.08.2024 tarihli ve MB-44736563 numaralı işlemin iptali istemiyle davalı idareye karşı açılan davada, davalı idare tarafından görev itirazında bulunulmuş, itirazın reddi üzerine davalı vekili tarafından Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığından adli yargı lehine olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.*
>
> *2918 sayılı Kanun'un "Araçların tescil edildikleri amacın dışında kullanılması" başlığı altında düzenlenen Ek 2. maddesinin üçüncü fıkrasında; "10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanunu kapsamında ilgili belediyeden; / a) Çalışma izni/ruhsatı almadan, / b) Alınan izin/ruhsatta belirtilen faaliyet konusu dışında, / c) Alınan izin/ruhsatta belirtilen çalışma bölgesi/güzergâh dışında / belediye sınırları dâhilinde yolcu taşımak yasaktır. Bu fıkranın (a) bendine uymayanlara 5.010 Türk lirası, (b) bendine uymayanlara 2.018 Türk lirası, (c) bendine uymayanlara 1.002 Türk lirası idari para cezası verilir. Fiilin işlendiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde tekerrürü hâlinde, bu fıkrada yer alan idari para cezaları iki kat olarak uygulanır hükmüne yer verilmiştir.*
>
> *Uyuşmazlık Mahkemesi, 2918 sayılı Kanun'un 116. maddesi kapsamında araç tescil plakasına göre düzenlenenler dışında trafik zabıtasınca uygulanan idari para cezalarına karşı açılan davaları; bu uygulamanın idari ceza kapsamında bulunması; Kanun'da idari cezalarla ilgili davalarda görevli yargı yerini açıkça belli eden bir hükme yer verilmemesi; bu Kanunda gösterilen adli cezalara hükmetmekle görevli mahkemeye işaret eden 112. maddeye de herhangi bir atıfta bulunulmamış olması karşısında ve göreve ilişkin genel ilkelere göre idari yargının görev alanında görmüştür.*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden RVSbCOE - dmDIz8Y - g6NcJv4 - Y7OjF4= ile erişebilirsin

*5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde , "(.1) Bu Kanunun; / a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde, / b) Diğer genel hükümleri, idari para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, / uygulanır." hükmü; 27/1. maddesinde ise "idari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idari yaptırım kararı kesinleşir hükmü yer almıştır.*

*Bu düzenlemelere göre; 5326 sayılı Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması hâlinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.*

*Görev kuralları kamu düzenine ilişkin olduğundan, görev konusunda taraflar için bir müktesep hak doğmayacağı; bu nedenle, yeni bir kanunla kabul edilen görev kurallarının, geçmişe de etkili olacağı, bilinen bir genel hukuk ilkesidir.*

*Davanın açıldığı andaki kurallara göre görevli olan mahkeme, yeni bir kanun ile görevsiz hale gelmiş ise, (davanın açıldığı anda görevli olan ve fakat yeni kanuna göre görevsiz hale gelen) mahkemenin görevsizlik kararı vermesi gerekeceği; ancak, yeni kanundaki görev kuralının, değişikliğin yürürlüğe girmesinden sonra açılacak davalarda uygulanacağına dair intikal hükümlerinin varlığı halinde, mahkemece görevsizlik kararı verilemeyeceği açıktır.*

*Diğer taraftan, dava görevsiz mahkemede açılmış, bu sırada yapılan bir kanun değişikliği ile görevsiz mahkeme o dava için görevli hale gelmiş ise, mahkeme, artık görevsizlik kararı veremeyip (yeni kanuna göre görevli hale geldiği için) davaya bakmaya devam etmesi gerekir.*

*İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2918 sayılı Kanunda da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır. Bu durumda, 5326 sayılı Kanun'un 3. maddesinde belirtildiği üzere, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması hâlinde uygulanacağı, bu nedenle, görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınacağından, idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.*

*Uyuşmazlık Mahkemesinin 03.02.2025 tarihli ve 2025/27 Esas, 2025/89 Karar sayılı kararında da bu tür davaların görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu vurgulanmıştır..."*

8. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Danıştay Başsavcılığının da yazılı düşüncesi istenilmiştir.

## III. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCESİ

9. Danıştay Başsavcısı, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesi uyarınca yapılan başvurunun reddi gerektiği yolunda yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

*"...5236 sayılı Kabahatler Kanûnunun 3., 16. ve 27. maddelerinde yer alan hükümlere göre idârî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idârî yaptırım kararlarına karşı sulh ceza mahkemelerine, ilgili kanunlarda yer alan "diğer idari tedbirlere" karşı idari yargı mercilerine başvurulabileceği, ancak diğer kanûnlarda idari yargı merciine başvurulabileceğine ilişkin hüküm bulunması ya da idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi hakkında idari yargının görev alanına giren kararların verilmiş olması hâlinde idârî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararlarına ilişkin uyuşmazlığın idari yargı merciince çözümlenmesi gerektiği anlaşılmaktadır.*

*Kabahatler Kanûnunun 19. maddesinde, belirli bir süre için Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması yaptırımına ilişkin olarak diğer kanûnlarda yer alan hükümlerin ilgili kanûnlarda Kabahatler Kanûnu hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklı olduğu belirtildiğinden, idarece kamu gücü kullanılarak tesis edilen bir idari işlem olması nedeniyle İdarî Yargılama Usûlü Kanûnuna göre iptal davasına konu edilmesi tabiî bulunan "belirli bir süre için kara aracının trafikten alıkonulması" yaptırımıyla ilgili olarak 2918*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden RVSbCOE - dmDIz8Y - g6NcJv4 - Y7OjF4= ile erişebilirsin

*sayılı Karayolları Trafik Kanununda "Kabahatler Kanununa uygun" değişiklik yapılarak sulh ceza mahkemesinin görevli olduğuna dair bir hükme yer verilinceye kadar yargısal denetim görevi idârî yargı mercîinde kalmaya devam edecektir.*

*Dosyanın incelenmesinden; 34 ... 5548 plakalı araçla güzergah izninin dışında taşımacılık yapıldığından bahisle, 2918 sayılı Kanunun Ek 2/3-c maddesi uyarınca araç şoförüne 6.439 TL idari para cezası verildiği, araç sahibi hakkında ise aracın trafikten men'ine ilişkin işlem tesis edildiği, araç sahibinin bu işlemin iptali istemiyle İstanbul 19. İdare Mahkemesinin E:2024/419 esasına kayıtlı olarak ayrıca dava açtığı anlaşılmaktadır.*

*2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 18/10/2018 tarih ve 7148 sayılı Kanun'un 26. maddesi ile değişik Ek 2. maddesinde zikredilen yasaklardan " Alınan izin/ruhsatta belirtilen çalışma bölgesi/güzergâh dışında yolcu taşımak" yasağının hilâfına hareket edenlerin onbeş gün süreyle trafikten men edileceğini kurala bağlayan bu maddede öngörülen trafikten men işlemine karşı açılacak dâvâlara bakacak yargı merciine ilişkin bir düzenleme yapılmadığından, bu idari işlem bakımından Kabahatler Kanununun 19. maddesi ile saklı tutulan hükümlere göre mevcut uygulamaya devam edilerek ihtilafların idari yargı merciince çözümlenmesi gerekmektedir.*

*Uyuşmazlığın, araç sürücüsüne idari para cezası verilmesine ilişkin kısmına gelince,*

*Kabahatler Kanununun 27/8. maddesinde, idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği öngörülmüştür.*

*Kabahatler Kanununun yukarıda belirtilen 27/8. maddesinin gerekçesinde, "Kabahatler Kanununun düzenlemelerinin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirildiği" belirtilmiştir. Madde gerekçesine göre, aynı maddi veya hukuki sebebe dayalı olarak tesis edilen işlemlere karşı açılacak davalarda "bağlantı" oldugu, adli ve idari yargıda açılacak davalarda farklı kararlar verilmesinin önüne geçilmek olduğunun amaçlandığı anlaşılmaktadır.*

*Her ne kadar Kabahatler Kanununun 27/8. maddesinde, "aynı kişi" ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinden bahsedilmekte ise de, Kanun yapma aşamasında, uygulama ile ortaya çıkabilecek bazı uyuşmazlıklar öngörülemeyebilir.*

*Dava konusu olayda olduğu gibi araç sürücüsü ve araç sahibinin farklı kişiler olduğu durumda, aynı maddi veya hukuki sebebe dayalı olarak, araç sürücüsü hakkında idari para cezası verilmesi, araç sahibi hakkında ise aracının trafikten men edilmesine ilişkin işlem tesis edilmesi üzerine, her iki işlemin iptali istemiyle idari yargı yerinde açılan davalarda "bağlantı" bulunmakta olup, Kanunun madde gerekçesi kapsamında, farklı hükümler verilmesinin önüne geçmek için araç sürücüsü hakkında idari para cezası verilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın da aynı yargı düzeninde bir başka deyişle idari yargıda görülmesi usul ekonomisi gereğidir.*

*SONUÇ: Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Kanunun 13. maddesi uyarınca yapılan başvurunun reddi gerektiği düşünülmektedir..."*

## IV. İLGİLİ HUKUK

10. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun *"Araçların tescil edildikleri amacın dışında kullanılması:"* başlıklı Ek 2. maddesi şöyledir:

*"(Ek: 17/10/1996-4199/43 md.) (Değişik:18/10/2018-7148/26 md.)*

*Araçlarını motorlu araç tescil belgesinde gösterilen maksadın dışında kullananlar ile sürülmesine izin veren araç sahiplerine 1.002 Türk lirası idari para cezası uygulanır. (Mülga cümle:21/2/2019-7166/5 md.)(…)*

*(Ek fıkra:21/2/2019-7166/5 md.) Ayrıca, araç on beş gün süre ile trafikten menedilir.*

*10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanunu kapsamında ilgili belediyeden;*

*a) Çalışma izni/ruhsatı almadan,*

*b) Alınan izin/ruhsatta belirtilen faaliyet konusu dışında,*

*c) Alınan izin/ruhsatta belirtilen çalışma bölgesi/güzergâh dışında*

*belediye sınırları dâhilinde yolcu taşımak yasaktır. Bu fıkranın (a) bendine uymayanlara*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden RVSbCOE - dmDIz8Y - g6NcJv4 - Y7OjF4= ile erişebilirsin

*5.010 Türk lirası, (b) bendine uymayanlara 2.018 Türk lirası, (c) bendine uymayanlara 1.002 Türk lirası idari para cezası verilir. Fiilin işlendiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde tekerrürü hâlinde, bu fıkrada yer alan idari para cezaları iki kat olarak uygulanır.*

*İşleteni veya sahibi, sürücüsünün kendisi olup olmadığına bakılmaksızın aracın bu maddenin üçüncü fıkrasına aykırı olarak kullanılmaması hususunda gerekli tedbirleri almak ve denetimini yapmakla yükümlüdür. Araç, bu maddenin üçüncü fıkrasının;*

*a) (a) bendinin ihlali hâlinde altmış gün,*

*b) (b) bendinin ihlali hâlinde otuz gün,*

*c) (c) bendinin ihlali hâlinde ise on beş gün*

*süreyle trafikten menedilir.*

*İlgili belediye tarafından tahdit veya tahsis kapsamına alınmış ve bu kapsamda verilmiş çalışma izninin/ruhsatının süresi bittiği hâlde, belediye sınırları dâhilinde yolcu taşıyan kişiye 1.002 Türk lirası idari para cezası uygulanır ve eksikliği giderilinceye kadar araç trafikten menedilir.*

*Ayırıcı işareti bulunmayan üçüncü fıkra kapsamındaki araçlardan taşımacılık hizmeti alanlara da 334 Türk lirası idari para cezası uygulanır."*

11. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

*"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)*

*(1) Bu Kanunun;*

*a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,*

*b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,*

*uygulanır."*

12. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

*"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.*

*(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir."*

13. 5326 sayılı Kanun'un "*Saklı tutulan hükümler*" başlıklı 19. maddesi şöyledir:

*"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;*

*a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,*

*b) İşyerinin kapatılması,*

*c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,*

*d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,*

*gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır."*

14. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

*"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.*

*...*

*(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden RVSbCOE - dmDIz8Y - g6NcJv4 - Y7OjF4= ile erişebilirsin

*ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür .”*

## IV. İNCELEME VE GEREKÇE

### A. İlk İnceleme

15. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN’ın katılımlarıyla yapılan 16/06/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin anılan Kanun'un 10/2. maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde başvuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısınca 10. maddede öngörülen biçimde olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

### B. Esasın İncelenmesi

16. Raportör-Hâkim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL’ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

17. Dava, 2918 sayılı Kanun’un Ek 2/3-c maddesi uyarınca verilen idari para cezasının kaldırılması istemiyle açılmıştır.

18. Somut olayda, araç sürücüsü davacı adına ilgili belediyeden çalışma izni/ruhsatı almadan yolcu taşıdığından bahisle idari para cezası düzenlendiği, bununla birlikte dava dışıZ.Ö adına tescilli aracın 2918 sayılı Kanun uyarınca *"trafikten men/ muhafaza altına alma tutanağı"*nın iptal edilmesine ilişkin olarak da 29/08/2024 tarih ve 3103326 sayılı işlemin düzenlendiği ve bu işleme karşı adı geçen kişi tarafından İstanbul 19. İdare Mahkemesinin E.2024/419 sayılı dosyasında iptal davası açıldığı, işbu davanın başvuru tarihi itibarıyla derdest olduğu anlaşılmıştır.

19. Kabahatler Kanunu’nun 27. maddesinin sekizinci fıkrasında; idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği kurala bağlanmış, bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.

20. 19/12/2006 tarihinde yürürlüğe giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu’nun; idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı ancak idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği anlaşılmaktadır.

21. Uyuşmazlık Mahkemesince de, daha evvelki idari para cezası yönünden oluşan



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden RVSbCOE - dmDIz8Y - g6NcJv4 - Y7OjF4= ile erişebilirsin

olumsuz görev uyuşmazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmiş olması ve dosya içeriğinden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildiğinin anlaşılması halinde; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmiştir.

22. İncelenen uyuşmazlıkta, aynı maddi olay nedeniyle üçüncü kişi adına kayıt ve tescilli araç hakkında uygulanan *"trafikten men/ muhafaza altına alma"* yaptırımının bu kişi tarafından idari yargı yerinde dava konusu yapıldığı, bu yaptırımın davacı sürücü ile ilgili olmadığı ve onun hakkında düzenlenmediği, davacı hakkında uygulanan trafik para cezasının da 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2918 sayılı Kanun'da da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır.

23. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrası bir arada değerlendirildiğinde, 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/3-c maddesi uyarınca verilen idari para cezasına karşı açılan davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının başvurusunun kabulü ile, davalı vekilinin görev itirazının reddine ilişkin İstanbul 19. İdare Mahkemesinin 16/01/2025 tarih ve E.2024/420 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekmiştir.

**V. HÜKÜM**

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, davalı vekilinin görev itirazının reddine ilişkin İstanbul 19. İdare Mahkemesinin 16/01/2025 tarih ve E.2024/420 sayılı GÖREVLİLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

16/06/2025 tarihinde, Üyeler Ahmet ARSLAN ve Bilal ÇALIŞKAN'ın KARŞI OYLARI ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

| Başkan | Üye | Üye | Üye |
|---|---|---|---|
| Rıdvan | Nilgün | Doğan | Eyüp |
| GÜLEÇ | TAŞ | AĞIRMAN | SARICALAR |

| Üye | Üye | Üye |
|---|---|---|
| Ahmet | Mahmut | Bilal |
| ARSLAN | BALLI | ÇALIŞKAN |

**K A R Ş I O Y**

Dava, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2/3-c maddesi uyarınca verilen idari



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden RVSbCOE - dmDIz8Y - g6NcJv4 - Y7OjF4= ile erişebilirsin

para cezasının kaldırılması istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, araç sürücüsü **adına** ilgili belediyeden çalışma izni/ruhsatı almadan yolcu taşıdığından bahisle idari para cezası düzenlendiği, bununla birlikte Z.Ö adına tescilli aracın 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/3-c maddesi uyarınca trafikten men muhafaza altına alma edilmesine ilişkin olarak da 29/08/2024 tarih ve 3103326 sayılı işlemin düzenlendiği ve bu işleme karşı adı geçen kişi tarafından İstanbul 19. İdare Mahkemesinin 2024/419 esas sayılı dosyasında iptal davası açıldığı, işbu davanın başvuru tarihi itibarıyla derdest olduğu anlaşılmıştır.

Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesinin sekizinci fıkrasında; idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı araç ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği kurala bağlanmış, bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.

Uyuşmazlıkta, aynı maddi olay nedeniyle üçüncü kişi ticari şirket adına kayıtlı ve tescilli araç hakkında uygulanan trafikten men yaptırımının bu şirket tarafından idari yargı yerinde dava konusu yapıldığı, bu yaptırımın davacı sürücü ile ilgili olmadığı ve onun hakkında düzenlenmediği, davacı hakkında uygulanan trafik para cezasının da 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2918 sayılı Kanun'da da bu para cezasının itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, ancak; idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak (aynı maddi olay nedeniyle, aynı araç ile ilgili olarak) aracın trafikten men edilmesi kararı da verildiği ve idari yargı yerinde dava konusu edildiği anlaşıldığından; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği kuşkusuzdur. Bu durumda Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesi ve aynı Kanunun 27. maddesinin sekizinci fıkra hükmü bir arada değerlendirildiğinde, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2. maddesinin birinci fıkrası uyarınca verilen para cezasına karşı açılacak davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli olacağı açıktır.

Aracın sürücüsüne uygulanan para cezasının iptali istemiyle de dava açıldığı, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu Ek2/3 maddesine istinaden idari para cezası kesildiğinde aynı zamanda aracın da trafikten men edildiği, aracın trafikten men'i ile ilgili işleme karşı açılacak davalarda görevli yargı yerinin İdare Mahkemeleri olduğu, idari para cezasının iptali isteminin incelenmesinde aracın trafikten men kararı hakkında verilecek kararı göz önüne alınacağından idari yargıda trafikten men edilmesine ilişkin olarak düzenlenen işleme karşı araç sahibi şirket tarafından dava açıldığı dikkate alındığında; idari para cezasına karşı açılan davanında görüm ve çözümünün idari yargı yerlerine ait olduğu oyuyla adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyoruz.

Üye
Ahmet ARSLAN

Üye
Bilal ÇALIŞKAN



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden RVSbCOE - dmDIz8Y - g6NcJv4 - Y7OjF4= ile erişebilirsin