T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/227
KARAR NO : 2025/365
KARAR TR : 16/06/2025

ÖZET: Adli ve idari yargı yerlerince verilen kararların konusu aynı olmadığından 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen, koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : R.Ü
Vekili : Av. Ü.S.K
Davalı : Ankara Valiliği/Ankara İl Emniyet Müdürlüğü

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin 16/07/2024 tarihinde, 06 ... 7750 plakalı Ü.E adına kayıtlı araç ile seyir halindeyken, trafik kontrolü sırasında alkolmetre cihazı ile yapılan ölçüm sonucunda alkol oranının 0,21 promil olduğunun tespit edilmesi üzerine, aday sürücü belgesinin iptal edildiğini, ayrıca müvekkiline idari para cezası verildiğini öne sürerek, Ankara Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü Trafik Düzenleme ve Denetleme Büro Amirliğinin 16/07/2024 tarih ve MB 40789050 sıra numaralı Trafik İdari Para Cezası karar tutanağının iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Ankara 5. Sulh Ceza Hakimliği 27/11/2024 tarih ve D.İş.2024/10469 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünde idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle, davanın görev yönünden reddine karar vermiş, davacı vekilinin karara itiraz etmesi üzerine Ankara 6. Sulh Ceza Hakimliği 24/12/2024 tarih ve D.İş.2024/16857 sayılı kararı ile itirazın reddine kesin olarak karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Bu hükümler birlikte değerlendirildiğinde; 2918 sayılı Yasada aday sürücüler yönünden kandaki alkolün promil düzeyine ilişkin olarak 48/5. maddede tanımlanan kabahat bakımından ayrık bir düzenleme bulunmamaktadır. Diğer bir değişle, 0.50 promilin altında alkolle hususi otomobil kullanan aday sürücü hakkında 48/5. maddeden dolayı hiçbir idari yaptırım düzenlenemez ve fakat Yasanın Ek-17. maddesinin atfı ile Yönetmeliğin Ek-1/2-e maddesi gereği sürücü belgesinin iptali idari yaptırımı uygulanabilir. Yasanın Ek-17. maddesi uyarınca düzenlenen sürücü belgesinin iptali idari yaptırımına karşı yapılacak başvuruyu inceleme görevi ise 5326 sayılı Kabahatler Kanunun 3, 19 ve 27. maddeleri gereği idare mahkemelerinin görevi dahilinde olup, sulh ceza hakimliklerinin görevi içerisinde değildir.*
>
> *Bu sebeple, muteriz hakkında tanzim olunan aday sürücü belgesinin iptaline dair tutanağın ve* beraberindeki *idari yaptırım kararlarının 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 28/1-b maddesi gereğince başvuru konusu idari yaptırım kararının sulh ceza Hakimliğinde incelenebilecek kararlardan olmadığından, Hakimliğimiz görevsiz olduğundan başvurunun usulden reddine dair aşağıdaki şekilde karar vermek gerekmiştir.*
>
> *KARAR : (Yukarıda açıklanan sebeplerle)*
>
> *1-Başvuru konusu idari yaptırım kararı sulh ceza hâkimliğinde incelenebilecek kararlardan*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 7TAYE7F - e+SFXsT - IUlgZy9 - QdPaaw= ile erişebilirsin

olmadığından, idari yargı görevli olduğundan itiraz eden tarafından yapılan başvurunun görevsizlik sebebiyle REDDİNE,

2-2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 9/1. maddesinin "Çözümlenmesi Danıştayın, idare ve vergi mahkemelerinin görevlerine girdiği halde, adli yargı yerlerine açılmış bulunan davaların görev noktasından reddi halinde, bu hususta ki kararların kesinleşmesini izleyen günden itibaren otuz gün içinde görevli mahkemede dava açılabilir. Görevsiz yargı merciine başvurma tarihi Danıştaya, idare ve vergi mahkemelerine başvurma tarihi olarak kabul edilir." hükmü uyarınca ilgilinin yetkili ve görevli idare yargı merciine başvurmakta MUHTARİYETİNE..."

3. Davacı vekili, Ankara İl Emniyet Müdürlüğü Trafik Denetleme Şube Müdürlüğünün 16/07/2024 tarihli "*sürücü belgesinin iptali*"ne ilişkin işleme 16/09/2024 tarihinde yaptığı itirazın zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Ankara 6. İdare Mahkemesi 05/12/2024 tarih ve E.2024/1708, K.2024/1857 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından, 16.07.2024 tarihinde sürücü belgesinin iptal edildiğinin öğrenilmesi üzerine sürücü belgesinin iptal edilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davalı idare tarafından savunma dilekçesinde, davacının aday sürücü belgesinin iptal edildiği belirtilmişse de; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerden davacının aday sürücü belgesine sahip olmadığı, 30.09.2019 tarihinde verilen sürücü belgesine sahip olduğu, dolayısıyla dava konusu işlemin davacının sürücü belgesine yönelik olarak tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 2918 sayılı Kanunun 112. maddesinde sürücü belgelerinin iptalinde görevli mahkemelerinin sulh ceza hakimlikleri olduğu görüldüğünden; işbu davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

...

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine..."

5. Davacı vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Ankara 6. İdare Mahkemesince dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. Anayasa'nın *"Uyuşmazlık Mahkemesi"* başlıklı 158. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözümlemeye yetkilidir..."

7. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası **ile** *görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir.*

Özel kanun uyarınca hakeme başvurulmasının zorunlu olduğu hallerde, eğer hakemlik görevi hakim tarafından yerine getirilmiş ise bu merci, davanın konusuna göre, yukarıdaki fıkrada yazılı adli veya idari yargı mercilerinden sayılır."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 7TAYE7F - e+SFXsT - IUlgZy9 - QdPaaw= ile erişebilirsin

8. 2247 sayılı Kanun'un *"Olumsuz görev uyuşmazlığı"* başlıklı 14. maddesi şöyledir:

"Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.

Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (…) ileri sürülebilir..."

9. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir :

"Uyuşmazlık Mahkemesinin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

10. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/06/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesi kapsamında davacı vekili tarafından başvuru yapıldığının görüldüğü, Raportör-Hâkim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın anılan Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

11. Mevzuat kısmında belirtilen düzenlemelere göre, davanın taraflarınca 14. madde kapsamında Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulabilmesi için, adli ve idari yargı yerlerince, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada yargı yolu bakımından verilmiş görevsizlik kararlarının kesin veya kesinleşmiş olması gerekmektedir.

12. Dosyanın incelenmesinden; adli yargı yerinde açılan davanın konusu davacı R.Ü 'ın Ü.E adına kayıtlı araç ile seyir halindeyken, trafik kontrolü sırasında alkolmetre cihazı ile yapılan ölçüm sonucunda alkol oranının 0,21 promil olduğunun tespit edilmesi üzerine, Ankara Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü Trafik Düzenleme ve Denetleme Büro Amirliğinin 16/07/2024 tarih ve MB 40789050 sıra numaralı trafik İdari Para Cezası karar tutanağının iptali istemine ilişkin olduğu, idari yargı yerinde açılan davanın konusunun ise, sürücü belgesinin iptal edilmesine ilişkin aynı tarihli tutanağın iptali isteminden kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

13. Bu durumda, adli ve idari yargı yerince verilmiş kararların konusunun ve sebebinin aynı olmadığı dikkate alındığında; adli ve idari yargı yerleri arasında görev uyuşmazlığı oluştuğundan söz etmenin de mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır. Dolayısıyla olayda, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen adli ve idari yargı yerlerinin *konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri* koşulu gerçekleşmemiştir.

14. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan başvurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 7TAYE7F - e+SFXsT - IUlgZy9 - QdPaaw= ile erişebilirsin

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

16/06/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 7TAYE7F - e+SFXsT - IUlgZy9 - QdPaaw= ile erişebilirsin