T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/228
KARAR NO : 2026/82
KARAR TR : 16/02/2026

ÖZET: Her iki yargı kolunda da davacı olan A. M. A. İ. T. A. 'nin yıllık mali bilançosu toplam 200.000.000 TL'yi aşmasına rağmen veri sorumlusu siciline kayıt yaptırmayarak 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Hakkında Kanun'un 18. maddesi uyarınca Kişisel Verileri Koruma Kurulunun (Kurul) 14/10/2022 tarihli ve 2022/1101 sayılı kararı ile 850.000 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davalar arasında var olduğu tespit edilen hüküm uyuşmazlığının, davacının veri sorumlusu siciline kayıt yaptırmayarak mevzuatta belirlenen yükümlülüğe aykırı hareket ettiğinin açık olduğu, dolayısıyla para cezası takdir edilirken hakkaniyet ölçütünün kullanılmasında hukuka aykırılığın bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddi yönünde idari yargı yerinde verilen kararın BENİMSENEREK, adli yargı yerinde verilen kısmen kabul, kısmen ret kararının KALDIRILMASI suretiyle HÜKÜM UYUŞMAZLIĞININ GİDERİLMESİ hk.

H Ü K Ü M U Y U Ş M A Z L I Ğ I
K A R A R

Hüküm Uyuşmazlığının
Giderilmesini İsteyen
(Adli Yargıda Davalı) : Kişisel Verileri Koruma Kurumu
Vekili : Av. A. N. E.
Karşı Taraf (Davacı) : A. M. A. İ. T. A.
Vekili : Av. Ç. Ü.

I. ADLİ YARGIDA DAVA SÜRECİ

A. Dava Konusu Olay

1.Ana faaliyet alanı araç alım satım servis ve kiralama olan davacı A. M. A. İ. T. A. Ş. nin finans dengesinin 2019 yılındaki ani döviz artışı ve otomotiv sektöründeki daralması sonucu bozulduğu ve konkordato başvurusunda bulunulduğu; Ankara 2. Asliye Ticaret Mahkemesince 22/07/2019 tarihinde konkordato geçici mühlet kararı verildiği ve 17/12/2019 tarihinde konkordato kesin mühletine hükmedildiği, konkordato projesinin Ankara Asliye Ticaret Mahkemesince 06/08/2021 tarihli kararı ile tasdik edildiği, tasfiye tedbirlerini almakla görevli olarak 06/08/2022 tarihi itibariyle davacı şirkete kayyım atandığı; davacı şirketin konkordato tasdik kararının Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 23. Dairesince 20/01/2022 tarihinde reddedildiği, borçların ödenmesi konusunda konkordato

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LRYSdmc - GFEuKQm - A5bjdiQ - sdo/Bo= ile erişebilirsin.

sürecinde özellikle bankalarla yaptığı anlaşmaların devamı ve bağlayıcılığı hususunda alacaklıları ile uzlaşması sebebi ile davacı şirketin temyiz yoluna başvurmayarak konkordato sürecinden 25/01/2022 tarihinde çıktığı; Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 14/10/2022 tarih ve 2022/1101 sayılı kararı ile 6698 sayılı Kanun Kapsamında Veri Sorumlusu sıfatı ile Veri Sorumluları siciline kayıt yükümlülüğünü yerine getirmediğinden bahisle 850.000 TL tutarında idari para cezası uygulandığı: davacı şirket vekili bu kararda davacı şirket ile hiçbir ilgisi olmayan 3. bir şirket bilgi ve belgelerine dayanılmış olması nedeniyle idari para cezasının iptal edilmesi gerektiğini, idari para cezasının hukuki dayanağının 6698 sayılı Kişisel Verileri Koruma Kanunu'nun 18. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde yer alan veri sunumları siciline kayıt ve bildirim yükümlülüğüne aykırılık olduğunu, Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 11/03/2021 tarihli ve 2021/238 sayılı kararı ile Verbis olarak veri sorumluları siciline kayıt yükümlülüğünün 31/12/2021 tarihine kadar tamamlanmasının öngörüldüğünü; davacı şirketin kanundaki yükümlülüğünü 30/09/2020 tarihinde ilgili kuruma başvuruda bulunarak yerine getirdiğini; kurulun davacı şirketin esasen yükümlülüklerini yerine getirme çabası içerisinde olduğunu kabul ettiğini, ancak yine de cezaya hükmettiğini, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17. maddesinde ifade edilen " ... Ekonomik durumu" ifadesinin güncel durumdan başka şekilde uygulanmasının mümkün olmadığı nedeniyle iptalinin gerektiğinin, davacı şirkete verilen cezada neden alt sınırdan ceza verilmediğinin belirtilmediğini, hangi algoritmalara yer verildiğinin anlaşılamadığı ileri sürülerek, 14/10/2022 tarih ve E.2022/1101 sayılı Kişisel Verileri Koruma Kurulu kararı ile verilen idari para cezasının iptaline karar verilmesinin aksi kanaat hasıl olursa 5326 sayılı Kanun'un 28. maddesinin 9. fıkrası uyarınca ceza miktarında değişikliğe gidilerek cezanın en alt sınırındaki hüküm kurularak itirazlarının kabulünü talep ederek adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Yargılama Aşamaları

2. **Ankara 3. Sulh Ceza Hakimliği 15/05/2023 tarih ve D.İş No: 2023/105 sayılı kararı** ile, itirazın kısmen kabulüne, T.C. Kişisel Verileri Koruma Kurumu Başkanlığı tarafından verilen 14/10/2022 tarih ve K.2022/1101 numaralı 850.000 TL tutarındaki İdari Yaptırım Kararının, 796.428 TL'lik kısım yönünden itirazın kabulü ile 796.428 TL tutarındaki idari yaptırım kararının kaldırılmasına, 53.572 TL'lik kısım yönünden ise başvurunun reddine, idari yaptırım miktarının 53.572 TL olarak belirlenmesine karar vermiş, bu karara karşı itiraz isteminde bulunulması üzerine Ankara 4. Sulh Ceza Hakimliği 22/06/2023 tarih ve D.İş No: 2023/5093 sayılı kararı ile itirazın reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Mahkeme kararının ilgili kısmı şöyledir:

"...İlgili mevzuatın incelenmesinde;

6098 Sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun

Tanımlar başlıklı 3.maddesinin ç, d ve ı bentlerinde sırasıyla,

"İlgili kişi: Kişisel verisi işlenen gerçek kişiyi"

"Kişisel veri: Kimliği belirli veya belirlenebilir gerçek kişiye ilişkin her türlü bilgiyi,

"Veri sorumlusu: Kişisel verilerin işleme amaçlarını ve vasıtalarını belirleyen, veri kayıt sisteminin kurulmasından ve yönetilmesinden sorumlu olan gerçek veya tüzel kişiyi ifade eder, "şeklinde,

Aynı kanunun ilgili kişinin hakları başlıklı 11.maddesinde;

1) Herkes, veri sorumlusuna başvurarak kendisiyle ilgili;

a) Kişisel veri işlenip işlenmediğini öğrenme, b) Kişisel verileri işlenmişse buna ilişkin bilgi talep etme, c) Kişisel verilerin işlenme amacını ve bunların amacına uygun kullanılıp kullanılmadığını öğrenme, ç) Yurt içinde veya yurt dışında kişisel verilerin aktarıldığı üçüncü kişileri bilme, d) Kişisel verilerin eksik veya yanlış işlenmiş olması hâlinde bunların

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LRYSdmc - GFEuKQm - A5bjdiQ - sdo/Bo= ile erişebilirsin.

düzeltilmesini isteme, e) 7 nci maddede öngörülen şartlar çerçevesinde kişisel verilerin silinmesini veya yok edilmesini isteme... haklarına sahiptir.

Aynı kanunun 15.maddesinde;

(1) kurum, şikâyet üzerine veya ihlal iddiasını öğrenmesi durumunda resen, görev alanına giren konularda gerekli incelemeyi yapar.

(4) Şikâyet üzerine kurum, talebi inceleyerek ilgililere bir cevap verir. Şikâyet tarihinden itibaren altmış gün içinde cevap verilmezse talep reddedilmiş sayılır.

(5) Şikâyet üzerine veya resen yapılan inceleme sonucunda, ihlalin varlığının anlaşılması hâlinde kurum, tespit ettiği hukuka aykırılıkların veri sorumlusu tarafından giderilmesine karar vererek ilgililere tebliğ eder. Bu karar, tebliğden itibaren gecikmeksizin ve en geç otuz gün içinde yerine getirilir, "şeklinde,

"Aynı kanunun Veri Sorumluları Sicili" başlıklı 16.maddesinde;

- (1) Kurulun gözetiminde, Başkanlık tarafından kamuya açık olarak Veri

Sorumluları Sicili tutulur.

(2) Kişisel verileri işleyen gerçek ve tüzel kişiler, veri işlemeye başlamadan önce Veri Sorumluları Siciline kaydolmak zorundadır. Ancak, işlenen kişisel verinin niteliği, sayısı, veri işlemenin kanundan kaynaklanması veya üçüncü kişilere aktarılma durumu gibi Kurulca belirlenecek objektif kriterler göz önüne alınmak suretiyle, Kurul tarafından, Veri Sorumluları Siciline kayıt zorunluluğuna istisna getirilebilir." şeklinde,

Kabahatler başlıklı 18.maıldesinde;

" (1) Bu Kanunun;

ç) 16 ncı maddesinde öngörülen Veri Sorumluları Siciline kayıt ve bildirim yükümlülüğüne aykırı hareket edenler hakkında 20.000 Türk lirasından 1.000.000 (2022 yılı yeniden değerleme oranına göre 53.572,00 TL ile 2.678.863,00 TL)Türk lirasına kadar, idari para cezası verilir.." şeklinde düzenlemenin bulunduğu,

5236 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17/2 maddesinde; "İdari para cezası, kanunda alt ve üst sınırı gösterilmek suretiyle de belirlenebilir. Bu durumda, idari para cezasının miktarı belirlenirken işlenen kabahatin haksızlık içeriği ile failin kusuru ve ekonomik durumu birlikte göz önünde "bulundurulacağı belirtilmiştir.

Yasal mevzuat hükümleri ile somut olayın değerlendirilmesi neticesinde, muteriz şirketin yıllık mali bilanço toplamı kriteri bakımından Sicile kayıt ve bildirim yapmakla yükümlü olmasına rağmen muteriz şirket, başvurusunu zamanında tamamlamayarak 6698 sayılı Kanun'un 16.maddesine aykırı hareket etmiş ve idari yaptırım uygulanmasına sebebiyet vermiştir. İdari yaptırım kararı uygulanması yerinde olmakla birlikte, muteriz şirketin sicile kayıt başvurusunu 30/09/2020 tarihinde gerçekleştirmiş olması, talep edenin kastının ağırlığı, fiilin haksızlık içeriği dikkate alındığında isnat edilen eylemin ağırlığı ile uygulanan idari para cezasının orantısız olduğu alt sınırdan uzaklaşılmasını gerektirecek bir neden bulunmadığı kanaatine varılmakla itirazın kısmen kabulü ile idari yaptırım miktarının 53.572,00 TL olarak uygulanmasına..."

II. İDARİ YARGIDA DAVA SÜRECİ

A. Dava Konusu Olay

3. Davacı şirket vekilince adli yargı yerinde açılan dava dilekçesindeki iddialar tekrar edilerek, Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 14/10/2022 tarih ve 2022/1101 sayılı kararın iptaline karar verilmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açılmıştır.

B. Yargılama Aşamaları

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LRYSdmc - GFEuKQm - A5bjdiQ - sdo/Bo= ile erişebilirsin.

4. **Ankara 9. İdare Mahkemesi 06/09/2023 tarih ve E.2023/212, K.2023/1635 sayılı kararı** ile, davanın reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, 11.03.2021 tarihli ve 2021/238 sayılı Kurul kararında yer alan "yıllık bilanço toplamı" kriteri bakımından sicile kayıtla yükümlü olmasına rağmen 31.12.2021 tarihine kadar sicile kayıt başvurusunu yapmadığı ve bildirimini de tamamlamadığından bahisle 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun 18. Maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendi uyarınca 850.000,00-TL idari para cezasıyla tecziyesine ilişkin Kişisel Verileri Koruma Kurumu Başkanlığı'nın 14.10.2022 tarih ve 2022/1101 sayılı işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*
>
> *Olayda, Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun 11.03.2021 tarih ve 2021/238 sayılı kararıyla yıllık mali bilançosu toplamı 200.000.000,00-TL'yi aşanların Veri Sorumlusu Siciline kayıt olmasının zorunlu olduğunun düzenlendiği, anılan kararda sicile kayıt için son tarihin 31.12.2021 tarihi olduğu, davalı şirketin yıllık mali bilançosu toplamı 200.000.000,00-TL'yi aşmasına rağmen Veri Sorumlusu Siciline kayıt başvurusunda bulunmadığı gibi söz konusu işlemleri de tamamlamadığı anlaşılmaktadır.*
>
> *Bu durumda, davalı şirketin 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Hakkında Kanunun 16.maddesinde düzenlenen yükümlülüğe aykırı hareket ederek yıllık mali bilançosu toplamı 200.000.000,00-TL'yi aşmasına rağmen Veri Sorumlusu Siciline kayıt olmadığı anlaşılmış olup, dava konusu idari para cezasıyla tecziye edilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.*
>
> *Öte yandan, para cezasının belirlenmesinde bir algoritma kullanıldığı, bu algoritmanın ilgililere ilan edilmediği ve tamamen belirsiz olduğu, söz konusu algoritmaya dayanılarak para cezası miktarının belirlenemeyeceği ileri sürülmüş ise de, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Hakkında Kanunun 16.maddesine aykırı davranışın aynı Kanunu'nun 18. maddesinin 1 numaralı fıkrasının (ç) bendi uyarınca 2022 yılı için 53.572,00-TL ila 2.678.863,00-TL arasında belirlenen tutarlarda idari para cezasıyla tecziye edileceğinin düzenlendiği, alt sınır ile üst sınır arasında ceza tayin edilirken davalı idarenin takdir yetkisinin bulunduğu, fakat bu takdir yetkisinin kamu yararına uygun, ölçülü ve orantılı olarak kullanılmasının zaruret arz ettiği, davalı idarece dosyaya sunulan algoritma bilgilendirmesinde, söz konusu algoritmanın cezalarda hakkaniyeti sağlamak amacıyla yıllık mali bilanço büyüklüklerine göre belirlenme yöntemini içerdiğinin bildirildiği, davalı idarece, para cezaları takdir edilirken bir hakkaniyet ölçütünün kullanılmasında herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı, yine bu ölçütün ilgililere duyurulmasının da zaruret arz etmediği, kaldı ki ilgililer tarafından dava açıldığında tayin edilen ceza miktarının hukuka uygun, orantılı ve ölçülü olup olmadığının mahkemelerce denetleneceği, uyuşmazlık konusu olayda, davacı şirketin 6698 sayılı Kanunda düzenlenen önemli bir yükümlülüğe aykırı hareket ettiğinin açık olduğu, davacının yıllık mali bilanço toplamı dikkate alındığında tecziye edilen ceza miktarının caydırıcılığı da sağlayacak ölçüde hakkaniyetli, orantılı ve ölçülü olduğu anlaşılmış olup, davacı şirketin bu yöndeki iddiaları yerinde görülmemiştir..."*

III. UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNDEN İSTEK

5. Her iki yargı kolunda da davalı olan başvurucu Kişisel Verileri Koruma Kurumu *"...3) 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun 24. Maddesine göre; "1 nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı kabul edilir".*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LRYSdmc - GFEuKQm - A5bidiQ - sdo/Bo= ile erişebilirsin.

Söz konusu hüküm çerçevesinde, konusu, tarafları ve sebebi aynı olan ve her ikisi de kesinleşen, birbiri ile çelişik durumdaki bu iki yargı kararı ile, Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun 14/10/2022 tarihli ve 2022/1101 sayılı kararının hukuka uygun olduğu kabul edilmekle birlikte, dava konusu idari para cezası yaptırımı yönünden Sulh Ceza Hakimliği kararında idari para cezası 53.572,00 TL olarak kesinleşmiş olmakla hüküm uyuşmazlığının olduğu sabittir. Bu itibarladır ki, ortaya çıkan uyuşmazlığın giderilmesi için işbu başvurumuz zaruri olmuştur. Zira Kurulun kararı bir mahkeme tarafından kısmen kabul edilerek idari para cezası miktarı 53.572 TL olarak kabul edilmiş iken, diğer bir mahkeme tarafından iptal talebi reddedilerek idari para cezası 850.000 TL olarak belirlenmiştir. Bu nedenle, aynı karara ilişkin iki farklı hüküm söz konusudur..

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda arz ve izah olunan nedenlerle, Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun 14/10/2022 tarihli ve 2022/1101 sayılı İDARİ PARA CEZASININ Ankara 3. Sulh Ceza Hakimliğinin 15/05/2023 tarihli ve 2023/105 Değişik İş numaralı KISMEN KABUL KARARI ile, Ankara 9. İdari Mahkemesinin 06/09/2023 tarihli ve E.2023/212 K.2023/1635 sayılı DAVANIN REDDİNE dair kesinleşen kararları arasındaki "HÜKÜM UYUŞMAZLIĞININ" giderilmesini saygıyla vekaleten arz ve talep ederim." şeklindeki dilekçesi ile talepte bulunmuştur.

6. Kişisel Verileri Koruma Kurumu vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü hüküm uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Ankara 9. İdare Mahkemesince dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

7. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca 2247 sayılı Kanun'un 24. ve 16. maddelerine göre ilgili Başsavcıların yazılı düşünceleri istenilmiştir.

IV. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCELERİ

A. Danıştay Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi

8. Danıştay Başsavcısı, adli ve idari yargı kararları arasında hüküm uyuşmazlığının bulunduğu ve idari yargı yeri kararının benimsenmesi suretiyle hüküm uyuşmazlığının giderilmesinin uygun olacağı yolunda yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"... USÛLE İLİŞKİN İNCELEME :

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluşu ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 24. maddesinde; adlî ve idarî yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığının kabul edileceği, ilgili kişi veya makamın Uyuşmazlık Mahkemesine başvurarak hüküm uyuşmazlığının giderilmesini isteyebileceği kurala bağlanmıştır.

Bu kanunî düzenlemeye göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için;

a) Uyuşmazlık bulunduğu ileri sürülen hükümlerin, adlî ve idarî yargı mercilerince verilmesi,

b) Konusu, sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Davaların esasının hükme bağlanmış bulunması,

e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması şartlarının birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen kararların incelenmesinden, ortada adlî

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LRYSdmc - GFEuKQm - A5bidiQ - sdo/Bg= ile erişebilirsin.

ve idarî yargı yerlerince verilmiş ve kesinleşmiş kararların bulunduğu, davanın konusu, sebebi ve taraflarının aynı olduğu, her iki davada da uyuşmazlığın esasının hükme bağlandığı, idarî yargıda idarî para cezasına karşı açılan davanın reddedilmesine karşın, adlî yargıda cezanın kısmen iptal edildiği anlaşılmakta olup, adlî ve idari yargı mercilerinin kararları arasında hüküm uyuşmazlığı bulunduğu sonucuna varılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT :

6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanununun 1. maddesinde, "Bu Kanunun amacı, kişisel verilerin işlenmesinde başta özel hayatın gizliliği olmak üzere kişilerin temel hak ve özgürlüklerini korumak ve kişisel verileri işleyen gerçek ve tüzel kişilerin yükümlülükleri ile uyacakları usul ve esasları düzenlemektir." 2. maddesinde, "Bu Kanun hükümleri, kişisel verileri işlenen gerçek kişiler ile bu verileri tamamen veya kısmen otomatik olan ya da herhangi bir veri kayıt sisteminin parçası olmak kaydıyla otomatik olmayan yollarla işleyen gerçek ve tüzel kişiler hakkında uygulanır." 6. maddesinde, "(1) Kişilerin ırkı, etnik kökeni, siyasi düşüncesi, felsefi inancı, dini, mezhebi veya diğer inançları, kılık ve kıyafeti, dernek, vakıf ya da sendika üyeliği, sağlığı, cinsel hayatı, ceza mahkûmiyeti ve güvenlik tedbirleriyle ilgili verileri ile biyometrik ve genetik verileri özel nitelikli kişisel veridir.

(2) Özel nitelikli kişisel verilerin, ilgilinin açık rızası olmaksızın işlenmesi yasaktır.

(4) Özel nitelikli kişisel verilerin işlenmesinde, ayrıca Kurul tarafından belirlenen yeterli önlemlerin alınması şarttır." 16. maddesinde, " (1) Kurulun gözetiminde, Başkanlık tarafından kamuya açık olarak Veri Sorumluları Sicili tutulur. (2) Kişisel verileri işleyen gerçek ve tüzel kişiler, veri işlemeye başlamadan önce Veri Sorumluları Siciline kaydolmak zorundadır....", "Kabahatler" başlıklı 18. maddesinde, "(1) Bu Kanunun; ... ç) 16 ncı maddesinde öngörülen Veri Sorumluları Siciline kayıt ve bildirim yükümlülüğüne aykırı hareket edenler hakkında 20.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar idari para cezası verilir. ..." hükmü yer almıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanununun 16'ncı maddesi hükmü gereğince, Kurulun gözetiminde, Başkanlık tarafından kamuya açık olarak Veri Sorumluları Sicili tutulması ve kişisel verileri işleyen gerçek ve tüzel kişilerin, veri işlemeye başlamadan önce Veri Sorumluları Siciline kaydolması zorunludur.

Öte yandan, 16/03/2021 tarihli ve 31425 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Veri Sorumluları Siciline kayıt tarihlerinin uzatılması" konulu ve "Veri Sorumluları Siciline Kayıt Tarihlerinin Uzatılması İle İlgili Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 11/03/2021 Tarihli ve 2021/238 Sayılı Kararı" ile yıllık çalışan sayısı 50'den çok veya yıllık mali bilanço toplamı 25 milyon TL'den çok olan gerçek ve tüzel kişi veri sorumluları ile yurtdışında yerleşik gerçek ve tüzel kişi veri sorumlularının Sicile kayıt yükümlülüğünü yerine getirmeleri için belirlenen sürenin 31.12.2021 tarihine, Yıllık çalışan sayısı 50'den az ve yıllık mali bilançosu 25 milyon TL' den az olup ana faaliyet konusu özel nitelikli kişisel veri işleme olan gerçek ve tüzel kişi veri sorumlularının Sicile kayıt yükümlülüğünü yerine getirmeleri için belirlenen sürenin 31.12.2021 tarihine ve Kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu veri sorumlularının Sicile kayıt yükümlülüğünü yerine getirmeleri için belirlenen sürenin 31.12.2021 tarihine kadar uzatılmasına karar verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirket tarafından "yıllık bilanço toplamı" kriteri bakımından 31/12/2021 tarihine kadar tamamlanması gereken sicile kayıt zorunluluğu başvurusunun 30/09/2020 tarihinde yapılmasına rağmen, süresi içerisinde tamamlanmadığı anlaşılmaktadır.

6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanununun "Kabahatler" başlıklı 18. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (ç) bendinde, Bu Kanunun 16 ncı maddesinde öngörülen Veri Sorumluları Siciline kayıt ve bildirim yükümlülüğüne aykırı hareket edenler hakkında 20.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar idari para cezası verileceği kurala bağlandığından, veri güvenliğine ilişkin yükümlülükleri yerine getirmeyenlere (her yıl yeniden değerleme oranına göre yapılacak artışlar saklı kalmak kaydıyla) en az 20.000 TL, en çok 1.000.000 TL idarî para cezası verilebileceği açıktır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LRYSdmc - GFEuKQm - A5bjdiQ - sdo/Bg= ile erişebilirsin.

Kabahatler Kanununun 17. maddesinin (2) numaralı fıkrasında idarî para cezasının kanunda alt ve üst sınırı gösterilmek suretiyle belirlendiği durumlarda idari para cezasının miktarı belirlenirken işlenen kabahatin haksızlık içeriği ile failin kusuru ve ekonomik durumunun birlikte göz önünde bulundurulacağı belirtildiğinden, kabahatin haksızlık içeriği ile failin kusuru ve ekonomik durumu göz önünde bulundurulmak suretiyle idarî para cezası miktarı belirlenerek fiil ile yaptırım arasında âdil denge sağlanması gerekmektedir.

Kişisel Verileri Koruma Kurumunun 11/03/2021 tarihli ve 2021/238 sayılı kararı uyarınca Veri Sorumluları Siciline 31/12/2021 tarihine kadar kaydının yapılmasına ilişkin yükümlülüğünü yerine getirmeme kabahatini işleyen davacı şirketin kusurunun ağırlığı ve ekonomik durumu göz önünde bulundurulmak suretiyle yeniden değerleme oranına göre 53.572 TL olan alt sınırdan ayrılınarak üst sınırın üçte birinden daha az olan 850.000 TL idari para cezası verilmesine ilişkin işlemde ölçülülük ilkesine aykırılık bulunmamaktadır.

Bu itibarla, 6698 sayılı Kişisel Verileri Koruma Kanununun 16. maddesinde yer alan yükümlülüğe aykırı davranıldığından bahisle, 18. maddenin (1) numaralı fıkrasının (ç) bendi uyarınca 850.000 TL idarî para cezası uygulanmasına ilişkin Kişisel Verileri Koruma Kurulu kararının bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığına ilişkin olarak İdare Mahkemesince verilen kararın benimsenmesi suretiyle hüküm uyuşmazlığının giderilmesi gerekmektedir.

SONUÇ :

1 - 850.000 TL idarî para cezası verilmesine ilişkin işlem yönünden Ankara 3. Sulh Ceza Hakimliğinin 15/05/2023 tarihli ve Değişik İş No: 2023/105 sayılı kararı ile Ankara 9. İdare Mahkemesinin 06/09/2023 tarihli ve E:2023/212, K:2023/1635 sayılı kararı arasında hüküm uyuşmazlığı bulunduğuna;

2 - Ankara 3. Sulh Ceza Hakimliğinin 15/05/2023 tarihli ve Değişik İş No: 2023/105 sayılı kararın kaldırılmasına;

3 - Ankara 9. İdare Mahkemesinin 06/09/2023 tarihli ve E:2023/212, K:2023/1635 sayılı kararının kabulüne,

Bu suretle hüküm uyuşmazlığının giderilmesine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir."

B. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi

9. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, adli ve idari yargı kararları arasında hüküm uyuşmazlığının bulunduğu ve idari yargı yeri kararının benimsenmesi suretiyle hüküm uyuşmazlığının giderilmesinin uygun olacağı yolunda yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"...MEVZUAT YÖNÜNDEN İNCELEME:

İdari ve adli yargı kararları arasında oluştuğu ileri sürülen hüküm uyuşmazlığının çözümü için; öncelikle hüküm uyuşmazlığının oluşup oluşmadığının belirlenmesi gerekmektedir.

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 24. maddesinin birinci fıkrasına göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için; uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi, konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması, her iki kararın da kesinleşmiş olması, kararlarda davanın esasının hükme bağlanması, kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması ve bu koşulların birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen kararların incelenmesinde; ortada, adli ve idari yargı yerlerince verilmiş ve kanun yollarına başvurularak şeklen kesinleşmiş; taraflarından en az birinin aynı olduğu kararların bulunduğu ve tüm kararlarda da davanın esasının hükme bağlandığı ve kanun yollarının tüketildiği anlaşılmıştır.

Hüküm uyuşmazlığına konu Ankara 3. Sulh Ceza Hâkimliği kararında, belirlenen cezanın alt sınırdan uzaklaşılmasını gerektirecek bir husus olmadığı gerekçesiyle itirazın

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LRYSdmc - GFEuKQm - A5bjdjQ - sdo/Bo= ile erişebilirsin.

kısmen kabulüyle ceza miktarının 53.572,00 TL olarak düzeltilmesine karar verilmesine karşın, Ankara 9. İdare Mahkemesi kararında, söz konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği anlaşılmakla, iki karar arasında, kesinleşen ceza miktarı itibarıyla oluşan çelişki nedeni ile hakkın yerine getirilmesinin olanaksız hâle geldiği, bu duruma göre, söz konusu adli ve idari yargı kararları arasında hüküm uyuşmazlığı bulunduğu kabul edilmelidir.

Dava dosyalarının incelenmesinden; davaya konu Kurul kararında, verilecek idari para cezasının belirlenmesinde şirketlerin yıllık mali bilanço tablosuna göre oluşturulan algoritma tablosunda belirtilen cezaların uygulandığının belirtildiği, idari para cezasına konu fiilin, fiil tarihi itibarıyla yeniden değerleme oranı uygulanmak suretiyle belirlenen karşılığının 6698 sayılı Kanun'un 18. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendine göre 53.572,00 TL'den 2.678.863,00 TL'ye kadar idari para cezası olduğu, Kurul tarafından verilen cezanın belirlenmesinde davacı şirketin kusurunun ağırlığı ile ekonomik durumunun ve cezanın caydırıcılığının göz önünde bulundurulduğu, bu kıstaslar uygulanarak alt sınırdan uzaklaşılmak suretiyle belirlenen ve üst sınırın üçte birinden azına karşılık gelen 850.000,00 TL idari para cezası verilmesine ilişkin işlemde ölçülülük ilkesine aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından, Ankara 3. Sulh Ceza Hâkimliğinin, Kurul kararında davacı şirket hakkında uygulanan ceza miktarının alt sınırdan belirlenmesi gerektiği yönündeki gerekçesinin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, 6698 sayılı Kanun'un 16. maddesinde öngörülen Veri Sorumluları Siciline kayıt ve bildirim yükümlülüğüne aykırı davranıldığından bahisle Kanun'un 18. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi uyarınca 850.000,00 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddi yönünde verilen kararın hukuka uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

SONUÇ:

1) Ankara 3. Sulh Ceza Hâkimliğinin 15.05.2023 tarihli ve 2023/105 Değişik İş sayılı kararıyla Ankara 9. İdare Mahkemesinin 06.09.2023 tarihli ve 2023/212 E., 2023/1635 K. sayılı kararı arasında hüküm uyuşmazlığının bulunduğunun kabulüne,

2) Ankara 3. Sulh Ceza Hâkimliğinin 15.05.2023 tarihli ve 2023/105 Değişik İş sayılı kararının kaldırılmasına;

3) Ankara 9. İdare Mahkemesinin 06.09.2023 tarihli ve 2023/212 E., 2023/1635 K. sayılı kararının benimsenmesine,

Karar verilmesi suretiyle hüküm uyuşmazlığının giderilmesinin mümkün olduğu düşünülmektedir."

V. İLGİLİ HUKUK

10. 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun "*Amaç*" başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"(1) Bu Kanunun amacı, kişisel verilerin işlenmesinde başta özel hayatın gizliliği olmak üzere kişilerin temel hak ve özgürlüklerini korumak ve kişisel verileri işleyen gerçek ve tüzel kişilerin yükümlülükleri ile uyacakları usul ve esasları düzenlemektir."

11. 6698 sayılı Kanun'un "*Kapsam*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) Bu Kanun hükümleri, kişisel verileri işlenen gerçek kişiler ile bu verileri tamamen veya kısmen otomatik olan ya da herhangi bir veri kayıt sisteminin parçası olmak kaydıyla otomatik olmayan yollarla işleyen gerçek ve tüzel kişiler hakkında uygulanır."

12. 6698 sayılı Kanun'un "*Tanımlar*" başlıklı 3. maddesi şöyledir:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LRYSdmc - GFEuKQm - A5bjdjQ - sdo/Bo= ile erişebilirsin.

"(1) Bu Kanunun uygulanmasında;

a) Açık rıza: Belirli bir konuya ilişkin, bilgilendirilmeye dayanan ve özgür iradeyle açıklanan rızayı,

b) Anonim hâle getirme: Kişisel verilerin, başka verilerle eşleştirilerek dahi hiçbir surette kimliği belirli veya belirlenebilir bir gerçek kişiyle ilişkilendirilemeyecek hâle getirilmesini,

c) Başkan: Kişisel Verileri Koruma Kurumu Başkanını,

ç) İlgili kişi: Kişisel verisi işlenen gerçek kişiyi,

d) Kişisel veri: Kimliği belirli veya belirlenebilir gerçek kişiye ilişkin her türlü bilgiyi,

e) Kişisel verilerin işlenmesi: Kişisel verilerin tamamen veya kısmen otomatik olan ya da herhangi bir veri kayıt sisteminin parçası olmak kaydıyla otomatik olmayan yollarla elde edilmesi, kaydedilmesi, depolanması, muhafaza edilmesi, değiştirilmesi, yeniden düzenlenmesi, açıklanması, aktarılması, devralınması, elde edilebilir hâle getirilmesi, sınıflandırılması ya da kullanılmasının engellenmesi gibi veriler üzerinde gerçekleştirilen her türlü işlemi,

f) Kurul: Kişisel Verileri Koruma Kurulunu,

g) Kurum: Kişisel Verileri Koruma Kurumunu,

ğ) Veri işleyen: Veri sorumlusunun verdiği yetkiye dayanarak onun adına kişisel verileri işleyen gerçek veya tüzel kişiyi,

h) Veri kayıt sistemi: Kişisel verilerin belirli kriterlere göre yapılandırılarak işlendiği kayıt sistemini,

ı) Veri sorumlusu: Kişisel verilerin işleme amaçlarını ve vasıtalarını belirleyen, veri kayıt sisteminin kurulmasından ve yönetilmesinden sorumlu olan gerçek veya tüzel kişiyi,

ifade eder."

13. 6698 sayılı Kanun'un "*Veri Sorumluları Sicili*" başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kurulun gözetiminde, Başkanlık tarafından kamuya açık olarak Veri Sorumluları Sicili tutulur.

(2) Kişisel verileri işleyen gerçek ve tüzel kişiler, veri işlemeye başlamadan önce Veri Sorumluları Siciline kaydolmak zorundadır. Ancak, işlenen kişisel verinin niteliği, sayısı, veri işlemenin kanundan kaynaklanması veya üçüncü kişilere aktarılma durumu gibi Kurulca belirlenecek objektif kriterler göz önüne alınmak suretiyle, Kurul tarafından, Veri Sorumluları Siciline kayıt zorunluluğuna istisna getirilebilir.

(3) Veri Sorumluları Siciline kayıt başvurusu aşağıdaki hususları içeren bir bildirimle yapılır:

a) Veri sorumlusu ve varsa temsilcisinin kimlik ve adres bilgileri.

b) Kişisel verilerin hangi amaçla işleneceği.

c) Veri konusu kişi grubu ve grupları ile bu kişilere ait veri kategorileri hakkındaki açıklamalar.

ç) Kişisel verilerin aktarılabileceği alıcı veya alıcı grupları.

d) Yabancı ülkelere aktarımı öngörülen kişisel veriler.

e) Kişisel veri güvenliğine ilişkin alınan tedbirler.

f) Kişisel verilerin işlendikleri amaç için gerekli olan azami süre.

(4) Üçüncü fıkra uyarınca verilen bilgilerde meydana gelen değişiklikler derhâl Başkanlığa bildirilir.

(5) Veri Sorumluları Siciline ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir."

14. 6698 sayılı Kanun'un "*Kabahatler*" başlıklı 18. maddesi şöyledir:

"(1) Bu Kanunun;

a) 10 uncu maddesinde öngörülen aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmeyenler hakkında 5.000 Türk lirasından 100.000 Türk lirasına kadar,

b) 12 nci maddesinde öngörülen veri güvenliğine ilişkin yükümlülükleri yerine

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LRYSdmc - GFEuKQm - A5bjdiQ - sdo/Bg= ile erişebilirsin.

getirmeyenler hakkında 15.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar,

c) 15 inci maddesi uyarınca Kurul tarafından verilen kararları yerine getirmeyenler hakkında 25.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar,

ç) 16 ncı maddesinde öngörülen Veri Sorumluları Siciline kayıt ve bildirim yükümlülüğüne aykırı hareket edenler hakkında 20.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar,

d) (Ek:2/3/2024-7499/35 md.) 9 uncu maddenin beşinci fıkrasında öngörülen bildirim yükümlülüğünü yerine getirmeyenler hakkında 50.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar,

idari para cezası verilir.

(2) (Değişik:2/3/2024-7499/35 md.) Birinci fıkranın (a), (b), (c) ve (ç) bentlerinde öngörülen idari para cezaları veri sorumlusu, (d) bendinde öngörülen idari para cezası veri sorumlusu veya veri işleyen gerçek kişiler ile özel hukuk tüzel kişileri hakkında uygulanır.

(3) (Ek:2/3/2024-7499/35 md.) Kurulca verilen idari para cezalarına karşı, idare mahkemelerinde dava açılabilir.

(4) Birinci fıkrada sayılan eylemlerin kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları bünyesinde işlenmesi hâlinde, Kurulun yapacağı bildirim üzerine, ilgili kamu kurum ve kuruluşunda görev yapan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarında görev yapanlar hakkında disiplin hükümlerine göre işlem yapılır ve sonucu Kurula bildirilir."

15. 6698 sayılı Kanun'un "*Yönetmelik*" başlıklı 31. maddesi şöyledir:

"(1) Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler Kurum tarafından yürürlüğe konulur."

16. 6698 sayılı Kanun'un "*Geçiş hükümleri*" başlıklı geçici 1. maddesi şöyledir:

"(1) Bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren altı ay içinde 21 inci maddede öngörülen usule göre Kurul üyeleri seçilir ve Başkanlık teşkilatı oluşturulur.

(2) Veri sorumluları, Kurul tarafından belirlenen ve ilan edilen süre içinde Veri Sorumluları Siciline kayıt yaptırmak zorundadır.

(3) Bu Kanunun yayımı tarihinden önce işlenmiş olan kişisel veriler, yayımı tarihinden itibaren iki yıl içinde bu Kanun hükümlerine uygun hâle getirilir. Bu Kanun hükümlerine aykırı olduğu tespit edilen kişisel veriler derhâl silinir, yok edilir veya anonim hâle getirilir. Ancak bu Kanunun yayımı tarihinden önce hukuka uygun olarak alınmış rızalar, bir yıl içinde aksine bir irade beyanında bulunulmaması hâlinde, bu Kanuna uygun kabul edilir.

(4) Bu Kanunda öngörülen yönetmelikler bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren bir yıl içinde yürürlüğe konulur.

(5) Bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren bir yıl içinde, kamu kurum ve kuruluşlarında bu Kanunun uygulanmasıyla ilgili koordinasyonu sağlamak üzere üst düzey bir yönetici belirlenerek Başkanlığa bildirilir.

(6) İlk seçilen Başkan, İkinci Başkan ve kura ile belirlenen iki üye altı yıl; diğer beş üye ise dört yıl görev yapar.

(7) Kuruma bütçe tahsis edilene kadar;

a) Kurumun giderleri Başbakanlık bütçesinden karşılanır.

b) Kurumun hizmetlerini yerine getirmesi amacıyla bina, araç, gereç, mefruşat ve donanım gibi gerekli tüm destek hizmetleri Başbakanlıkça sağlanır.

(8) Kurumun hizmet birimleri faaliyete geçinceye kadar sekretarya hizmetleri Başbakanlık tarafından yerine getirilir."

17. 6698 sayılı Kanun'un "*Yürürlük*" başlıklı 32. maddesi şöyledir:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LRYSdmc - GFEuKQm - A5bjdiQ - sdo/Bg= ile erişilebilir.

"(1) Bu Kanunun;

a) 8 inci, 9 uncu, 11 inci, 13 üncü, 14 üncü, 15 inci, 16 ncı, 17 nci ve 18 inci maddeleri yayımı tarihinden altı ay sonra,

b) Diğer maddeleri ise yayımı tarihinde,

yürürlüğe girer."

18. 30/12/2017 tarihli ve 30286 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Veri Sorumluları Sicili Hakkında Yönetmeliğin "*İstisna kriterleri*" başlıklı 16. maddesi şöyledir:

" (1) Kurul, aşağıdaki kriterleri göz önünde bulundurarak kayıt yükümlülüğüne istisna getirebilir:

a) Kişisel verinin niteliği.

b) Kişisel verinin sayısı.

c) Kişisel verinin işlenme amacı.

ç) Kişisel verinin işlendiği faaliyet alanı.

d) Kişisel verinin üçüncü kişilere aktarılma durumu.

e) Kişisel veri işleme faaliyetinin kanunlardan kaynaklanması.

f) Kişisel verilerin muhafaza edilmesi süresi.

g) Veri konusu kişi grubu veya veri kategorileri.

ğ) (Ek:RG-28/4/2019-30758) Veri sorumlusunun yıllık çalışan sayısı veya yıllık mali bilanço toplamı bilgisi.

(2) Kurul, birinci fıkrada sayılan kriterler çerçevesinde belirlenen istisnaların kapsamı ile uygulama usul ve esaslarını belirlemek amacıyla karar alma yetkisini haizdir. Kurul bu kararlarını uygun yöntemlerle yayımlayarak kamuya duyurur."

19. "*Veri sorumluları siciline kayıt tarihlerinin uzatılması*" ile ilgili Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 11/03/2021 tarihli ve 2021/238 sayılı kararı şöyledir:

"Dünyada olduğu gibi ülkemizde de etkisini gösteren salgın nedeniyle Sicile kayıt yükümlülüğünün yerine getirilmesi hususunda zorluklar yaşandığı gerekçesiyle Sicile kayıt sürelerinin uzatılmasına ilişkin birçok veri sorumlusu veya bunların bağlı olduğu üst kuruluşlar ile bazı kamu kurumları ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları tarafından Kuruma intikal ettirilen taleplerin değerlendirilmesi neticesinde;

Yıllık çalışan sayısı 50'den çok veya yıllık mali bilanço toplamı 25 milyon TL'den çok olan gerçek ve tüzel kişi veri sorumluları ile yurt dışında yerleşik gerçek ve tüzel kişi veri sorumlularının Sicile kayıt yükümlülüğünü yerine getirmeleri için belirlenen sürenin 31.12.2021 tarihine,

Yıllık çalışan sayısı 50'den az ve yıllık mali bilançosu 25 milyon TL'den az olup ana faaliyet konusu özel nitelikli kişisel veri işleme olan gerçek ve tüzel kişi veri sorumlularının Sicile kayıt yükümlülüğünü yerine getirmeleri için belirlenen sürenin 31.12.2021 tarihine,

Kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu veri sorumlularının Sicile kayıt yükümlülüğünü yerine getirmeleri için belirlenen sürenin 31.12.2021 tarihine

kadar uzatılmasına..."

20. Kurul'un 14/04/2022 tarihli ve 2022/339 sayılı kararı şöyledir:

"...Sicile kayıt yükümlülüğünü yerine getirmeyen veri sorumluları ile ilgili olarak özetle;

31.12.2021 tarihinden önce VERBİS üzerinden başvuru formunu oluşturmuş olması koşuluyla VERBİS bildirimini 14.04.2022 tarihi itibariyle tamamlamış olanların Sicile kayıt yükümlülüğünü süresinde yerine getirmiş sayılması,

Kanun'un 18 inci maddesinin (1) numaralı fıkrasının (ç) bendinde yer alan alt ve üst

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LRYSdmc - GFEuKQm - A5bjdjQ - sdo/Bg= ile erişebilirsin.

limitler dikkate alınarak yurtiçinde yerleşik veri sorumluları ile yurt dışında yerleşik veri sorumluları için idari para cezası düzenlenmesine dayanak teşkil edecek algoritma tablosu oluşturulması,

Yurtiçinde yerleşik veri sorumlularından Sicile kayıt ve bildirim yapmakla yükümlü olduğu halde bu yükümlülüğünü yerine getirmediği tespit edilen veri sorumluları hakkında, Hazine ve Maliye Bakanlığından elde edilen veri sorumlusunun mali bilanço bilgisine algoritma tablosunda karşılık gelen miktarda idari para cezasının uygulanması,

Yurtiçinde yerleşik veri sorumlularından Sicile kayıt başvurularını 31.12.2021 tarihinden önce gerçekleştirmiş olmakla birlikte 14.04.2022 tarihi itibariyle bildirimini tamamlamamış olanlar ile Sicile kayıt başvurularını 31.12.2021 tarihinden sonra gerçekleştirmiş olmakla birlikte 14.04.2022 tarihi itibariyle bildirimini tamamlamış olanlar için hafifletici neden gerekçesiyle algoritma tablosunda mali büyüklüklerine karşılık gelen idari para cezası tutarlarının bir alt limitinde yer alan idari para cezası tutarının (en alt limit hariç olmak üzere) önerilmesi,

Sicile kayıt ve bildirim yükümlülüğünü yerine getirmeyen veri sorumlularının Kanun'un 15 inci maddesinin (5) numaralı fıkrası gereği idari para cezasının bildirildiği Kurul Kararının tebliğinden itibaren 30 gün içinde Sicile kayıt ve bildirim yükümlülüğünü yerine getirmesi hususunda talimatlandırılması

yöntemiyle resen incelemelerin gerçekleştirilmesine..."

21. Kurul'un 22/06/2022 tarihli ve 2022/592 sayılı kararı şöyledir:

"...III. Sonuç

Sicile kayıt yükümlülüğünü yerine getirmeyen yurtiçinde yerleşik veri sorumluları ile kamu hukuku tüzel kişileri hakkında yapılan değerlendirme neticesinde;

Yurtiçinde yerleşik veri sorumlularından Kanun'un 18 inci maddesinin (1) numaralı fıkrasının (ç) bendi kapsamında Veri Sorumluları Siciline kayıt ve bildirim yükümlülüğüne aykırı hareket edenler hakkında uygulanacak yaptırımın 5236 sayılı Kanun'un 17 nci maddesinin (2) numaralı fıkrasına uygun şekilde belirlenmesini teminen; 11.03.2021 tarihli ve 2021/238 sayılı Kurul kararı gereği yıllık çalışan sayısı 50'den veya yıllık mali bilanço toplamı 25 milyon TL den çok olan gerçek veya tüzel kişi veri sorumluları ile yıllık çalışan sayısı 50'den ve yıllık mali bilanço toplamı 25 milyon TL den az olmakla birlikte NACE kodları açısından ana faaliyet konusu özel nitelikli kişisel veri işleme olan gerçek veya tüzel kişi veri sorumlularının somut durumlarının objektif olarak tespiti için, mevcut verilere göre kayıt yükümlülüğünü yerine getirmediği tespit edilen yurtiçinde yerleşik veri sorumlularından algoritma tablosuna göre en üst limitten idari para cezası düzenlenecek olanlardan başlayarak kayıt yükümlülüğünü yerine getirmeyen tüm veri sorumlularına kademeli bir şekilde uygulanmak suretiyle; çalışan sayısı, mali bilanço ve özel nitelikli kişisel veri işleme durumu gibi hususlarda bilgi ve belgelerin Kanun'un 15 inci maddesinin (3) numaralı fıkrası gereğince yazının tebliğinden itibaren on beş gün içinde Kuruma iletilmesinin talep edildiğini bildirir yazı gönderilmesine..."

22. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "*Genel kanun niteliği*" başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanunun;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LRYSdmc - GFEuKQm - A5bjdiQ - sdo/Bg= ile erişebilirsin.

23. 5326 sayılı Kanun'un "*Yaptırım türleri*" başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir."

24. 5326 sayılı Kanun'un "*İdarî para cezası*" başlıklı 17. maddesi şöyledir:

"(1) İdarî para cezası, maktu veya nispi olabilir.

(2) İdarî para cezası, kanunda alt ve üst sınırı gösterilmek suretiyle de belirlenebilir. Bu durumda, idarî para cezasının miktarı belirlenirken işlenen kabahatin haksızlık içeriği ile failin kusuru ve ekonomik durumu birlikte göz önünde bulundurulur.

(3) (Değişik: 6/12/2006-5560/32 md.) 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (I), (II) ve (III) sayılı cetvellerde yer alan kamu idareleri tarafından verilen idarî para cezalarının ilgili kanunlarında 1/6/2005 tarihinden sonra belirlenen oranın dışındaki kısmı ile Cumhuriyet başsavcılıkları ve mahkemeler tarafından verilen idarî para cezaları Genel Bütçeye gelir kaydedilir. Sosyal güvenlik kurumları ile mahalli idareler tarafından verilen idarî para cezaları kendi bütçelerine gelir kaydedilir. Diğer kamu kurum ve kuruluşları tarafından verilen idarî para cezaları ise, ilgili kanunlarındaki hükümler saklı kalmak kaydıyla, Genel Bütçeye gelir kaydedilir. Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının verdiği para cezaları, kendi kanunlarındaki hükümlere tâbidir. Kişinin ekonomik durumunun müsait olmaması halinde, idarî para cezasının, ilk taksitinin peşin ödenmesi koşuluyla, bir yıl içinde ve dört eşit taksit halinde ödenmesine karar verilebilir. Taksitlerin zamanında ve tam olarak ödenmemesi halinde, idarî para cezasının kalan kısmının tamamı tahsil edilir.

(4) (Değişik: 6/12/2006-5560/32 md.) Genel Bütçeye gelir kaydedilmesi gereken idarî para cezalarına ilişkin kesinleşen kararlar, 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre tahsil edilmek üzere Maliye Bakanlığınca belirlenecek tahsil dairelerine gönderilir. Sosyal güvenlik kurumları ve mahalli idareler tarafından verilen idarî para cezaları, ilgili kanunlarında aksine hüküm bulunmadığı takdirde, Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre kendileri tarafından tahsil olunur. Diğer kamu kurum ve kuruluşları tarafından verilen ve Genel Bütçeye gelir kaydedilmesi gerekmeyen idarî para cezaları, ilgili kanunlarında özel hüküm bulunmadığı takdirde genel hükümlere göre tahsil olunur.

(5) İdarî para cezası tamamen tahsil edildikten itibaren en geç bir ay içinde durum, ilgili kamu kurum ve kuruluşuna bildirilir.

(6) Kabahat dolayısıyla idarî para cezası veren kamu görevlisi, ilgilinin rıza göstermesi halinde bunun tahsilatını derhal kendisi gerçekleştirir. (Değişik cümleler: 1/7/2022-7417/46 md.) Kanunlarında ödeme süresi düzenlenmemiş olan idari para cezaları, tebliğinden itibaren bir ay içinde ödenir. İdari para cezasının ödeme süresi içinde ödenmesi halinde, cezadan %25 oranında indirim yapılır. (Ek cümle: 1/7/2022-7417/46 md.) Ödeme yapılması, kişinin bu karara karşı kanun yoluna başvurma hakkını etkilemez.

(7) İdarî para cezaları her takvim yılı başından geçerli olmak üzere o yıl için 4.1.1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298 inci maddesi hükümleri uyarınca tespit ve ilân edilen yeniden değerleme oranında artırılarak uygulanır. Bu suretle idarî para cezasının hesabında bir Türk Lirasının küsuru dikkate alınmaz. Bu fıkra hükmü, nispi nitelikteki idarî para cezaları açısından uygulanmaz."

25. 5326 sayılı Kanun'un "*Başvuru yolu*" başlıklı 27. maddesi şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LRYSdmc - GFEuKQm - A5bidiQ - sdo/Bg= ile erişebilirsin.

ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

(2) Mücbir sebebin varlığı dolayısıyla bu sürenin geçirilmiş olması halinde bu sebebin ortadan kalktığı tarihten itibaren en geç yedi gün içinde karara karşı başvuruda bulunulabilir. Bu başvuru, kararın kesinleşmesini engellemez; ancak, mahkeme yerine getirmeyi durdurabilir.

(3) Başvuru, bizzat kanunî temsilci veya avukat tarafından sulh ceza mahkemesine verilecek bir dilekçe ile yapılır. Başvuru dilekçesi, iki nüsha olarak verilir.

(4) Başvuru dilekçesinde, idarî yaptırım kararına ilişkin bilgiler, bu karara karşı ileri sürülen deliller açık bir şekilde gösterilir. Dilekçede ayrıca, başvurunun süresinde yapılmasını engelleyen mücbir sebep dayanaklarıyla gösterilir.

(5) (Değişik: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının mahkeme tarafından verilmesi halinde, bu karara karşı ancak itiraz yoluna gidilebilir.

(6) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) Soruşturma konusu fiilin suç değil de kabahat oluşturduğu gerekçesiyle idarî yaptırım kararı verilmesi halinde; kovuşturmaya yer olmadığı kararına itiraz edildiği takdirde, idarî yaptırım kararına karşı başvuru da bu itiraz merciinde incelenir.

(7) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) Kovuşturma konusu fiilin suç değil de kabahat oluşturduğu gerekçesiyle idarî yaptırım kararı verilmesi halinde; fiilin suç oluşturmaması nedeniyle verilen beraat kararına karşı kanun yoluna gidildiği takdirde, idarî yaptırım kararına karşı itiraz da bu kanun yolu merciinde incelenir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."

VI. İNCELEME VE GEREKÇE

İlk İnceleme

26. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 13/10/2025 tarihli toplantısında, dosyanın usul yönünden incelenmesi sonunda;

"14. 2247 sayılı Kanun'un yukarıda belirtilen 24. maddesi hükmüne göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,
b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,
c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,
d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,
e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

15. Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen idari yargı ve adli yargı kararlarının incelenmesinden; ortada idari ve adli yargı yerlerince verilmiş ve kesinleşmiş kararlar bulunduğu, davanın tarafların aynı olduğu anlaşılmıştır.

16. Konu ve dava sebebinin aynı olup olmadığının incelenmesinden; uyuşmazlığın, adli ve idari yargıda davacı şirket tarafından, 11/03/2021 tarih ve E.2021/238 sayılı Kurul kararında yer alan "yıllık bilanço toplamı" kriteri bakımından sicile kayıtla yükümlü olmasına

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LRYSdmc - GFEuKQm - A5bjdiQ - sdo/Bg= ile erişebilirsin.

rağmen 31/12/2021 tarihine kadar sicile kayıt başvurusunu yapmadığı ve bildirimini de tamamlamadığından bahisle 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun 18. maddesinin. 1. fıkrasının (ç) bendi uyarınca 850.000 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Kişisel Verileri Koruma Kurumu Başkanlığının 14/10/2022 tarih ve 2022/1101 sayılı işleminin, usule ve kanuna aykırı olduğu, para cezasının belirlenmesinde bir algoritma kullanılmadığı, bu algoritmanın ilgililere ilan edilmediği ve tamamen belirsiz olduğu, söz konusu algoritmaya dayanılarak para cezası miktarının belirlenemeyeceği ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemiyle dava açıldığı görülmektedir.

17. Olayda her iki davanın sebebi, davacı A. M. A. İ. T. A. 'nin davalı kurum tarafından verilen idari para cezasına ilişkindir. Bir taraf, söz konusu idari para cezasının hukuka uygun olarak verildiğini, işlemin iptal edilemeyeceğini savunmakta; diğer taraf ise tam aksine, verilen idari para cezasına konu yükümlülüğü yerine getirmeme işleminin kendileriyle hiçbir alakasının olmadığını belirtip idari para cezasının hukuka aykırı verildiğini ileri sürmekte olduğundan, her iki dava sebebi yani maddi vakıalar aynıdır.

18. Dava konularına gelince; idari yargıda davanın konusu, idari para cezasına yönelik işlemin hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali iken, adli yargıda da haksız ve hukuka aykırı yapıldığı iddiasıyla davalı kurum kararı ile idari para cezasının iptaline ilişkin olup, hüküm uyuşmazlığı bulunduğu iddia edilen kararlar arasında dava konuları da aynıdır.

19. Kararlardan işin esasının hükme bağlanmasının incelenmesinden; idari yargıda açılan dava sonunda, davanın reddine, adli yargıda açılan dava sonunda ise davanın kısmen kabulüne karar verildiği ve kararların kesinleştiği, böylelikle her iki kararda da işin esasının hükme bağlandığı anlaşılmaktadır.

20. Hüküm uyuşmazlığının kabul edilebilmesi için öngörülen bir diğer husus ise; kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunmasıdır. İdari yargıda yapılan yargılama sonucu idari işlemin hukuka uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilirken, adli yargıda davacı şirketin yıllık mali bilanço toplamı kriteri bakımından sicile kayıt ve bildirim yapmakla yükümlü olmasına rağmen davacı şirket, başvurusunu zamanında tamamlamayarak 6698 sayılı Kanun'un 16. maddesine aykırı hareket ettiği ve idari yaptırım kararı uygulamasının yerinde olduğu ancak, davacı şirketin sicile kayıt başvurusunu 30/09/2020 tarihinde gerçekleştirmiş olmasının, şirketin kastının ağırlığı, fiilin haksızlık içeriği dikkate alındığında isnat edilen eylemin ağırlığı ile, uygulanan idari para cezasının orantısız olduğu, alt sınırdan uzaklaşılacak bir neden bulunmadığı kanaatine varılarak davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

21. İdari yargı yerinde hukuka uygun bulunan idari işlemin, adli yargıda yasal dayanaktan yoksun olduğuna karar verilerek, kararlar arasında oluşan çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız hale geldiği açıktır.

22. Açıklanan gerekçelerle; Ankara 9. İdare Mahkemesi ile Ankara 3. Sulh Ceza Mahkemesi kararları arasında, 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından hüküm uyuşmazlığı bulunduğuna, 2247 sayılı Kanun'un 25. maddesi hükümleri uyarınca; İdari Yargılama Usulü Kanunu gözetilerek davalı kurum tarafından Uyuşmazlık Mahkemesine yapılan başvuruya ait dilekçe ve eklerinin 30 gün içinde cevap verilmek üzere A. M. A. İ. T. A. Ş. ne bildirilmesi, verilen cevabın karşı tarafa tebliği suretiyle dosyanın tekemmülünün sağlanmasına, Usulü işlemler tamamlandıktan ve esas hakkındaki rapor yazıldıktan sonra Başkanlıkça belirlenecek tarihte

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LRYSdmc - GEEuKQm - A5bidiQ - sdo/Bg= ile erişebilirsin.

işin esasının görüşülmesine" oy birliğiyle karar verilmiştir.

27. Bunun üzerine Uyuşmazlık Mahkemesine yapılan başvuruya ait dilekçe karşı tarafa tebliğ edilmiş; yasal süresi içerisinde sunulan cevap dilekçesinde, adli yargı yeri kararının benimsenmesi talep edilmiştir.

B. Esasın İncelenmesi

28. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'nın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; başvuru dilekçesi ve ekleri, uyuşmazlığa konu edilen kararlara ilişkin dava dosyaları, ilgili Başsavcıların düşünce yazıları, dayanılan Kanun kuralları, taraflarca verilen dilekçe ve ekleri ile Raportör-Hâkim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın idari yargı kararının benimsenmesi ve buna göre adli yargı kararının kaldırılması yönünde hazırladığı rapor okunup incelendikten ve ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın idari yargı kararının benimsenmesi yönündeki yazılı düşünceleri doğrultusundaki açıklamaları alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

29. Hüküm uyuşmazlığına ilişkin olay 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun 18. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi uyarınca Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 14/10/2022 tarihli ve 2022/1101 sayılı kararıyla verilen 850.000 TL idari para cezasının iptali isteminden kaynaklanmıştır.

30. Dosyanın incelenmesinden, davacı şirket tarafından, 11/03/2021 tarihli ve 2021/238 sayılı Kurul kararında yer alan "*yıllık bilanço toplamı*" kriteri bakımından sicile kayıtla yükümlü olmasına karşın 31/12/2021 tarihine kadar sicile kayıt başvurusunu yapmadığı ve bildirimini de tamamlamadığından bahisle 6698 sayılı Kanun'un 18. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendi uyarınca 850.000 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin, Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 14/10/2022 tarih ve 2022/1101 sayılı işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

31. Olayda, Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun 11/03/2021 tarih ve 2021/238 sayılı kararıyla yıllık mali bilançosu toplamı 200.000.000 TL'yi aşanların Veri Sorumlusu Siciline kayıt olmasının zorunlu olduğunun düzenlendiği, anılan kararda sicile kayıt için son tarihin 31/12/2021 olarak belirlendiği, davacı şirketin yıllık mali bilançosu toplamı 200.000.000 TL'yi aşmasına karşın Veri Sorumlusu Siciline kayıt başvurusunda bulunmadığı gibi söz konusu işlemleri de tamamlamadığı anlaşılmaktadır.

32. Bu durumda, davacı şirketin 6698 sayılı Kanun'un 16. maddesinde düzenlenen yükümlülüğe aykırı hareket ederek yıllık mali bilançosu toplamı 200.000.000 TL'yi aşmasına karşın "*Veri Sorumlusu Siciline*" kayıt olmadığı anlaşılmış olup, dava konusu idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

33. Öte yandan, idari para cezası verilen şirket tarafından para cezasının belirlenmesinde bir algoritma kullanıldığı, bu algoritmanın ilgililere ilan edilmediği ve tamamen belirsiz olduğu, söz konusu algoritmaya dayanılarak para cezası miktarının belirlenemeyeceği ileri sürülmüş ise de, 6698 sayılı Kanun'un 16. maddesine aykırı davranışın aynı Kanunu'nun 18. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendi uyarınca 2022 yılı için 53.572 TL ile 2.678.863 TL arasında belirlenen tutarlarda idari para cezasıyla

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LRYSdmc - GFEuKQm - A5bjdiQ - sdo/Bg= ile erişebilirsin.

cezalandırılacağının düzenlendiği, alt sınır ile üst sınır arasında ceza belirlenirken idarenin takdir yetkisinin bulunduğu, fakat bu takdir yetkisinin kamu yararına uygun, ölçülü ve orantılı olarak kullanılmasının zorunluluk olduğu açıktır.

34. İdare tarafından dosyaya sunulan algoritma bilgilendirmesinin, söz konusu algoritmanın cezalarda hakkaniyeti sağlamak amacıyla, yıllık mali bilanço büyüklüklerine göre belirleme yöntemini içerdiği anlaşılmaktadır.

35. Bu durumda, idarece para cezaları takdir edilirken bir hakkaniyet ölçütünün kullanılmasında herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı, yine bu ölçütün ilgililere duyurulmasının da zorunluluk taşımadığı, kaldı ki ilgililer tarafından dava açıldığında tayin edilen ceza miktarının hukuka uygun, orantılı ve ölçülü olup olmadığının mahkemelerce denetlenebileceği görülmektedir.

36. Uyuşmazlık konusu olayda, davacı şirketin 6698 sayılı Kanun'da düzenlenen ve Kurul Kararları ile yinelenerek tarihleri belirlenen önemli bir yükümlülüğe aykırı hareket ettiğinin açık olduğu, yıllık mali bilanço toplamı dikkate alındığında ceza miktarının caydırıcılığı da sağlayacak ölçüde hakkaniyetli, orantılı ve ölçülü olduğunun İdare Mahkemesince yapılan yargılama sırasında da tespit edildiği anlaşılmıştır.

37. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, davanın reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararının benimsenmesi suretiyle hüküm uyuşmazlığının giderilmesi gerekmektedir.

VII. HÜKÜM

A. Ankara 9. İdare Mahkemesinin 06/09/2023 tarih ve E.2023/212, K.2023/1635 sayılı kararının BENİMSENMESİNE,

B. Ankara 3. Sulh Ceza Hâkimliğinin 15/05/2023 tarih ve D.İş.2023/105 sayılı KARARININ KALDIRILMASINA,

Bu suretle HÜKÜM UYUŞMAZLIĞININ GİDERİLMESİNE,

16/02/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili Kenan YAŞAR	Üye Bayram ŞEN	Üye Döndü Deniz BİLİR	Üye Mustafa EROL

Üye Ahmet ARSLAN	Üye Mahmut BALLI	Üye Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LRYSdmc - GFEuKQm - A5bjdjQ - sdo/Bg= ile erişebilirsin.