T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO **:** 2025/23
KARAR NO **:** 2025/90
KARAR TR **:** 03/02/2025

ÖZET: Davalı Milli Eğitim Bakanlığına ait araç ile meydana gelen kazadan kaynaklı yaralanma nedeniyle açılan tazmin istemli davada, idarenin *"işleten"* sıfatıyla hukuki sorumluluğundan ötürü 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesi kapsamında, ADLİ YARGI YERİNİN görevli olduğu hk.

K A R A R

Davacı **:** F. B.
Vekili **:** Av. C. Y.
Davalı **:** Milli Eğitim Bakanlığı
Vekilleri **:** Av. N. K.,
Adli Yargı Yerinde İhbar Olunanlar **:** 1-Karayolları Genel Müdürlüğü
Vekili **:** Av. Ö. Y.
2- Koç Allianz Sigorta A.Ş.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili müvekkilinin, Ağrı ili, Patnos ilçesi, Dedeli Yatılı Bölge Ortaokulunda öğrenci olduğunu, 28/03/2013 tarihinde okula ait ve yolcu olarak bulunduğu *** aracın*** plakalı araçla çarpışması sonucu trafik kazası meydana geldiğini, aracı kullanan Ali Fikret Yıldız'ın asıl görevinin memurluk olup, şöför olmadığını ve öğrencileri düzenlenen halı saha turnuvasına götürdüğünü, ancak bu görevlendirme için ailelerden izin alınmadığını, meydana gelen kazadan usulsüz ve Kanun'a aykırı görevlendirme yapan davalının kusurlu olduğunu, kazada her iki sürücünün de öldüğünü, araçta yolcu olarak bulunan davacının birçok kemiğinin kırıldığını, uzun süre yatarak tedavi gördüğünü ve sakat kaldığını, eğitim hayatının bir süre aksadığını, manen yıprandığını belirterek, 100.000 TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Ankara 8. Asliye Hukuk Mahkemesi 18/02/2020 tarih ve E.2019/347, K.2020/56 sayılı kararı ile, davanın kısmen kabul, kısmen reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulmuş, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 35. Hukuk Dairesi 10/05/2023 tarih ve E.2022/894, K.2023/691 sayılı kararı ile, dava dışı Karayolları Genel Müdürlüğü ve Koç Allianz Sigorta Şirketine davanın ihbar edilmesi ve oluşacak sonuca göre karar verilmesi için dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesine, kararın kaldırılma sebebine göre davalı MEB vekilinin sair, davacı vekilinin tüm istinaf taleplerinin bu aşamada incelenmesine yer olmadığına karar vermiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden bORuAZe - YazlDnj - Dr9uje/ - ZYPGOM= ile erişebilirsin

3. Ankara 8. Asliye Hukuk Mahkemesi 06/02/2024 tarih ve E.2023/251, K.2024/41 sayılı kararı ile, kaldırma kararı doğrultusunda dava Karayolları Genel Müdürlüğü ve Koç Allianz Sigorta A.Ş.'ye ihbar edilmiş, davanın kısmen kabulü, kısmen reddi ile 25.000 TL manevi tazminatın haksız fiil tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulmuştur.

4. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 35. Hukuk Dairesi 22/05/2024 tarih ve E.2024/441, K.2024/721 sayılı kararı ile, davacı ve davalı vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile Ankara 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 06/02/2024 tarih ve E.2023/251, K.2024/41 sayılı kararının kaldırılmasına, davalı vekilinin istinaf sebeplerinin incelenmesine yer olmadığına, davanın yeniden görülmesi için dosyanın mahkemesine gönderilmesine kesin olarak karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"Dava, idare hukukunda ilke ve koşulları belirlenmiş olan kusursuz sorumluluk esasına dayalı olduğundan, davanın idari yargıda görülmesi gerektiği anlaşıldığından, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde esasa girilerek karar verilmiş olması doğru görülmemiştir.*
>
> *Açıklanan nedenlerle; taraf vekillerinin istinaf taleplerinin kabulüne, yargı yolu dava şartı olup resen gözetilmesi gerektiğinden ilk derece mahkemesi kararının HMK'nın 353/1-a-4 maddesi gereğince kaldırılmasına, davada yargı yolu caiz olmaması nedeniyle, davanın dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddine karar verilmek üzere dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesine dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.*
>
> *HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda izah edildiği üzere;*
>
> *1-Davacı vekilinin ve davalı MEB vekilinin istinaf başvurusunun KABULÜ ile Ankara 8.Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından verilen 06/02/2024 tarihli, 2023/251 Esas - 2024/41 Karar sayılı kararın, HMK'nın 353/1-a-4. maddesi gereğince KALDIRILMASINA, Kararın kaldırılma sebebine göre, davalı vekilinin sair istinaf sebeplerinin İNCELENMESİNE YER OLMADIĞINA,*
>
> *2-Dosyanın, davanın yeniden görülmesi ve yargı yoluna yönelik dava şartının değerlendirilmesi için mahkemesine GÖNDERİLMESİNE..."*

5. **Ankara 8. Asliye Hukuk Mahkemesi 04/07/2024 tarih ve E.2024/286, K.2024/438 sayılı kararı** ile, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 35. Hukuk Dairesinin 22/05/2024 tarih ve E.2024/441, K.2024/721 sayılı kararındaki gerekçeler gözetilerek, davanın yargı yolu nedeniyle reddine kesin olarak karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Bu itibarla kesin olarak verilen kaldırma kararındaki gerekçeler gözetilerek davanın yargı yolu nedeniyle reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.*
>
> *HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;*
>
> *1-Davanın dava şartı yokluğu (yargı yolu nedeniyle) usulden reddine..."*

6. Davacı vekili, bu kez aynı maddi sebeplerle fazlaya dair hakları saklı kalmak üzere toplam 100.000 TL manevi tazminat istemiyle idari yargı yerinde dava açmış, Ankara 11. İdare Mahkemesi 18/09/2024 tarih ve E.2024/1505, K.2024/1325 sayılı yetkisizlik kararı ile, dava dosyasının yetkili Ağrı İdare Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

B. İdari Yargıda

7. **Ağrı İdare Mahkemesi 08/11/2024 tarih ve E.2024/723 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünün adli yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli yargı yeri dosyasının da temin edilerek

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden bORuAZe - YazlDnj - Dr9uje/ - ZYPGOM= ile erişebilirsin

dosyaların Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine, dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dava dosyasının incelenmesinden; Ağrı İli, Patnos İlçesi, Dedeli Yatılı Bölge Okulunda öğrenci iken Patnos İlçe Kaymakamlığı tarafından düzenlenen halı saha turnuvasına intikal sırasında 28.03.2013 tarihinde meydana gelen trafik kazası sonucunda yaralanan davacı tarafından, uğramış olduğu manevi zarara karşılık 100.000 TL manevi tazminatın yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*
>
> *Bu durumda, 2918 sayılı Kanunun 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesi ve Uyuşmazlık Mahkemesinin yukarıda özetine yer verilen kararları birlikte değerlendirildiğinde; 2918 sayılı Kanunun 110. maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanunun, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile çalışma usullerini kapsadığı, dolayısıyla oluşan trafik kazası nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu; meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.*
>
> *Açıklanan nedenlerle, uyuşmazlığın görüm ve çözümü adli yargı merciilerinin görev alanına girdiği sonucuna varıldığından, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesi'nin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun 15 ve 19. maddeleri uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için ilk görevsizlik kararını veren Ankara 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin E:2024/286, K:2024/438 sayılı dava dosyası da temin edilerek dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine, kararın taraflara tebliğine..."*

8. Ağrı İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

A. Mevzuat

9. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

> *"Bu Kanunun amacı, karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden trafik düzenini sağlamak ve trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemektir."*

10. 2918 sayılı Kanun'un *"Kapsam"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

> *"Bu Kanun, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalışma usulleri ile diğer hükümleri kapsar.*
>
> *Bu Kanun, karayollarında uygulanır. Ancak aksine bir hüküm yoksa;*
>
> *a) Karayolu dışındaki alanlardan kamuya açık olanlar ile park, bahçe, park yeri, garaj, yolcu ve eşya terminali, servis ve akaryakıt istasyonlarında karayolu taşıt trafiği için faydalanılan yerler ile,*
>
> *b) Erişme kontrollü karayolunda ve para ödenerek yararlanılan karayollarının kamuya açık kesimlerinde ve belirli bir karayolunun bağlantısını sağlayan deniz, göl ve akarsular üzerinde kamu hizmeti gören araçların, karayolu araçlarına ayrılan kısımlarında da,*
>
> *Bu Kanun hükümleri uygulanır."*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden bORuAZe - YazlDnj - Dr9uje/ - ZYPGOM= ile erişebilirsin

11. 2918 sayılı Kanun'un *"Karayolu trafik güvenliği"* başlıklı 13. maddesi şöyledir:

(Değişik birinci fıkra: 25/6/2010-6001/34 md.) Karayolunun yapımı, bakımı, işletilmesi ile görevli ve sorumlu bütün kuruluşlar, karayolu yapısını, trafik güvenliğini sağlayacak durumda bulundurmakla yükümlüdür.

Çeşitli kişi, kurum ve kuruluşlar, karayolu yapısında yapacakları ve esasları yönetmelikte belirtilen çalışmalarda;

a) Yolun yapım ve bakımı ile görevli kuruluştan izin almak,

b) Çalışmaları, gerekli önlemleri alarak, aldırarak ve devamlılığını sağlayarak, trafik akımını ve güvenliğini bozmayacak tarzda yapmak,

c) Zorunlu nedenlerle meydana gelen arıza, engel ve benzerlerini en kısa zamanda ortadan kaldırarak karayolunu kullananlara ve araçlara zarar vermeyecek duruma getirmek,

d) Şehiriçi karayolu kenarında çeşitli tesislerin yapımı süresince; kaldırımlarda, tünel, tünel aydınlatılması ve benzerlerini yaparak güvenli geçiş sağlamak ve yaya yollarını trafiğe açık bulundurmak,

Zorundadırlar.

Bu çalışmalar sırasında meydana getirilen tehlikeli durum ve engeller bütün sorumluluk, bunları yaratan kişilere ait olmak üzere zabıtaca kaldırılır, yapılan masraflar sorumlulara ödetilir.

(Dördüncü fıkra mülga: 18/1/1985 - KHK 245/16 md.)

(Değişik: 21/5/1997-4262/4 md.) Bu madde hükümlerine uymayanlar fiil başka bir suç oluştursa bile ayrıca 7 200 000 lira para cezası ile cezalandırırlar.

12. 2918 sayılı Kanun'un *"İşleten ve araç işleticisinin bağlı olduğu teşebbüs sahibinin hukuki sorumluluğu"* başlıklı 85. maddesinin ilgili ilk ve son fıkraları şöyledir:

"(Değişik birinci **fıkra:** *17/10/1996-4199/28 md.) Bir motorlu aracın işletilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir şeyin zarara uğramasına sebep olursa, motorlu aracın bir teşebbüsün unvanı veya işletme adı altında veya bu teşebbüs tarafından kesilen biletle işletilmesi halinde, motorlu aracın işleteni ve bağlı olduğu teşebbüsün sahibi, doğan zarardan müştereken ve müteselsilen sorumlu olurlar.*

...

(Değişik: 17/10/1996-4199/28 md.) İşleten ve araç işleticisi teşebbüsün sahibi, aracın sürücüsünün veya aracın kullanılmasına katılan yardımcı kişilerin kusurundan kendi kusuru gibi sorumludur."

13. 2918 sayılı Kanun'un *"Görevli ve yetkili mahkeme"* başlıklı 110. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 11/1/2011-6099/14 md.)

İşleteni veya sahibi Devlet ve diğer kamu kuruluşları olan araçların sebebiyet verdiği zararlara ilişkin olanları dâhil, bu Kanundan doğan sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.

Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumluluğa ilişkin davalar, sigortacının şubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulunduğu yer mahkemelerinden birinde açılabileceği gibi kazanın vuku bulduğu yer mahkemesinde de açılabilir."

14. 2918 sayılı Kanun'un geçici 21. maddesi şöyledir:

"(Ek: 11/1/2011-6099/15 md.)

Bu Kanunun 110 uncu maddesinin birinci fıkrasının göreve ilişkin hükmü, yürürlüğe girdiği tarihten önce idari yargıda ve Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde açılmış bulunan davalara uygulanmaz."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden bORuAZe - YazlDnj - Dr9uje/ - ZYPGOM= ile erişebilirsin

B. Yargı Kararı

15. Anayasa Mahkemesinin 26/12/2013 tarih ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"…Anayasa Mahkemesinin daha önceki kimi kararlarında da belirtildiği üzere, tarihsel gelişime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemiş ve idari uyuşmazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danıştay yetkili kılınmıştır. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulunduğunu söylemek olanaklı değildir. Ancak, idari yargının denetimine bağlı olması gereken idari bir uyuşmazlığın çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. İtiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker kişi ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ilişkin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görüleceğini öngörmektedir. İtiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildiği gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizliği giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sağlanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldığı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındığı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görüleceği yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik olduğu anlaşılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu şeridi üzerindeki araç trafiğinden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdiği konusunda bir tartışma bulunmamaktadır. İdare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadığı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı değildir. İtirazın reddi gerekir…"*

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

16. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/02/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

17. Raportör-Hâkim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden bORuAZe - YazlDnj - Dr9uje/ - ZYPGOM= ile erişebilirsin

18. Dava, Ağrı ili, Patnos ilçesi, Dedeli Yatılı Bölge Okulunda öğrenci olan davacının, Patnos İlçe Kaymakamlığı tarafından düzenlenen halı saha turnuvasına intikali sırasında 28/03/2013 tarihinde Milli Eğitim Bakanlığına ait olan aracın kaza yapması nedeniyle yaralanması üzerine uğramış olduğu manevi zararın tazmini istemiyle açılmıştır.

19. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, kanun koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebileceğine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan doğan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadığına dair olup, esas itibariyle görev konusunda verilmiş bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, başta Uyuşmazlık Mahkemesi olmak üzere diğer yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar mesabesindedir.

20. 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin işaret edilen kararı ve tazminat istemine ilişkin davanın maddenin yürürlük tarihinden sonra açıldığı hususu gözetildiğinde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile çalışma usullerini kapsadığı, dolayısıyla oluşan kaza nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu, meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da davalı idarenin işleten sıfatıyla hukuki sorumluluğundan ötürü adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ağrı İdare Mahkemesinin 08/11/2024 tarih ve E.2024/723 sayılı başvurusunun kabulü ile Ankara 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 04/07/2024 tarih ve E.2024/286, K.2024/438 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ağrı İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Ankara 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 04/07/2024 tarih ve E.2024/286, K.2024/438 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

03/02/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden bORuAZe - YazlDnj - Dr9uje/ - ZYPGOM= ile erişebilirsin