T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO **:** 2025/234
KARAR NO **:** 2025/407
KARAR TR **:** 16/06/2025

ÖZET: Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 7. maddesinin 6.fıkrası,19. maddesinin 1. fıkrası, 22. maddesinin 1. fıkrası, 25. maddesinin 2. fıkrası ve anılan Yönetmeliğin ekinde yer alan İdari Yaptırım Uygulama Formunun ek 10/a 10. sırası uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı **:** E.K
Vekili **:** Av. N. A
Davalı **:** Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri Başkanlığı Ağız ve Diş Sağlığı Birimi denetim ekibince 30/05/2024 tarihinde ... Mahallesi,... ... Caddesi, No:97/2 Yüksekova/Hakkari adresinde diş hekimliği yapan davacıya ait muayenehanede yapılan olağan denetimde; acil setinin eksik olduğunun, hekimin çalışma saatleri içinde yerinde olmadığının, hasta verilerinin elektronik ortama aktarılmadığının, TDB Tabela Yönetmeliğine uygun olmadan tabela bulunduğunun tespit edilmesi üzerine, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 7. maddesinin 6. fıkrası, 19. maddenin 1. fıkrası, 22. maddesinin 1. fıkrası, 25. maddesinin 2. fıkrası ve anılan Yönetmeliğin ekinde yer alan İdari Yaptırım Uygulama Formunun ek 10/a 10. sırası uyarınca göz önünde bulundurulmak suretiyle 251.609 TL idari para cezası verilmiştir.

2. Davacı hakkında 251.609 TL idari para cezasına ilişkin 26/09/2024 tarihli idari yaptırım tutanağı düzenlenmiş, davacı vekili 07/10/2024 tarihinde tebliğ olunan idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. **Yüksekova Sulh Ceza Hâkimliği 21/11/2024 tarih ve D.İş No.2024/2211 sayılı kararı** ile, söz konusu idari yaptırım kararının bir bütün halinde Sulh ceza hakimliğince incelenebilecek kararlardan olmayıp idari yargı görev alanına giren mahiyette olduğundan, başvurunun görev yönünden reddine karar vermiş; taraflarca itiraz edilmemesi üzerine karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan denetim neticesinde 26/09/2024 tarihli ve 251.609.00- TL idari para cezası tutarlı tutanak ile başvuran hakkında idari yaptırım tutanağı düzenlendiği, başvuruya konu idari yaptırımın 31975 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları*

Hakkında Yönetmeliği uyarınca verildiği, dosyaya konu talebin Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin ek 10/a 10. Sıra, 7/1, 22/1, 7/6, 21/2, ek 10/a 51, sıra ve 25/2 maddelerine aykırılık nedeniyle idari para cezasının iptaline ilişkin olduğu, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliği hükümlerine göre verilen idari yaptırım kararlarına karşı idari yargı yoluna başvurulabileceği, görev kurallarının kamu düzenine ilişkin olduğu, hakimliğimizin görevli ve yetkili olmadığı, nitekim İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesinin 2024'1020 esas -2024'1258 karar, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesinin 2023/1212 esas -2023/3095 karar, Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 2023/624 esas -2023/783 karar, Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 2023/613 esas -2023/782 karar sayılı ilamlarının da bu yönde olduğu anlaşıldığından başvurunun görev yönünden reddedilmesi gerektiği kanaatiyle aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünce başvuran hakkında düzenlenen 26/09/2024 tarihli ve 251.609.00- TL idari para cezası tutarlı idari yaptırım tutanağına yönelik başvurunun, söz konusu idari yaptırım kararı bir bütün halinde Hakimliğimizce incelenebilecek kararlardan olmayıp idari yargı görev alanına giren mahiyette olduğundan görev nedeniyle REDDİNE..."

4. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. **Van 4. İdare Mahkemesi 18/03/2025 tarih ve E.2025/246 sayılı kararı** ile, dava konusu idari para cezası verilmesine ilişkin idari işlemin Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkındaki Yönetmelik uyarınca tesis edildiği, anılan Yönetmeliğin dayanağı olan 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nda, bu Kanun uyarınca verilen idari para cezalarına karşı itiraz ve dava yolu gösterilmediği, bu suretle 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun genel hükümleri gereğince, 3359 sayılı Kanun kapsamında verilen idari para cezası kararına karşı sulh ceza hakimliğine başvurulması gerektiği görüşüyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; Davacı tarafından, Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri Başkanlığı Ağız ve Diş Sağlığı Birimi denetim ekibince 11/06/2024 tarihinde "... mahallesi,... ... Caddesii, no:97/6 Yüksekova/HAKKARİ" adresinde diş hekimliği yapan davacıya ait muayenehanede yapılan olağan denetimde Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 7.maddesinin 6. fıkrası, 22. maddesinin 1. fıkrası, 25. maddesinin 2. fıkrası ve anılan Yönetmeliğin ekinde yer alan İdari Yaptırım Uygulama Formunun ek 10/a 10. sırası göz önünde bulundurulmak suretiyle davacıya 251.609,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İncelenen uyuşmazlıkta, dava konusu idari para cezası verilmesine ilişkin idari işlemin Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkındaki Yönetmelik uyarınca tesis edildiği, anılan Yönetmeliğin dayanağı olan 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununda, bu Kanun uyarınca verilen idari para cezalarına karşı itiraz ve dava yolu gösterilmediği anlaşılmakla, 5326 sayılı Kabahatler Kanununun genel hükümleri gereğince, 3359 sayılı Kanun kapsamında verilen idari para cezası kararına karşı sulh ceza hakimliğine başvurulması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Nitekim benzer bir uyuşmazlığa ilişkin olarak Danıştay *Onuncu Dairesinin 29/04/2021 tarih ve E:2019/12604, K:2021/2183 sayılı kararı da bu yöndedir.*

Olayda; Mahkememizde açılan davada; uyuşmazlığın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu hususu gözönünde bulundurularak 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca

görevli merciin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvuruda bulunulması gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş Ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvurulmasına, dava dosyasının onaylı bir suretinin ve Mahkememizin 24.02.2025 tarihli ara kararıyla dosyamız içerisine alınan Yüksekova Sulh Ceza Hakimliği'nin 21.11.2024 tarih, Dosya No:2024/2211 D.İş K:2024/2211 sayılı dava dosyası örneğinin Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine, dosyanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından karar verilinceye kadar ertelenmesine..."

6. Van 4. İdare İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

7. 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun "*Amaç*" başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı; sağlık hizmetleriyle ilgili temel esasları düzenlemektir."

8. 3359 sayılı Kanun'un *"Kapsam"* başlıklı 2. maddesi şöyledir :

"Bu Kanun, Milli Savunma Bakanlığı hariç, bütün kamu kurum ve kuruluşları ile özel hukuk tüzelkişilerini ve gerçek kişileri kapsar."

9. 3359 sayılı Kanun'un "*Temel Esaslar*" başlıklı 3. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"Sağlık hizmetleriyle ilgili temel esaslar şunlardır:

a) Sağlık kurum ve kuruluşları yurt sathında eşit, kaliteli ve verimli hizmet sunacak şekilde Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca, diğer ilgili bakanlıkların da görüşü alınarak planlanır, koordine edilir, mali yönden desteklenir ve geliştirilir.

b) Koruyucu sağlık hizmetlerine öncelik verilmek suretiyle kamu ve özel bütün sağlık kurum ve kuruluşlarının kurulması ve işletilmesinde kaynak israfı ve atıl kapasiteye yol açılmaksızın gerektiğinde hizmet satın alınarak kaliteli hizmet arzı ve verimliliği esas alınır. Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı ilgili Bakanlığın muvafakatını alarak, kamu ve özel bütün sağlık kurum ve kuruluşlarına koruyucu sağlık hizmeti görevi verir ve bu kurum ve kuruluşların bütün sağlık hizmetlerini denetler.

...

e) Tesis edilecek eğitim, denetim, değerlendirme ve oto kontrol sistemi ile sağlık kuruluşlarının tespit edilen standart ve esaslar içinde hizmet vermesi sağlanır.

f) (Değişik: 24/3/2016-6698/30 md.) Herkesin sağlık durumunun takip edilebilmesi ve sağlık hizmetlerinin daha etkin ve hızlı şekilde yürütülmesi maksadıyla, Sağlık Bakanlığı ve bağlı kuruluşlarınca gerekli kayıt ve bildirim sistemi kurulur. Bu sistem, e-Devlet uygulamalarına uygun olarak elektronik ortamda da oluşturulabilir. Bu amaçla, Sağlık Bakanlığınca, bağlı kuruluşları da kapsayacak şekilde ülke çapında bilişim sistemi kurulabilir.

...

i) Sağlık hizmetlerinin yurt çapında istenilen seviyeye ulaştırılması amacıyla; bakanlıklar seviyesinden en uçtaki hizmet birimine kadar kamu ve özel sağlık kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları arasında koordinasyon ve işbirliği yapılır. Sağlık kurum ve kuruluşları coğrafik ve fonksiyonel hizmet alanları, verecekleri hizmetler, yönetim, hizmet ilişki ve bağlantıları gibi konularda tespit edilen esaslara uymak ve verilen görevleri yapmakla yükümlüdürler. Çağdaş tıbbi bilgi ve teknolojinin ülkeye getirilmesi ve teşviki sağlanır.

...

k) Koruyucu, teşhis, tedavi ve rehabilite edici hizmetlerde kullanılan ilaç, aşı, serum ve benzeri biyolojik maddelerin üretiminin ve kalitesinin teşvik ve temini esas olup, her türlü müstahzar, terkip, madde, malzeme, farmakope mamülleri, kozmetikler ve bunların üretiminde kullanılan ham ve yardımcı maddelerin ithal, ihraç, üretim,dağıtım ve tüketiminin, amaç dışı kullanılmak suretiyle fizik ve psişik bağımlılık yapan veya yapma ihtimali bulunan madde, ilaç, aşı, serum ve benzeri biyolojik maddeler ile diğer terkiplerin kontroluna, murakabesine ve bunların yurt içinde ve yurt dışında ücret karşılığı kalite kontrollerini yaptırmaya, özel mevzuata göre ruhsatlandırma, izin ve fiyat verme işlerini yürütmeye Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı yetkilidir.

Özel mevzuatına göre izin veya ruhsat alınmamış ilaç ve terkiplerin üretimi, ithali, satışı ile ruhsat veya izin alınmış dahi olsa ilaç ve terkiplerin bilimsel araştırma amacıyla Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı ve ilgili kişinin rızası olmadan insan üzerinde kullanımı yasaktır.

..."

10. 3359 sayılı Kanun'un *"Yönetmelikler"* başlıklı 9 . maddesi şöyledir :

"a) (Mülga: 11/10/2011-KHK-663/58 md.)

b) Hizmet ve ilaç alma, ilgili kurum ve kuruluşlara ait araç, gereç ve malzemelerin kiralanması, devri, gayrimenkullerin kiralanması; (...) tıbbi araç, gereç ve malzeme yönünden standardı ile tıbbi araç ve gereçlerin alımında teknik şartnamelerin hazırlanmasındaki kıstasların belirlenmesi; Maliye ve Gümrük, ilgili Bakanlıklar ve Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca müştereken,

c) Bütün kamu ve özel sağlık kuruluşlarının tesis, hizmet, personel, kıstaslarını belirlemeye, sağlık kurum ve kuruluşlarını sınıflandırmaya ve sınıflarının değiştirilmesine, sağlık kuruluşlarının amaca uygun olarak teşkilatlanmalarına, sağlık hizmet zinciri oluşturulmasına, hizmet içi eğitim usul ve esasları ile sağlık kurum ve kuruluşlarının koordineli çalışma ve hizmet standartlarının tespiti ve denetimi ile bu Kanunla ilgili diğer hususlar Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca, çıkarılacak yönetmelikle tespit edilir."

11. Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin "*Amaç*" başlıklı 1. maddesi şöyledir :

"Bu Yönetmeliğin amacı; etkin, verimli ve kaliteli sağlık hizmeti sunulmasını sağlamak üzere, ağız ve diş sağlığı hizmeti verilen özel sağlık kuruluşlarının tesis, hizmet ve personel standartlarının tespit edilmesine, bu amaca uygun olarak teşkilatlandırılmasına, açılmalarına, faaliyetlerine, kapanmalarına, denetlenmelerine ve diğer hususlara ilişkin usûl ve esasları düzenlemektir."

12. Aynı yönetmeliğin "*Kapsam*" başlıklı 2. maddesi şöyledir :

" (1) Bu Yönetmelik, gerçek kişilere ve özel hukuk tüzel kişilerine ait ağız ve diş sağlığı hizmeti sunulan özel sağlık kuruluşlarını kapsar."

13. Aynı yönetmeliğin "*Dayanak*" başlıklı 3. maddesi şöyledir :

"(1) Bu Yönetmelik; 11/4/1928 tarihli ve 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun hükümlerine, 7/5/1987 tarihli ve 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun 9 uncu maddesinin (c) bendi ile ek 11 inci maddesine ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 355 inci maddesinin (a), (c), (e) bentlerine dayanılarak hazırlanmıştır."

14. Aynı Yönetmeliğin *"Sağlık kuruluşlarının fiziki standartları"* başlıklı 7. maddesinin 6. fıkrası şöyledir :

"(6) Sağlık kuruluşlarında Ek-4'te yer alan asgarî tıbbî cihaz ve donanımın bulundurulması zorunludur."

15. Aynı Yönetmeliğin *"Sağlık kuruluşlarının çalışma esasları"* başlıklı 19. maddesinin 1. fıkrası şöyledir :

"(1) Sağlık kuruluşlarında, çalışma saatleri faaliyet izin belgesinde belirtilmek kaydıyla yirmi dört saate kadar kesintisiz hizmet verilebilir."

16. Aynı Yönetmeliğin *"Radyoloji hizmetleri"* başlıklı 21. maddesinin 2. fıkrası şöyledir:

"(2) Röntgen cihazları için Nükleer Düzenleme Kurumundan ilgili mevzuata uygun lisans alınması zorunludur."

17. Aynı Yönetmeliğin *"Hasta kayıtları"* başlıklı 22. maddesinin 1. fıkrası şöyledir :

"(1) Sağlık kuruluşlarına başvuran hastalara ait veriler elektronik ortamda kaydedilir. Verilerin kaydedilmesi ve arşivlenmesi hususlarında Bakanlığın kayıt tescil sisteminde kayıtlı bir sağlık bilgi yönetim sistemi kullanılması zorunludur."

18. Aynı Yönetmeliğin *"Sağlık Kuruluşlarının İsimlendirilmesi"* başlıklı 25. maddesinin 2. fıkrası şöyledir :

"(2) Sağlık kuruluşlarının kapılarında veya binaların dışında ebadı ve adedi Türk Diş Hekimleri Birliği tarafından belirlenen standartta tabela bulundurulur."

19. Anılan Yönetmeliğin ekinde yer alan İdari Yaptırım Uygulama Formunun ek 10/a nın *"Özel İzne Tabi Hizmet Birimleri Standardı"* başlıklı 10. sırası şöyledir :

"Sağlık kuruluşunda dental radyoloji biriminin/ünitesinin Bakanlık/İl Sağlık Müdürlüğü izni olmaması halinde: 1. Tespitte izinsiz sunulan hizmet faaliyetten menedilir . İki yüz elli bin Türk Lirasından az olmamak üzere sağlık tesisinin bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde onu oranında idari para cezası verilir. İlgililer hakkında savcılığa suç duyurusunda bulunulur ."

20. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"*(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)*
(1) Bu Kanun'un;
a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,
b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,
uygulanır."

21. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

22. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

...

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

23. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ 'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/06/2025 tarihli toplantısında;2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

24. Raportör-Hakim Şerife ÖZDOĞAN IŞIK'ın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

25. Dava, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 7. maddesinin 6. fıkrası, 19. maddenin 1. fıkrası, 22. maddesinin 1. fıkrası, 25. maddesinin 2. fıkrası ve anılan Yönetmeliğin ekinde yer alan İdari Yaptırım Uygulama Formunun ek 10/a 10. sırası uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

26. Dava dosyasının incelenmesinden; Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri Başkanlığı Ağız ve Diş Sağlığı Birimi denetim ekibince 30/05/2024 tarihinde ... Mahallesi,... ... Caddesi, No:97/2 Yüksekova/Hakkari adresinde diş hekimliği yapan davacıya ait muayenehanede yapılan olağan denetimde; acil setinin eksik olduğunun, hekimin çalışma

saatleri içinde yerinde olmadığının, hasta verilerinin elektronik ortama aktarılmadığının, TDB Tabela Yönetmeliğine uygun olmadan tabela bulunduğunun tespit edilmesi üzerine, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 7. maddesinin 6. fıkrası, 19. maddenin 1. fıkrası 22. maddesinin 1. fıkrası, 25. maddesinin 2. fıkrası ve anılan Yönetmeliğin ekinde yer alan İdari Yaptırım Uygulama Formunun ek 10/a 10. sırası göz önünde bulundurulmak suretiyle 251.609,00 TL idari para cezası verilmiştir. 07/10/2024 tarihinde davacıya tebliğ edilen idari para cezasının iptali istemiyle bakılan davaların açıldığı anlaşılmıştır.

27. Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesinin sekizinci fıkrasında; idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği kurala bağlanmış, bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.

28. 19/12/2006 tarihinde yürürlüğe giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı ancak, idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği anlaşılmaktadır.

29. Uyuşmazlık Mahkemesince de, idari para cezası yönünden oluşan olumsuz görev uyuşmazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmiş olması ve dosya içeriğinden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildiğinin anlaşılması halinde; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmiştir.

30. Yukarıda belirtilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı; uyuşmazlık konusu idari para cezasının verildiği Yönetmeliğin dayanağı 3359 sayılı Kanun'da idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin bir hüküm bulunmadığı anlaşılmaktadır.

31. Bu durumda, salt idari para cezasına karşı yapılan itirazda Kabahatler Kanunu'nun 27/8. maddesinin uygulama alanının bulunmadığı, bu Kanun'un 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde bu Kanun'un, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, 3359 sayılı Kanun'a dayalı olarak çıkarılan ilgili Yönetmelik uyarınca verilen ve 5326 sayılı Kanun'un 3. ve 16. maddeleri kapsamındaki salt idari yaptırım niteliğindeki idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, bu Kanun'un 27. maddesinin 1. fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

32. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Van 4. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Yüksekova Sulh Ceza Hakimliğinin 21/11/2024 tarih D.İş: 2024/2211 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Van 4. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Yüksekova Sulh Ceza Hakimliğinin 21/11/2024 tarih D.İş: 2024/2211 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

16/06/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN