T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/240
KARAR NO : 2025/612
KARAR TR : 13/10/2025

ÖZET: 2918 sayılı Kanun'un 44/1-b, 47/1-a ve 48/9. maddesi uyarınca verilen idari para cezaları ile Ek 17. maddesi uyarınca düzenlenen aday sürücü belgesinin iptali işlemine karşı açılan davanın, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin sekizinci fıkrası hükmü bir arada değerlendirildiğinde İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : S. B.
Vekili : Av. G. İ.
Davalı : Milas Kaymakamlığı

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Milas İlçe Jandarma Komutanlığınca yapılan denetim sırasında, aday sürücü belgesi sahibi davacı adına, 2918 sayılı Kanun'un 44/1-b, 47/1-a ve 48/9. maddelerini ihlal ettiğinden bahisle, 07/09/2024 tarih ve TA-02213191 sıra numaralı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağı düzenlenerek, davacıya 21.464 TL idari para cezası verilmiş, aynı birim tarafından aday sürücü olması sebebiyle sürücü belgesinin daimi iptaline dair 07/09/2024 tarih ve 0107290 sayılı tutanak düzenlenmiştir.

2. Davacı vekili, idari para cezası ile sürücü belgesinin iptali işlemine karşı adli yargı yerine başvuruda bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. Milas Sulh Ceza Hakimliği 22/10/2024 tarih ve 2024/2943 D.İş. sayılı kararı ile, başvurunun esastan reddine karar vermiş, davacı vekili karara itiraz etmiştir.

4. **Bodrum 1. Sulh Ceza Hakimliği 26/11/2024 tarih ve 2024/5352 D.İş. sayılı kararı** ile, Milas Sulh Ceza Hakimliğinin 22/10/2024 tarih ve 2024/2943 D.İş. sayılı kararının kaldırılmasına, sulh ceza hakimlikleri görevli olmadığından itirazın Kabahatler Kanunu'nun 28/1-b maddesi gereğince görev yönünden reddine kesin olarak karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Milas Sulh Ceza Hakimliği'nin 22/10/2024 tarihli ve 2024/2943 değişik iş sayılı kararında; " İhlalin görevli kolluk memurları tarafından tespit edilerek tutanak altına alındığı, söz konusu tutanağın aksi ispat edilinceye kadar geçerli belgelerden olmasına rağmen başvuran tarafından tutanağın aksini ortaya koyan herhangi bir delil ibraz edilmediği, aksine ilgili kolluk görevlileri olay anına ilişkin yaka kamerası görüntüleri sunduğu anlaşılmakla 5326 sayılı yasanın 28/8-9 maddeleri uyarınca BAŞVURUNUN REDDİNE..." şeklinde karar verildiği görülmüştür.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden D0YMcPl - l6uInnw - zuZQn46 - 1oAhMU= ile erişebilirsin

İtiraz dilekçesi ve dosya kapsamına göre yapılan incelemede; Her ne kadar Milas Sulh Ceza Hakimliği'nce S. B. vekili Av. G. İ. tarafından yapılan başvuru hakkında talebin reddine karar verilmiş ise de;

Kabahatler Kanunun 27. maddesinin sekizinci fıkrasında idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; İdari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceğinin kurala bağlandığı, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak sürücü belgesinin daimi olarak iptal edilmesi kararının da verildiği ve bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edilebileceği anlaşıldığından; İdari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da idari yargı yerinde görüleceğinin kuşkusuz olduğu, başvurunun 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 19. maddesi kapsamında bulunmadığı, sürücü belgesinin daimi iptaline ilişkin kararın idarenin tek taraflı bir şekilde kamu gücüne dayanarak, üstün hak ve yetkileri çerçevesinde yaptığı bir idari işlem olduğu, nitekim Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 05/07/2021 tarih, 2021/425 Esas, 2021/390 Karar sayılı kararının da bu yönde olduğu anlaşılmakla itiraz edenin itiraz başvurusu hakkında görev yönünden red kararı verilmesi gerekirken başvurunun esasına girilerek red karar verilmesinde isabet görülmediğinden Milas Sulh Ceza Hakimliği'nin 22/10/2024 tarihli ve 2024/2943 Değişik İş sayılı kararının kaldırılmasına, yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda itirazın görev yönünden reddine..."

5. Davacı vekili, bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

6. **Muğla 3. İdare Mahkemesi 03/01/2025 tarih ve 2024/1736 sayılı kararı** ile, uyuşmazlıkta adli yargının görevli olduğundan bahisle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından, Milas İlçe Jandarma Komutanlığı Trafik Denetleme Amirliğince, Karayolları Trafik Kanunu'nun 44/1-B, 47/1-A ve 48/9 maddesi hükümlerince toplam 21.464,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 07/09/2024 tarih ve TA seri 02213191 sıra numaralı idari para cezası karar tutanağı ile aynı kanunun 48/9 maddesi uyarınca 2 (iki) yıl süreyle sürücü belgesinin geri alınmasına ilişkin 07/09/2024 tarih ve J seri 0107290 sıra numaralı işlemin tesis edildiği, akabinde davacı tarafından ilgili para cezaları ve sürücü belgesinin 2 yıl süreyle geri alınmasına ilişkin işlemlere Milas Sulh Ceza Hakimliği'nin 2024/2943 D.İş sayılı dosyası nezdinde itiraz edildiği, Hakimliğin 22/10/2024 tarihli kararıyla "başvurunun reddine" karar verildiği, söz konusu karara karşı yapılan itirazın neticesinde Bodrum 1. Sulh Ceza Hakimliği'nin 26/11/2024 tarihli ve 2024/5352 D.iş sayılı kararı ile "Milas Sulh Ceza Hakimliği'nin 22/10/2024 tarih ve 2024/2943 D.İş sayılı kararının kaldırılmasına, sulh ceza hakimlikleri görevli olmadığından itirazın kabahatler kanunun 28/1-b maddesi gereğince görev yönünden reddine" kesin olarak karar verildiği, anılan karar üzerine de ilgili işlemlerin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, dava konusu trafik para cezaları ve 2 (iki) yıl süreyle sürücü belgesinin geri alınması işleminin, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 12/07/2013 tarihli ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesiyle 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan değişiklik ile maddenin yeniden düzenlendiği ve bu karara karşı kanun yoluna ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği gibi idari para cezalarına karşı kanun yoluna ilişkin bir düzenlemeye de yer verilmediği anlaşılmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden D0YMcPl - l6uInnw - zuZQn46 - 1oAhMU= ile erişebilirsin

Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde belirtildiği üzere, söz konusu Kanun'un, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı kuralı gereğince, görevli mahkemenin belirlenmesinde, 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınacağından, dava konusu işlemlere karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca, adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 03/06/2024 tarih ve E:2024/138, K:2024/204 sayılı kararı da bu yöndedir..."

7. Muğla 3. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli ve idari yargı dava dosyalarının asılları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun *"Adres değişikliklerinin bildirilmesi ve sürücü belgelerinin taşınması zorunluluğu"* başlıklı 44. maddesi şöyledir:

"Sürücü belgesi sahipleri:

a) İkamet adresi değişikliklerini belgeyi veren kuruluşa otuz gün içinde bildirmek,

b) Araç kullanırken sürücü belgelerini yanlarında bulundurmak ve yetkililerin her isteyişinde göstermek,

Zorundadırlar.

(Değişik: 21/5/1997-4262/4 md.) Bu madde hükümlerine uymayan sürücüler, 3 600 000 lira para cezası ile cezalandırılırlar."

9. 2918 sayılı Kanun'un*"Trafik işaret ve kurallarına uyma zorunluluğu"* başlıklı 47. maddesi şöyledir:

"Karayollarından faydalananlar aşağıdaki sıralamaya göre;

a) Trafiği düzenleme ve denetimle görevli trafik zabıtası veya özel kıyafetli veya işaret taşıyan diğer yetkili kişilerin uyarı ve işaretlerine,

b) Trafik ışıklarına,

c) Trafik işaret levhaları, cihazları ve yer işaretlemeleri ile belirtilen veya gösterilen hususlara,

d) Trafik güvenliği ve düzeni ile ilgili olan ve yönetmelikte gösterilen diğer kural, yasak, zorunluluk veya yükümlülüklere,

Uymak zorundadırlar.

(Değişik:18/10/2018-7148/20 md.) Trafik zabıtası veya diğer yetkililerin dur işaretlerine, ışıklı trafik işaretlerinden kırmızı renkli olanına ve sesli işaretlere uymayan sürücüler 235 Türk lirası, bu maddede yazılı diğer trafik işaretlerine ve kurallarına uymayan sürücüler, 108 Türk lirası para cezası ile cezalandırılırlar.

(Ek:18/10/2018-7148/20 md.) Son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde kırmızı ışık kuralını üç defa ihlal ettiği tespit edilenlerin sürücü belgeleri otuz gün süreyle geçici olarak geri alınır. Aynı yıl içinde kırmızı ışık kuralını ikinci kez üç defa ihlal ettiği tespit edilenlerin sürücü belgeleri kırk beş gün, üç ve daha fazla kez üç defa ihlal ettiği tespit edilenlerin sürücü belgeleri altmış gün süreyle geçici olarak geri alınır. Aynı yıl içinde bu madde kapsamında iki ve daha fazla kez sürücü belgesi geri alınanlar geri alma süresi sonunda psiko-teknik değerlendirmeden ve psikiyatri uzmanının muayenesinden geçirilir. Sürücü belgesi almasına mâni hâli olmadığı anlaşılanlara bu Kanun kapsamında verilen trafik idari para cezalarının tahsil edilmiş olması şartıyla belgeleri iade edilir."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden D0YMcPl - l6uInnw - zuZQn46 - 1oAhMU= ile erişebilirsin

10. 2918 sayılı Kanun'un *"Alkol, uyuşturucu veya uyarıcı maddelerin etkisi altında araç sürme yasağı"* başlıklı 48. maddesinin dokuzuncu fıkrası şöyledir:

" (Değişik: 24/5/2013 - 6487/19 md.)
Uyuşturucu veya uyarıcı maddelerin kullanılıp kullanılmadığı ya da alkolün kandaki miktarını tespit amacıyla, kollukça teknik cihazlar kullanılmasını kabul etmeyen sürücülere 2000 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgesi iki yıl süreyle geri alınır."

11. 2918 sayılı Kanun'un *"Aday sürücülük"* başlıklı Ek 17. maddesi şöyledir:

" (Ek: 12/7/2013-6495/22 md.)
İlk defa sürücü belgesi alanlar en az bir yıl süre ile aday sürücü olarak kabul edilirler.
Aday sürücülüğün süresi, aday sürücülerin sürücü belgelerinin iptal edilme ve yeniden sürücü belgesi alma şartları ile diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.
Aday sürücülerle ilgili olarak yönetmelikte belirtilen iptal edilme şartlarının oluşması hâlinde, bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevliler tarafından sürücü belgeleri iptal edilir."

12. 17/04/2015 tarihli 29329 sayılı Resmi Gazete'de Yayımlanan Karayolları Trafik Yönetmeliğinin *"Aday sürücülük"* başlıklı Ek 3. maddesi şöyledir:

"Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren ilk defa sürücü belgesi alanlar ile herhangi bir sebeple sürücü belgesi iptal edilmiş olup da yeniden sürücü belgesi alanlar, belgenin alındığı tarihten itibaren iki yıl süreyle aday sürücü olarak kabul edilir.
Aday sürücülük süresi içerisinde 2918 sayılı Kanunun;
a) 47 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin üç kez ihlal edilmesi,
b) 48 inci veya 118 inci maddelerine istinaden sürücü belgelerinin geri alınması,
c) 51 inci maddesinin üç kez ihlal edilmesi,
ç) 53 üncü maddesinin ikinci fıkrasının üç kez ihlal edilmesi,
d) 74 üncü maddesinin üç kez ihlal edilmesi,
e) Koruyucu tertibatın kullanılması ile ilgili 78 inci maddesinin üç kez ihlal edilmesi hallerinden herhangi birinin gerçekleşmesi veya araç cinsine bakılmaksızın 0,20 promilin *üzerinde alkollü olarak araç kullanıldığının tespit edilmesi veya toplam 75 ceza puanının aşılması durumunda sürücü belgesi trafik görevlilerince iptal edilir.*
Belgesi iptal edilenlerin tekrar sürücü belgesi alabilmeleri için; sürücü kurslarına devam etmeleri ve yapılan sınavlarda başarılı olarak motorlu taşıt sürücüsü sertifikası almaları gerekir. Bu kişilerin sürücü kurslarında eğitime başlayabilmeleri için tabi tutulacakları psiko-teknik değerlendirme ve psikiyatri uzmanı muayenesi sonucunda sürücülüğe engel hali bulunmadığını gösterir belgenin sürücü kursuna ibrazı ve varsa iptal nedenlerinde yer alan geri alma süreleri kadar zamanın geçmiş olması zorunludur."

13. 5326 sayılı Kanun'un *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)
(1) Bu Kanunun;
a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,
b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,
uygulanır."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden D0YMcPl - l6uInnw - zuZQn46 - 1oAhMU= ile erişebilirsin

14. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir."

15. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) İşyerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,

gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır"

16. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

...

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

17. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 13/10/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin başka bir noksanlık da bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

18. Raportör-Hakim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden D0YMcPl - l6uInnw - zuZQn46 - 1oAhMU= ile erişebilirsin

19. Dava, davacının 2918 sayılı Kanun'un 44/1-b, 47/1-a ve 48/9. maddelerini ihlal ettiğinden bahisle verilen idari para cezası ile aday sürücü belgesinin iptaline ilişkin işlemin iptal edilmesi istemiyle açılmıştır.

20. Uyuşmazlık Mahkemesince, 2918 sayılı Kanun'un 12/07/2013 tarihli ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesi ile yapılan değişiklikten önceki 112. maddesi ve 5326 sayılı Kanun birlikte incelendiğinde, 2918 sayılı Kanun'un, bu Kanun'daki suçlarla ilgili davalara bakacak mahkemeler ve yetkilerinin düzenlendiği 112. maddesi uyarınca, sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ilişkin davaların sulh ceza mahkemelerinin görevine dahil edilmediği ve 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesinde, diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için ehliyetin geri alınmasına ilişkin hükümlerin geçici istisnalar içinde sayıldığı dikkate alındığında; sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ilişkin davalara bakma görevinin idare mahkemesine ait olduğu sonucuna varılmış iken; 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan yeni düzenleme ile Kanun'da yer alan göreve ilişkin maddenin değiştirildiği ve idari yaptırımlarla ilgili Kabahatler Kanunu hükümlerine uygun değişikliğin yapıldığı sonucuna varılmış, 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlığını taşıyan 19. maddesinde, *"diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için, ….. ehliyetin geri alınması, ……gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır"* denilerek, ilgili kanununda, bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklı tutulan, başka bir deyişle, belirtilen istisnalar içinde sayılan yaptırımlardan biri olan *ehliyetin geri alınmasına* ilişkin hükmün, 12/07/2013 tarihli ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesiyle, 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan değişiklik ile yeniden düzenlendiği ve bu karara karşı kanun yoluna ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği gözetilerek, sürücü belgesi geri alma tutanağının iptali istemiyle yapılan itirazların adli yargı yerinde görüleceğine karar verilmiştir.

21. Dava dosyalarının incelenmesinden, Milas İlçe Jandarma Komutanlığı görevlilerince yapılan denetim sırasında, aday sürücü belgesi sahibi davacı adına, alkolmetre cihazı ile alkol ölçüm yapılmasına müsaade etmediği, sürücü belgesini ibraz etmediği ve kontrol noktasından kaçtığından bahisle, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 44/1-b, 47/1-a ve 48/9. maddeleri uyarınca 07/09/2024 tarih ve TA seri 02213191 sıra sayılı *"Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağı"* ile 21.464 TL idari para cezası verildiği ve ayrıca, aynı tarihli olan ve J seri 0107290 sıra sayılı "Sürücü Belgesi Geri Alma Tutanağı" düzenlendiği ve aday sürücü olması nedeniyle aday sürücü belgesinin iptal edildiği anlaşılmıştır.

22. İncelenen uyuşmazlıkta, sürücü belgesinin belli bir süre için geri alınması değil iptal edildiği hususu dikkate alındığında bu kararın idari davaya konu edilebilecek kesin ve yürütülmesi zorunlu idari bir işlem olduğu ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 19. maddesi kapsamında bulunmadığı açıktır. Uygulanan idari para cezasının ise 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2918 sayılı Kanun'da da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği; ancak, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak verilen sürücü belgesinin iptali kararın da dava konusu edildiği anlaşıldığından; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği kuşkusuzdur.

23. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesine 5560 sayılı Kanun'la eklenen sekizinci fıkra hükmü bir arada değerlendirildiğinde, 2918 sayılı Kanun'un 48/9. maddesi uyarınca verilen idari para cezası ile aday sürücü belgesinin iptaline karşı açılan davanın çözümünde idari yargı yerinin

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden D0YMcPl - l6uInnw - zuZQn46 - 1oAhMU= ile erişebilirsin

görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Muğla 3. İdare Mahkemesinin 03/01/2025 tarih ve 2024/1736 sayılı başvurusunun reddine karar verilmesi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Muğla 3. İdare Mahkemesinin 03/01/2025 tarih ve 2024/1736 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

13/10/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden D0YMcPl - l6uInnw - zuZQn46 - 1oAhMU= ile erişebilirsin