T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/268
KARAR NO : 2025/413
KARAR TR : 16/06/2025

ÖZET: 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 55. maddesinin birinci fıkrası uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, Kabahatler Kanunu'nun 3. ve 27/1. maddeleri uyarınca ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : ... Üretim A.Ş.
Vekili : Av. M. S, Av. P.T.S
Davalı : Artvin İl Özel İdaresi
Vekili : Av. D.T.O

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Artvin İl Encümeninin 13/09/2022 tarih ve 172 numaralı kararı ile Artvin ili Şavşat ilçesine bağlı ... mevkiinde kain davacı şirket uhdesinde faaliyet gösteren ... Regülatörü ve Hidroelektrik Santrali tesisinde, 25/08/2022 tarihinde yapılan denetim sonucunda, tesisin İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 6. ve 24. maddeleri uyarınca işyeri açma ve çalışma ruhsatı olmadan üretim yaptığının tespit edildiğinden bahisle, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 55. maddesi ve İl Genel Meclisinin 03/09/2020 tarih ve 72 sayılı kararı uyarınca davacı şirket adına 891.292,80 TL idari para cezası kesilmiştir.

2. Davacı vekili, idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerine başvuruda bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. Artvin Sulh Ceza Hakimliği 17/10/2022 tarih ve D.İş 2022/1084 sayılı kararı ile, 5326 sayılı Kanun'un 28/1-a maddesi gereğince yetkisizlik kararı vererek dosyanın yetkili Şavşat Sulh Ceza Hakimliğine gönderilmesine karar vermiş, bu karar kesinlişmiştir. Bu karara Artvin İl Özel İdaresi vekili tarafından itiraz edilmiştir.

4. **Rize Sulh Ceza Hakimliği 08/11/2022 tarih ve D.İş 2022/3361 sayılı kararı** ile, söz konusu para cezasının idarenin tek taraflı bir şekilde kamu gücüne dayanarak, üstün hak ve yetkileri çerçevesinde yaptığı bir idari işlem niteliğinde olduğu, re'sen ve tek yanlı olarak tesis edildiği gerekçesiyle, "*...Artvin Sulh Ceza Hâkimliğinin 17/10/2022 tarih ve 2022/1084 D.İş sayılı sayılı kararına itiraz eden Artvin İl Özel İdaresi vekili Av. Y.Y.B itirazının kabulü ile, 5326 sayılı Kanun'un 29/3. ve 5271 sayılı Kanun'un 271/2. maddesi gereğince Artvin Sulh Ceza Hâkimliğinin 17/10/2022 tarih ve 2022/1084 D.iş sayılı sayılı kararının kaldırılmasına, ... Enerji Üretim Anonim Şirketi vekili Av. M.S nun, müvekkili işletme tarafına İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı almadan faaliyette bulunma davranışı nedeniyle 5302 sayılı Kanun'un 55. maddesi uyarınca Artvin İl Encümeninin 13/09/2022 tarih ve 172 sayılı kararı ile verilen idari para cezasının kaldırılması yönündeki başvurusunun; Artvin İl Encümeninin 13/09/2022 tarih ve 172 sayılı kararının hukuki isabeti Sulh Ceza Hakimliklerince değerlendirilemeyecek mahiyet taşıdığından 5326 sayılı Kanun'un 28/1-b. maddesi gereğince görev yönünden reddine...*" kesin

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 49w9MD/ - SQ+iGOq - +vh8SoJ - crrRiw= ile erişebilirsin

olarak karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dosya incelemesiyle, kabahatli vekilinin, müvekkili ... Enerji Üretim Anonim Şirketi hakkında Artvin İl Özel İdaresinin 27/09/2022 tarih ve E-l7889423-858-21606 sayılı yazıları ile tebliğ edilen ve İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına ilişkin Yönetmeliğin 6. maddelerine istinaden düzenlenen idari yaptırım kararlarının kaldırılması istemiyle yaptığı başvurusu hakkında Artvin Sulh Ceza Hakimliğince, "...davaya (bakma yetkisi suçun işlendiği yer mahkemesine aittir. Bu meyanda idarece tesis edilen karar tutanağına, kabahati incelemeye yetkili mercinin kabahatin işlendiği yerin Artvin İli Şavşat İlçesine bağlı ... Köyü olduğu anlaşılmakla. Hakimliğimizin yargı çevresi dışında kaldığı yetkili Hakimliğin idari para cezasının düzenlendiği yer olan Şavşat Sulh Ceza Hakimliği olduğu...[Hakimliğimizin yetkisizliğine)" gerekçeleriyle Hakimliğin yetkisizliğine dair karar verdiği, anılan karara idari yaptırım karan verin kurum vekili Av. Yeşim Yıldırım Başer'in 26/10/2022 tarihli dilekçesiyle itiraz ettiği anlaşılmıştır.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Dosya ve itiraz dilekçesinde belirtilen hususlar nazara alınarak yasal mevzuat çerçevesinde Hâkimliğimizce yapılan değerlendirme sonunda;

Huzurdaki itiraz mahal Hakimliğin, kabahatli işletme vekilinin İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı almadan faaliyette bulunma davranışı nedeniyle müvekkili tarafına 5302 sayılı Kanunun 55. Maddesi uyarınca Artvin İl Encümeninin 13/09/2022 tarih ve 172 sayılı kararı ile verilen idari para cezasının 14/10/2022 tarihli kaldırılmasına yönelik başvurusu hakkında görev yönünden ret karan vermesi gerektiği halde yetkisizlik karan vermesinin hukuka aykırı olduğu iddiasına dayanaktır.

Öncelikle belirtmek gerekir ki görev kuralları kamu düzenine ilişkin olduğundan, görev konusunda taraflar için bir müktesep hak doğmayacağı; bu nedenle, yeni bir yasayla kabul edilen görev kurallarının, geçmişe de etkili olacağı, bilinen bir genel hukuk ilkesidir.

Davanın açıldığı andaki kurallara göre görevli olan mahkeme, yeni bir yasa ile görevsiz hale gelmiş ise, (davanın açıldığı anda görevli olan ve fakat yeni yasaya göre görevsiz hale gelen) mahkemenin görevsizlik kararı vermesi gerekeceği; ancak, yeni yasadaki görev kuralının, değişikliğin yürürlüğe girmesinden sonra açılacak davalarda uygulanacağına dair intikal hükümlerinin varlığı halinde, mahkemece görevsizlik kararı verilemeyeceği açıktır.

Diğer taraftan, dava görevsiz mahkemede açılmış, bu sırada yapılan bir kanun değişikliği ile görevsiz mahkeme o dava için görevli hale gelmiş ise, mahkeme, artık görevsizlik kararı veremeyip (yeni kanuna göre görevli hale geldiği için) davaya bakmaya devam etmesi gerekir.

Yine belirtmek gerekir ki kamu düzenine ilişkin görev kuralları, yetkiye ilişkin Kanuni düzenlemeler nazarında öncelikle ve ivedilikle değerlendirilmesi gereken şümule tekabül eder.

Huzurdaki başvuru ve itiraza bu çerçevede bakıldığında, öngörülen idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı olmadan faaliyet yürütme davranışına 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu kapsamında verilen idari para cezası bakımından Kanunda görevli mahkemenin gösterilmediği ancak; söz konusu para cezasının idarenin tek taraflı bir şekilde kamu gücüne dayanarak, üstün hak ve yetkileri çerçevesinde yaptığı bir idari işlem niteliğinde olduğu, re'sen ve tek yanlı olarak tesis edildiği, bu meyanda başvurunun 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-a maddesinde sayılan "İdari işlemler hakkında Yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için **menfaatleri** *ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları" kapsamında kabulünün gerektiği, şu halde başvurunun görüm ve çözümünde idari yargı yerlerinin görevli olduğunda duraksama bulunmamaktadır.*

Bu cümleden olarak idari yargı yerinde görülmesi gereken başvuru hakkında görev kuralları öncesinde yetki kuralları çerçevesinde karar verilmesinin kamu düzenine aykırılık teşkil ettiği ve yetkisizlik kararı üzerine ilgili Hakimliğe gönderilecek başvuru bakımından ilgili Hakimlik ayrıca da görevli olamayacağından, yetkiye tekaddüm eden görev konusunda bir değerlendirme ve karar verilmeksizin mahal Hakimliğin verdiği itiraza konu kararda hukuka uyarlık tespitlenmemiştir.

Tüm bu sebeplerle vaki itiraz bakımından aşağıdaki şekilde karar kurulması cihetine

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 49w9MD/ - SQ+iGOq - +vh8SoJ - crrRiw= ile erişebilirsin

gidilmiştir.

KARAR: Nedenleri yukarıda açıklandığı üzere;

1- Artvin Sulh Ceza Hâkimliğinin 17/10/2022 tarih ve 2022/1084 D.İş sayılı sayılı kararına itiraz eden Artvin İl Özel İdaresi vekili Av. Y.Y.B itirazının KABULÜ İLE,

5326 Sayılı Kanunun 29/3. ve 5271 Sayılı Kanunun 271/2. Maddesi gereğince Artvin Sulh Ceza Hâkimliğinin 17/10/2022 tarih ve 2022/1084 D.iş sayılı sayılı kararının KALDIRILMASINA,

-... Enerji Üretim Anonim Şirketi vekili Av. M.S nun, müvekkili işletme tarafına İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı almadan faaliyette bulunma davranışı nedeniyle 5302 sayılı Kanunun 55. Maddesi uyarınca Artvin İl Encümeninin 13/09/2022 tarih ve 172 sayılı kararı ile verilen idari para cezasının kaldırılması yönündeki başvurusunun;

Artvin İl Encümeninin 13/09/2022 tarih ve 172 sayılı kararının hukuki isabeti Sulh Ceza Hakimliklerince değerlendirilemeyecek mahiyet taşıdığından 5326 Sayılı Yasanın 28/1-b. maddesi gereğince GÖREV yönünden REDDİNE..."

5. Davacı vekili bu kez, aynı hukuki sebeplere dayalı olarak, uyuşmazlık konusu idari para cezasının iptali ve bahse konu para cezası nedeniyle indirimli olarak ödenen 668.469,60 TL'nin yasal faiziyle birlikte davalı idareden tazmini istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

6. Rize İdare Mahkemesi 17/04/2023 tarih ve E.2022/963, K.2023/311 sayılı kararı ile, uyuşmazlığın esasını inceleyerek; "*...dava konusu işlemin iptaline, davacı şirket tarafından davalı idare hesabına ödenen 668.469,60 TL'nin ödeme tarihi olan 13/10/2022'den itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya iadesine...* "karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulması üzerine, Samsun Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesi 16/12/2024 tarih ve E.2023/917, K.2024/1752 sayılı kararı ile İdare Mahkemesince davanın görev yönünden reddine karar verilmesi gerekirken işin esasına girilerek verilen kararda hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle kararın kaldırılmasına, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere Rize İdare Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

7. **Rize İdare Mahkemesi 29/01/2025 tarih ve E.2025/78, K.2025/44 sayılı kararı** ile, 5302 sayılı Kanun'da idari yaptırım kararlarına karşı idari yargının görev alanına girdiğine dair özel bir düzenleme bulunmadığından, mezkur Kanun uyarınca verilen idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, 5326 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-(a) maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketin, Artvin ili, Şavşat ilçesi, ... Köyü mevkiinde işletilen ... Regülatörü ve Hidroelektrik Santrali tesisinin iş yeri açma ve çalışma ruhsatı bulunmaksızın faaliyet gösterdiğinden bahisle 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 55. maddesi uyarınca 891.292,80-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Artvin İl Encümeni'nin 13/09/2022 tarih ve 172 sayılı kararının tesis edildiği, davacı tarafından anılan işlemin iptali ile bahse konu para cezası nedeniyle indirimli olarak ödenen 668.469,60-TL'nin yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, 5302 sayılı Kanun'un 55. maddesinin birinci fıkrası uyarınca verilen idari para cezasının iptali ve ödenen idari para cezasının tazminine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı, 5302 sayılı Kanun'da da idari para cezasına karşı kanun yoluna ilişkin özel bir düzenlemeye yer verilmediği görülmektedir.

Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 49w9MD/ - SQ+iGOq - +vh8SoJ - crrRiw= ile erişebilirsin

durumunda ise uygulanmayacağı açıktır.

İncelenen uyuşmazlıkta, 5302 sayılı Kanun'un 55. maddesi uyarınca verilen idari para cezasının, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 5302 sayılı Kanun'da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır.

Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde belirtildiği üzere, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı nedeniyle, görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alındığında, 5302 sayılı Kanun'da idari yaptırım kararlarına karşı idari yargının görev alanına girdiğine dair özel bir düzenleme bulunmadığından, mezkur Kanun uyarınca verilen idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, 5326 sayılı Kanunun 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 15/1-(a) maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine..."

8. Davacı vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Rize İdare Mahkemesince dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

9. 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun *"Amaç"* başlığı altında düzenlenen 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı; il özel idaresinin kuruluşunu, organlarını, yönetimini, görev, yetki ve sorumlulukları ile çalışma usul ve esaslarını düzenlemektir.";

10. 5302 sayılı Kanun'un *"Kapsam"* başlığı altında düzenlenen 2. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun il özel idaresini kapsar."

11. 5302 sayılı Kanun'un *"İl özel idaresinin yetkileri ve imtiyazları"* başlıklı 7. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"- İl özel idaresinin yetkileri ve imtiyazları şunlardır:

a) Kanunlarla verilen görev ve hizmetleri yerine getirebilmek için her türlü faaliyette bulunmak, gerçek ve tüzel kişilerin faaliyetleri için kanunlarda belirtilen izin ve ruhsatları vermek ve denetlemek.

b) Kanunların il özel idaresine verdiği yetki çerçevesinde yönetmelik çıkarmak, emir vermek, yasak koymak ve uygulamak, kanunlarda belirtilen cezaları vermek..."

12. 5302 sayılı Kanun'un *"Encümenin görev ve yetkileri"* başlıklı 26. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"Encümenin görev ve yetkileri şunlardır:

...

e) Kanunlarda öngörülen cezaları vermek

...

j) Kanunlarla verilen diğer görevleri yapmak."

13. 5302 sayılı Kanun'un *"İdarî yaptırımlar"* başlıklı 55. maddesi şöyledir:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 49w9MD/ - SQ+iGOq - +vh8SoJ - crrRiw= ile erişebilirsin

" (Değişik birinci fıkra: 23/1/2008 – 5728/566 md.) İl özel idaresinin görev ve yetki alanına giren konularda, kanunların verdiği yetkiye dayanarak il genel meclisi tarafından alınan ve usulüne uygun olarak ilân edilen kararlara aykırı davrananlara; fiilleri suç oluşturmadığı takdirde, üçyüz Türk Lirası idarî para cezası verilir. Fiilin bir tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde işlenmesi halinde, bu tüzel kişiye verilecek idarî para cezası bir kat artırılır.

(Değişik ikinci fıkra: 23/1/2008 – 5728/566 md.) Birinci fıkrada belirtilen fiillerin yeme, içme, eğlenme, dinlenme, yatma, bakım ve temizlenme gibi ihtiyaçlarla ilgili ticaret, sanat ve meslekleri yapanlar tarafından işlenmesi durumunda, ayrıca üç günden yedi güne kadar işyerinin kapatılmasına karar verilir.

İl özel idaresinin görev ve sorumluluk alanlarında bulunan tesislere herhangi bir zarar verilmesi durumunda, il özel idaresince eski duruma getirilerek yapılan masraflar %30 fazlasıyla zarar verenden tahsil edilir."

14. 5302 sayılı Kanun'un *"İdarî yaptırım kararı verme yetkisi"* başlıklı 56. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 23/1/2008 – 5728/567 md.)

55 inci maddede öngörülen idarî yaptırımlara il encümeni tarafından karar verilir. Ancak vali veya kaymakam, fiilin işlendiğini tespit ettirdiğinde, yüz Türk Lirası idarî para cezasına ve üç güne kadar işyerinin kapatılmasına karar verebilir."

15. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

" (Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

16. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

17. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) İşyerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,

gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır"

18. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 49w9MD/ - SQ+iGOq - +vh8SoJ - crrRiw= ile erişebilirsin

şöyledir:

> *"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.*
>
> *(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."*

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

19. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/06/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, adli ve idari yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, idari yargı dosyasının ekinde, adli yargı dosyası ile birlikte 15. madde kapsamında davacı vekilinin istemi üzerine mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

20. Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN IŞIK'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra; gereği görüşülüp düşünüldü:

21. Dava, davacı şirket tarafından işletilen regülatör ve hidroelektrik santrali tesisinde yapılan denetim sonucunda, ilgili tesisin işyeri açma ve çalışma ruhsatı olmadan üretim yaptığının tespit edildiğinden bahisle verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

22. Olayda, davanın, 5302 sayılı Kanun'un 55. maddesinin birinci fıkrası uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açıldığı, 5302 sayılı Kanun'da da idari para cezasına karşı kanun yoluna ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği anlaşılmıştır.

23. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

24. İncelenen uyuşmazlıkta, 5302 sayılı Kanun'un 55. maddesi uyarınca verilen idari para cezasının, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 5302 sayılı Kanun'da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde belirtildiği üzere, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 49w9MD/ - SQ+iGOq - +vh8SoJ - crrRiw= ile erişebilirsin

hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı nedeniyle, görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınacağından, idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

25. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Rize Sulh Ceza Hakimliğinin 08/11/2022 tarih ve D.İş No: 2022/3361 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Rize Sulh Ceza Hakimliğinin 08/11/2022 tarih ve D.İş No: 2022/3361 GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

16/06/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 49w9MD/ - SQ+iGOq - +vh8SoJ - crrRiw= ile erişebilirsin