T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/273
KARAR NO : 2025/397
KARAR TR : 16/06/2025

ÖZET: 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'a ve 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'na dayanılarak hazırlanan Ağız Ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. D.
Vekili : Av. M. D.
Davalı : Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, Hakkari İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri Başkanlığı Ağız ve Diş Sağlığı Birimi denetim ekibince müvekkilinin muayenehanesinde yapılan denetimde, *"Dental Radyoloji Biriminin lisansının olmadığı ve Bakanlık/İl Sağlık Müdürlüğü izni olmadan bulundurduğu, muayenehane içi yönlendirme tabelalarının eksik olduğu, sterilizasyonda eksiklik olduğu, hasta verilerinin elektronik ortama aktarılmadığı, hasta onam formu olmadığı, acil setinde eksiklikler olduğu, cihazların kalibrasyonunun olmadığı, TDB Tabela Yönetmeliğine aykırı tabelaların bulunduğu"* hususlarının tespit edildiği gerekçesi ile, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkındaki Yönetmeliğin 7. maddenin 5. ve 6.fıkrası, 21/2, 22/1, 23/2, ve 25/2.maddeleri ile Ek-10/a 10.sıra, Ek-10/a 51.sıra hükümlerine aykırılık tespit edildiğinden bahisle, 501.609 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin, Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 04/09/2024 tarihli ve E...-252745221 sayılı yazısı ile bildirilen 30/08/2024 tarihli ve E...-252438865 sayılı işlemin iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Yüksekova Sulh Ceza Hâkimliği 27/09/2024 tarih ve D. İş No.2024/1925 sayılı kararı** ile, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre tesis edilen idari para cezasının idare mahkemesince değerlendirilmesi gerektiği gerekçesiyle, 5326 sayılı Kanun'un 28/1-b maddesi uyarınca başvurunun reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir;

"...Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda ;
GEREKÇE:
Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan denetim neticesinde 30/08/2024 tarihli ve 19—470540099-858-252438865 nolu tutanak ile başvuran hakkında idari yaptırım tutanağı düzenlendiği, başvuruya konu idari yaptırımın 31975 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliği uyarınca

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden y+/b5Pj - wuOdNhF - 5yglvt4 - 2PsdX4= ile erişebilirsin

verildiği, dosyaya konu talebin Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin ek 10/11 10- Sıra, 7/6, ek 10/1 51. Sıra ve 2512 maddelerine aykırılık nedeniyle idari para cezasının iptaline ilişkin olduğu, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliği hükümlerine göre verilen İdari yaptırım kararlarına karşı İdari yargı yoluna başvurulabileceği, görev kurallarının kamu düzenine ilişkin olduğu, hakimliğimizin görevli ve yetkili olmadığı, nitekim İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesinin 2024/1020 esas -2024/1258 karar, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesinin 2023/1212 esas -2023/3095 karar, Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 2023/624 esas -2023/783 karar, Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 2023/613 esas -2023/782 karar sayılı ilamlarının da bu yönde olduğu anlaşıldığından başvurunun görev yönünden reddedilmesi gerektiği kanaatiyle aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1- Başvuranın Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünce düzenlenen 30/08/2024 tarihli ve E-470540099-858-252438865 numaralı idari yaptırım tutanağına yönelik başvurusunun, söz konusu idari yaptırım kararı bir bütün halinde Hakimliğimizce incelenebilecek kararlardan olmayıp idari yargı görev alanına giren mahiyette olduğundan görev nedeniyle REDDİNE, ..."

3. Davacı vekili aynı istemle bu kez, idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. Van 4. İdare Mahkemesi 08/11/2024 tarih ve E:2024/1633, K:2024/1496 sayılı kararı ile, *"Uyuşmazlıkta; dava konusu idari para cezası verilmesine ilişkin idari işlemin Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkındaki Yönetmelik hükümleri uyarınca tesis edildiği, anılan Yönetmeliğin dayanağı olan 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nda, bu Kanun uyarınca verilen idari para cezalarına karşı itiraz ve dava yolu gösterilmediği anlaşılmakla, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun genel hükümleri gereğince, 3359 sayılı Kanun kapsamında verilen idari para cezası kararına karşı Sulh Ceza Hakimliğine başvurulması gerektiği sonucuna varılmıştır."* gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulmuştur.

5. Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 6. İdari Dava Dairesi 26/02/2025 tarih ve E.2025/80, K.2025/319 sayılı kararı ile, *"Uyuşmazlık konusu olayda, dava konusu idari parasına ilişkin olarak ilk önce sulh ceza hakimliği nezdinde itirazda bulunulduğu, Yüksekova Sulh Ceza Hakimliği'nin 27.09.2024 tarih ve Değişik İş No:2024/1925 sayılı kararı ile idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle başvurunun görev yönünden reddine karar verildiği, anılan kararın 17.10.2024 tarihinde kesinleşmesi sonrasında 22.10.2024 tarihinde görülmekte olan işbu davanın açıldığı, Mahkemesince Sulh Ceza Hakimliğinin görevliği olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar verilmişse de yukarıda metnine yer verilen 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesi uyarınca görevli mahkemenin belirlenmesi için öncelikle Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulması gerekirken, davanın görev yönünden reddi yolundaki istinafa konu mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır."* şeklindeki gerekçe ile istinaf başvurusunun kabulüne, Van 4. İdare Mahkemesinin 08/11/2024 tarih ve E.2024/1633, K.2024/1496 sayılı kararının kaldırılmasına, belirtilen hususlar dikkate alınıp yeniden yargılama yapılması amacıyla dosyanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca mahkemesine gönderilmesine, karar vermiştir.

6. **Van 4. İdare Mahkemesi 10/04/2025 tarih ve E.2025/539 sayılı kararı ile;** verilen idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, Yönetmelik dayanağı kanunlarda idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, bu durumda 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınacağından, idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünün, anılan Kanun uyarınca adli yargı yerine ait

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden y+/b5Pj - wuOdNhF - 5yglvt4 - 2PsdX4= ile erişebilirsin

olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir;

> *"...Dava dosyasının incelenmesinden; davacıya ait adresinde faaliyet gösterilen muayenehanede 30.05.2024 tarihinde yapılan denetim neticesinde Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkındaki Yönetmeliğin Ek-10/a 10.sıra, 7.maddenin 5. ve 6.fıkrası, 21/2.maddesi, 22/1.maddesi, 23/2.maddesi ile Ek-10/a 51.sıra ve 25/2.maddesi hükümlerine aykırılık tespit edildiğinden bahisle davacının toplam 501.609,00.-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 04.09.2024 tarihli ve E...-252745221 sayılı yazısı ile bildirilen 30.08.2024 tarihli ve E...-252438865 sayılı işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*
>
> *İncelenen uyuşmazlıkta, dava konusu idari para cezası verilmesine ilişkin idari işlemin Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkındaki Yönetmelik uyarınca tesis edildiği, anılan Yönetmeliğin dayanağı olan 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nda, bu Kanun uyarınca verilen idari para cezalarına karşı itiraz ve dava yolu gösterilmediği anlaşılmakla, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun genel hükümleri gereğince, 3359 sayılı Kanun kapsamında verilen idari para cezası kararına karşı Sulh Ceza Hakimliğine başvurulması gerektiği sonucuna varılmıştır.*
>
> *Nitekim benzer bir uyuşmazlığa ilişkin olarak Danıştay Onuncu Dairesi'nin 29/04/2021 tarih ve E:2019/12604, K:2021/2183 sayılı kararı da bu yöndedir..."*

7. Van 4. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un *"Diş tabipleri"* başlıklı 2. faslında yer alan 29. maddesi şöyledir:

> *" (Değişik: 11/12/2010-6088/1 md.)*
>
> *Diş tabibi, insan sağlığına ilişkin olarak, dişlerin, diş etlerinin ve bunlarla doğrudan bağlantılı olan ağız ve çene dokularının sağlığının korunması, hastalıklarının ve düzensizliklerinin teşhisi ve tedavisi ve rehabilite edilmesi ile ilgili her türlü mesleki faaliyeti icra etmeye yetkilidir.*
>
> *Diş tabipliğinin herhangi bir dalında münhasıran uzman olmak ve o unvanı ilan edebilmek için diş hekimliği fakültelerinden veya Sağlık Bakanlığına bağlı eğitim kurumlarından alınmış bir uzmanlık belgesine sahip olmak şarttır"*

9. 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun *"Yönetmelikler"* başlıklı 9. maddesi şöyledir:

> *" a) (Mülga: 11/10/2011-KHK-663/58 md.)*
>
> *b) Hizmet ve ilaç alma, ilgili kurum ve kuruluşlara ait araç, gereç ve malzemelerin kiralanması, devri, gayrimenkullerin kiralanması; (...) tıbbi araç, gereç ve malzeme yönünden standardı ile tıbbi araç ve gereçlerin alımında teknik şartnamelerin hazırlanmasındaki kıstasların belirlenmesi; Maliye ve Gümrük, ilgili Bakanlıklar ve Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca müştereken,*
>
> *c) Bütün kamu ve özel sağlık kuruluşlarının tesis, hizmet, personel, kıstaslarını belirlemeye, sağlık kurum ve kuruluşlarını sınıflandırmaya ve sınıflarının değiştirilmesine, sağlık kuruluşlarının amaca uygun olarak teşkilatlanmalarına, sağlık hizmet zinciri oluşturulmasına, hizmet içi eğitim usul ve esasları ile sağlık kurum ve kuruluşlarının koordineli çalışma ve hizmet standartlarının tespiti ve denetimi ile bu Kanunla ilgili diğer hususlar Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca, çıkarılacak yönetmelikle tespit edilir."*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden y+/b5Pj - wuOdNhF - 5yglvt4 - 2PsdX4= ile erişebilirsin

10. 06/10/2022 tarih ve 31975 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin *"Dayanak"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(1) Bu Yönetmelik; 11/4/1928 tarihli ve 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun hükümlerine, 7/5/1987 tarihli ve 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun 9 uncu maddesinin (c) bendi ile ek 11 inci maddesine ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 355 inci maddesinin (a), (c), (e) bentlerine dayanılarak hazırlanmıştır."

11. Aynı Yönetmeliğin *"Sağlık kuruluşlarının fiziki standartları"* başlıklı 7. maddesinin 5. ve 6. fıkraları şöyledir:

"(5) Tüm oda ve birimlere ait kapılarda, söz konusu oda veya birimin ne amaçla kullanıldığını bildirir tabela bulunur.
(6) Sağlık kuruluşlarında Ek-4'te yer alan asgarî tıbbî cihaz ve donanımın bulundurulması zorunludur."

12. Aynı Yönetmeliğin *"Faaliyet izin belgesi başvurusu ve faaliyet izni verilmesi"* başlıklı 14. maddesinin 8. fıkrası şöyledir:

"(8) Sağlık kuruluşları amacı dışında faaliyet gösteremez. Şirketin faaliyet alanına giren diğer işler sağlık kuruluşu bünyesinde yapılamaz."

13. Aynı Yönetmeliğin *"Radyoloji hizmetleri"* başlıklı 21. maddesinin 2. fıkrası şöyledir:

"(2) Röntgen cihazları için Nükleer Düzenleme Kurumundan ilgili mevzuata uygun lisans alınması zorunludur."

14. Aynı Yönetmeliğin *"Hasta kayıtları"* başlıklı 22. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

"(1) Sağlık kuruluşlarına başvuran hastalara ait veriler elektronik ortamda kaydedilir. Verilerin kaydedilmesi ve arşivlenmesi hususlarında Bakanlığın kayıt tescil sisteminde kayıtlı bir sağlık bilgi yönetim sistemi kullanılması zorunludur."

15. Aynı Yönetmeliğin *"Hasta hakları"* başlıklı 23. maddesinin 2. fıkrası şöyledir:

"(2) Sağlık kuruluşlarında yapılacak tüm müdahaleler için ilgili mevzuatına uygun şekilde rıza formu alınması zorunludur."

16. Aynı Yönetmeliğin *"Sağlık kuruluşlarının isimlendirilmesi"* başlıklı 25. maddesinin 2. fıkrası şöyledir:

"(2) Sağlık kuruluşlarının kapılarında veya binaların dışında ebadı ve adedi Türk Diş Hekimleri Birliği tarafından belirlenen standartta tabela bulundurulur."

17. Aynı Yönetmeliğin *"Denetim, yasaklar ve idari yaptırım"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

"(1) (Değişik cümle:RG-5/3/2024-32480) Sağlık kuruluşlarının denetimleri 17/11/2023 tarihli ve 32372 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Özel Sağlık Tesislerinin Denetimi Hakkında Yönetmelik ile belirlenen usul ve esaslara uygun olarak, Ek-10/a, Ek-10/b, Ek-10/c ve Ek-10/d'de yer alan ilgilisine göre sağlık kuruluşu için düzenlenen denetim, sorgu ve idari yaptırım formu kullanılarak yılda en az bir defa olağan denetime tabi tutulur. Denetleme ekibi; en az biri diş

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden y+/b5Pj - wuOdNhF - 5yglvt4 - 2PsdX4= ile erişebilirsin

hekimi olmak üzere en az üç kişiden oluşur.

(2) Bu Yönetmelik kapsamındaki uygulamalar bakımından yasak olan fiiller şunlardır:

a) Bu Yönetmelik hükümlerine göre ruhsat alınmaksızın sağlık kuruluşu açılamaz.

b) Bu Yönetmelik hükümlerine göre faaliyet izin belgesi alınmaksızın sağlık hizmeti sunulamaz.

c) Sağlık kuruluşlarında yetkisiz sağlık meslek mensubu çalıştırılamaz.

ç) Sağlık kuruluşlarında, Müdürlükten izin alınmaksızın, cihaz ve personel durumu ile ruhsata esas olan fiziki alanlarda değişiklik yapılamaz.

(3) Sağlık kuruluşlarında bu Yönetmeliğe aykırı uygulamaların tespiti halinde; Ek-10/a, Ek-10/b, Ek-10/c ve Ek-10/d'de yer alan ilgilisine göre sağlık kuruluşu için düzenlenen denetim, sorgu ve idari yaptırım formunda belirtilen idari yaptırımlar uygulanır.

(4) Sağlık kuruluşlarında bu Yönetmelikte yaptırımı bulunmayan aykırılıkların tespiti halinde, aykırılığın durumuna göre bir ayı geçmemek üzere süre verilir. Bu süre sonunda, aykırılığın giderilmediğinin tespiti hâlinde, bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde birinden yüzde üçüne kadar idari para cezası uygulanır. Bir takvim yılı içinde aynı aykırılığın üçüncü kez tespitinde, verilen idari para cezası iki katına çıkarılır."

18. Aynı Yönetmeliğe ekli Ek-10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim Sorgu ve İdari Yaptırım Uygulama Formunun 10. Sırası; *"Sağlık kuruluşunda dental radyoloji biriminin/ünitesinin Bakanlık/İl Sağlık Müdürlüğü izni mevcut olmaması halinde, birinci tespitte, izinsiz sunulan hizmet faaliyetten men edilir. İki yüz elli bin Türk lirasından az olmamak üzere sağlık tesisinin bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde onu oranında idari para cezası verilir. İlgililer hakkında Savcılığa suç duyurusunda bulunulur."* şeklinde, 51. Sırası ise; *"(8) Sağlık kuruluşlarının amacı dışında faaliyet göstermesi ve Şirketin faaliyet alanına giren diğer işlerin sağlık kuruluşu bünyesinde yapılması halinde birinci tespitte yüz bin Türk Lirasından az olmamak üzere sağlık tesisinin bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri oranında idari para cezası ve otuz gün süre verilir."* şeklinde düzenlenmiştir.

19. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

" (Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanunun;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır."

20. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlığını taşıyan 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) İşyerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,

gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır."

21. 5326 sayılı Kanun'un "*Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir;

"(1) İdari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idari yaptırım kararı kesinleşir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden y+/b5Pj - wuOdNhF - 5yglvt4 - 2PsdX4= ile erişebilirsin

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

22. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/06/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

23. Raportör-Hâkim Gülay DOĞAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

24. Dava, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

25. Dosyanın incelenmesinden, davacının muayenehanesinde yapılan denetimde *"Dental Radyoloji Biriminin lisansının olmadığı ve Bakanlık/İl Sağlık Müdürlüğü izni olmadan bulundurduğu, muayenehane içi yönlendirme tabelalarının eksik olduğu, sterilizasyonda eksiklik olduğu, hasta verilerinin elektronik ortama aktarılmadığı, hasta onam formu olmadığı, acil setinde eksiklikler olduğu, cihazların kalibrasyonunun olmadığı, TDB Tabela Yönetmeliğine aykırı tabelaların bulunduğu"* gerekçeleriyle, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkındaki Yönetmeliğin 7. maddenin 5. ve 6.fıkrası, 21/2, 22/1, 23/2, ve 25/2.maddeleri ile Ek-10/a 10.sıra, Ek-10/a 51.sıra hükümlerine aykırılık tespit edildiğinden bahisle, 501.609 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin, Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 04/09/2024 tarihli ve E...-252745221 sayılı yazısı ile bildirilen 30/08/2024 tarihli ve E...-252438865 sayılı işlemin iptali istemiyle adli ve idari yargı yerinde dava açıldığı anlaşılmaktadır.

26. Olayda, görev uyuşmazlığına konu davanın, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 7/5-6, 21/2. 22/1, 23/2 ve 25/2 maddelerine aykırılık ile Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim ve Sorgu İdari Yaptırım Uygulama Formunun Ek 10/a 10. Sıra izinsiz panaromik röntgen cihazı bulundurulduğu ve Ek10/a 51. Sıra hükmünün ihlali nedenleriyle verilen idari para cezasının iptaline ilişkin olarak açıldığı, Yönetmeliğin dayanağı olan 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'da ve 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nda davacının işlediği ileri sürülen kabahate ilişkin idari yaptırımların düzenlenmediği, 3359 sayılı Kanun'un 9. maddesinde sağlık kurum ve kuruluşlarının koordineli çalışma ve hizmet standartlarının tespiti ve denetimi ile ilgili hususların yönetmelikle düzenleneceğinin hükme bağlandığı ve kanun yoluna ilişkin bir düzenleme bulunmadığı anlaşılmaktadır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden y+/b5Pj - wuOdNhF - 5yglvt4 - 2PsdX4= ile erişebilirsin

27. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

28. Davacı hakkında uygulanan idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, Ağız ve Diş Sağlığı Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin dayanağı 1219 sayılı ve 3359 sayılı Kanunlarda idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde bu Kanun'un, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, idari para cezası kararına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

29. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Van 4. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Yüksekova Sulh Ceza Hakimliğinin 27/09/2024 tarih ve D.İş No.2024/1925 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Van 4. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Yüksekova Sulh Ceza Hakimliğinin 27/09/2024 tarih ve D.İş No.2024/1925 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

16/06/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden y+/b5Pj - wuOdNhF - 5yglvt4 - 2PsdX4= ile erişebilirsin