T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/29
KARAR NO : 2025/172
KARAR TR : 03/03/2025

ÖZET: İstanbul Valiliği Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü Kayyım Bürosu tarafından düzenlenen 26/10/2023 tarih ve E-...-7693654 sayılı işgal tazminatı ihbarnamesinin iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : C. B.
Vekilleri : Av.C. K., Av. O. B.
Davalılar :1- İstanbul Valiliği (İdari Yargıda)
2- Kayyım İstanbul Defterdarlığı (Adli Yargıda)
Vekili : Av. E. B.

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili, numaralı, 58 m²'lik taşınmazın işyeri olarak kullanılmak suretiyle fuzulen işgal edildiğinden bahisle, 09/02/2016 - 08/02/2021 tarihleri arası dönem için 990.697,46-TL ecrimisil tahakkuk ettirilmesine ilişkin İstanbul Valiliği Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü Kayyım Bürosu tarafından düzenlenen 26/10/2023 tarih ve E-...-7693654 sayılı işgal tazminatı ihbarnamesinin; hukuka ve mevzuata aykırı olduğunu ileri sürerek iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. Dava, İstanbul Valiliği Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü Kayyım Bürosu husumetiyle açılmış, İstanbul 11. İdare Mahkemesi hasım düzeltme kararıyla, İstanbul Valiliğini hasım mevkiine almıştır.

3. **İstanbul 11. İdare Mahkemesi 05/02/2024 tarih ve E.2024/88, K.2024/130 sayılı kararı ile,** Mahkemece atanan kayyım tarafından işgal tazminatı istenilmesine ilişkin olarak, özel hukuk hükümlerine göre tesis edilen işlemden kaynaklanan uyuşmazlığın görüm ve çözüm yerinin adli yargı yeri olduğu gerekçesiyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden **reddine**karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...İhtilaf konusu olayda, dava konusu edilerek iptali talep edilen işlemin, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 75. maddesi uyarınca kamu gücü kullanılarak tahakkuk ettirilen bir "ecrimisil ihbarnamesi" olmadığı, söz konusu ihbarnamenin, İstanbul 11. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 21/10/2020 tarih ve E:2019/1840, K:2020/1580 sayılı kararı ile işleme konu taşınmaza kayyım olarak atanan Kayyım Bürosu Başkanlığınca 3561 sayılı Mal Memurlarının Kayyım Tayin Edilmesine Dair Kanun'a dayanılarak gerçekleştirilen ve yapılacak iş ve işlemlere dair bir bildirim niteliği de taşıyan "işgal tazminatı ihbarnamesi" olduğu görülmektedir.*
>
> *3561 sayılı Mal Memurlarının Kayyım Tayin Edilmesine Dair Kanun, Hazine çıkarının söz*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Cq7Pto3 - ZHls+6d - fFJB3yA - a8MVF4= ile erişebilirsin

konusu olduğu durumlarda, idaresi kimseye ait olmayan malların idaresi için vesayet makamı tarafından kayyım olarak atanan mal memurlarının, ilgili malların idaresi, kiralanması, işgale uğrayan taşınmazların tahliyesi ve işgal nedeniyle talep edilecek kullanım bedellerinin takip ve tahsiline yönelik kayyım sıfatıyla işlem gerçekleştireceğini düzenlemiş olup, söz konusu taşınmazlara, en büyük mal memuru olan defterdarın kayyım tayin edilmesinin, taşınmazın özel mülk olma vasfını değiştirmediği gibi, işlem tesis edilirken kamu gücünün de kullanılmadığı ve yapılan iş ve işlemlerin özel hukuk hükümlerine göre gerçekleştirileceği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; Mahkemece atanan kayyım tarafından işgal tazminatı istenilmesine ilişkin olarak, özel hukuk hükümlerine göre tesis edilen işlemden kaynaklanan uyuşmazlığın görüm ve çözüm yerinin adli yargı yeri olduğu sonucuna varılmıştır..."

4. Davacı vekili, bu kez aynı istemle (Kayyım) İstanbul Defterdarlığına karşı adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

5. **İstanbul 38. Asliye Hukuk Mahkemesi 19/11/2024 tarih ve E.2024/241, K.2024/417 sayılı kararı** ile, dava konusu uyuşmazlık idari bir işlemden kaynaklandığından ve bu idari işleme karşı açılan dava idari yargının görev alanına girdiğinden, HMK md. 2, 114/1-b ve 115/2 maddeleri gereğince dava şartı noksanlığından davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Somut olayda, davalı taraf, davacıya ecrimisil ihbarnamesi göndermiştir. Anılan kanun maddesinin 1. fıkrasında "Devletin özel mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmaz malları ve Vakıflar Genel Müdürlüğü ile idare ve temsil ettiği mazbut vakıflara ait taşınmaz malların, gerçek ve tüzel kişilerce işgali üzerine, fuzuli şagilden, bu Kanunun 9.maddesindeki yerlerden sorulmak suretiyle 13.maddede gösterilen komisyonca takdir ve tesbit edilecek ecrimisil istenir. Ecrimisil talep edilebilmesi için Hazinenin işgalden dolayı bir zarara uğramış olması gerekmez ve fuzuli şagilin kusuru aranmaz" hükmü düzenlenmiş ve 2. fıkrada da belirlenen ecrimisilin fuzuli şagil tarafından rızaen ödenmediği takdirde 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsil edileceği vurgulanmıştır. Dava, 2886 sayılı Yasanın 75.maddesi hükmü dikkate alındığında idari nitelikte olup, Adli Yargının görev alanına girmemektedir.

Bu sebeplerle açılan davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1. maddesinde belirtilen dava türlerinden olması nedeniyle uyuşmazlığın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır .

Dava şartları yargılamanın her aşamasında hakim tarafından resen incelenir ve gereken karar duruşma açmadan verilebilir. Nitekim Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin 2016/498 E., 2017/10826 K. sayılı kararında da belirtildiği üzere, "Görevle ilgili düzenlemeler kamu düzenine ilişkin olup taraflar ileri sürmese dahi yargılamanın her aşamasında re'sen gözetilir. Görevle ilgili hususlarda kazanılmış hak söz konusu olmaz. Mahkeme duruşma yapmadan, yani taraflara tebligat yapıp onları dinlemeden dosya üzerinden de görevsizlik kararı verebilir. Taraflar da yargılama bitinceye kadar görev itirazında bulunabilirler. Görev itirazı yapılmış ise veya yapılmamış olsa bile re'sen mahkeme, ilk önce görevli olup olmadığını inceleyip, karara bağlamalıdır". Dilekçeler teatisi tamamlanmış olmakla, dosya üzerinden yapılan incelemede;

HMK 114/1-b maddesine göre yargı yolunun caiz olması bir dava şartıdır. Bu cümleden olarak HMK 115'e göre; "Mahkeme, dava şartlarının mevcut olup olmadığını, davanın her aşamasında kendiliğinden araştırır. Taraflar da dava şartı noksanlığını her zaman ileri sürebilirler. Mahkeme, dava şartı noksanlığını tespit ederse davanın usulden reddine karar verir". Yukarıda da açıklandığı gibi dava konusu uyuşmazlık idari bir işlemden kaynaklandığına ve bu idari işleme karşı açılan dava, idari yargının görev alanına girdiğine göre, mahkememizin yargı yolu bakımından görevsiz olduğu belirlenmiş, davanın dava şartı noksanlığından dolayı reddine resen karar verilmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1- HMK md. 2, 114/1-b ve 115/2 maddeleri gereğince dava şartı noksanlığından davanın

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Cq7Pto3 - ZHls+6d - fFJB3yA - a8MVF4= ile erişebilirsin

usulden REDDİNE,

-Eldeki uyuşmazlık bakımından idari yargı mercileri görevli olduğundan yargı yolunun caiz olmaması sebebi ile mahkememizin Yargı Yolu Bakımından Görevsizliğine..."

6. Davacı vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, İstanbul 38. Asliye Hukuk Mahkemesince dava dosya dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

7. 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun *"Ecrimisil ve Tahliye"* başlıklı 75. maddesinin 1. fıkrası şöyledir :

"Devletin özel mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmaz malları, özel bütçeli idarelerin mülkiyetinde bulunan taşınmaz mallar ve Vakıflar Genel Müdürlüğü ile idare ve temsil ettiği mazbut vakıflara ait taşınmaz malların, gerçek ve tüzelkişilerce işgali üzerine, fuzuli şagilden, bu Kanunun 9 uncu maddesindeki yerlerden sorulmak suretiyle, idareden taşınmaz ve değerleme konusunda işin ehli veya uzmanı üç kişiden oluşan komisyonca tespit tarihinden geriye doğru beş yılı geçmemek üzere tespit ve takdir edilecek ecrimisil istenir. Ecrimisil talep edilebilmesi için, idarelerin işgalden dolayı bir zarara uğramış olması gerekmez ve fuzuli şagilin kusuru aranmaz."

8. 3561 sayılı Mal Memurlarının Kayyım Tayin Edilmesine Dair Kanun'un 1. maddesi şöyledir:

"(Değişik madde: 24/07/2008-5793 S.K./21.mad)Bu Kanunun amacı, bir kimsenin uzun süreden beri bulunamaması veya oturduğu yerin bilinememesi nedeniyle malvarlıkları üzerinde Hazine menfaatinin korunmasını sağlamak üzere; mahallin en büyük mal memurunun kayyım olarak atanması, yetkileri, yetki devri, kayyımlık mallarının yönetimi ve giderleri, kayyım ve görevli personele ödenecek ücretler ile diğer hususlara ilişkin usul ve esasları düzenlemektir."

9. 3561 sayılı Kanun'un 2. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

" (Değişik: 24/7/2008-5793/22 md.)
22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medenî Kanununun 427 nci maddesine göre, bir kimsenin uzun süreden beri bulunamaması veya oturduğu yerin bilinememesi veya ortada bulunmayan ve miras açıldığında sağ olup olmadığı ispatlanamayan mirasçının payının resmen yönetilmesi amacıyla kayyım atanmasının gerektiği hallerde, vesayet makamı; bu kimselerin malları üzerinde Hazinenin hak ve menfaati bulunup bulunmadığını, mahallin en büyük mal memurluğundan araştırır. Hazinenin hak ve menfaatinin söz konusu olduğunun anlaşılması hâlinde, mahallin en büyük mal memurunu yönetim kayyımı tayin eder. "

10. 16/05/2009 tarih ve 27230 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Mal Memurlarının Kayyımlığı Hakkında Yönetmelik'in *"Mal varlığının yönetimi"* başlıklı 9. maddesinin 1. fıkrası şöyledir :

"Taşınır ve taşınmazlarla haklar, öncelikle kiraya verilmek suretiyle yönetilir. Kira sözleşmelerinin süresi, kayyımlıkla yönetim süresi dikkate alınarak belirlenir. Ancak, bir yıl veya daha uzun süreli ürün ve üç yıl veya daha uzun süreli taşınmaz kirası sözleşmeleri yapılması vesayet makamının iznine tabidir. Kiralama işlemleri, işgale uğrayan taşınmazların tahliyesi ve işgal nedeniyle talep edilecek kullanım bedellerinin takip ve tahsili ile diğer konulara ilişkin işlemler, kendisine kayyım atanan kişinin hak ve menfaatleri gözetilerek

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Cq7Pto3 - ZHls+6d - fFJB3yA - a8MVF4= ile erişebilirsin

kayyımca yürütülür."

11. Aynı Yönetmeliğin *"Mal ve hizmet alımı ile yapım işleri"* başlıklı 10.maddesinin 1. fıkrası şöyledir :

"Olağan yönetim ve işletme ihtiyaçları dışında kalan taşınır veya diğer hak ve değerlerin alımı ile olağan yönetim sınırlarını aşan yapı işlerinin yapılması vesayet makamının iznine tabidir."

12. Aynı Yönetmeliğin *"Kişi haklarının muhasebesi"* başlıklı 14.maddesinin 2. fıkrasında:

"Her takvim yılı sonu itibarıyla, kişi hesapları ile ilgili yapılan işlemler, elde edilen gelirler, yapılan harcamalar ve malvarlığı değerleri hakkında düzenlenen faaliyet raporunun birer örneği, izleyen yılın mart ayı sonuna kadar 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu hükümlerine göre vesayet makamına ve Bakanlığa gönderilir."

13. Aynı Yönetmeliğin *"Kayyımlık işlemlerinin denetimi"* başlıklı 24. maddesi şöyledir.

"K*ayyımlık işlemleri; 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu gereğince vesayet dairelerinin denetimine tabidir. Ayrıca, kayyımlık işlem ve hesapları Bakanlıkça gerektiğinde denetletilebilir.*"

14. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun *"Kamu vesayeti"* başlıklı 397. Maddesi şöyledir:

"*Kamu vesayeti, vesayet makamı ve denetim makamından oluşan vesayet daireleri tarafından yürütülür.*

Vesayet makamı, sulh hukuk mahkemesi; denetim makamı, asliye hukuk mahkemesidir."

15. 4721 sayılı Kanun'un *"Vasi ve kayyım"* başlıklı 403. maddesi şöyledir :

"Vasi, vesayet altındaki küçüğün veya kısıtlının kişiliği ve malvarlığı ile ilgili bütün menfaatlerini korumak ve hukuki işlemlerde onu temsil etmekle yükümlüdür.

Kayyım, belirli işleri görmek veya malvarlığını yönetmek için atanır.

Bu Kanunun vasi hakkındaki hükümleri, aksi belirtilmiş olmadıkça kayyım hakkında da uygulanır."

16. 4721 sayılı Kanun'un *"Şikayet ve itiraz"* başlıklı 461. maddesi şöyledir :

"Ayırt etme gücüne sahip olan vesayet altındaki kişi ve her ilgili, vasinin eylem ve işlemlerine karşı vesayet makamına şikayette bulunabilir.

Vesayet makamının kararlarına karşı tebliğ gününden başlayarak on gün içinde denetim makamına itiraz edilebilir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

17. Uyuşmazlık **Mahkemesinin**Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/03/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, adli ve idari yargı yerleri arasında anılan Kanun'un

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Cq7Pto3 - ZHls+6d - fFJB3yA - a8MVF4= ile erişebilirsin

14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, idari ve adli yargı dosyalarının 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacı vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

18. Raportör-Hakim Şerife ÖZDOĞAN IŞIK'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

19. Dava, numaralı, 58 m²'lik taşınmazın işyeri olarak kullanılmak suretiyle fuzulen işgal edildiğinden bahisle, 09/02/2016-08/02/2021 tarihleri arası dönem için 990.697,46 TL ecrimisil tahakkuk ettirilmesine ilişkin İstanbul Valiliği Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü Kayyım Bürosu tarafından düzenlenen 26/10/2023 tarih ve E-...-7693654 sayılı işgal tazminatı ihbarnamesine davacı tarafından yapılan itirazın reddi üzerine, anılan ihbarnamenin iptali istemiyle açılmıştır .

20. Dosya kapsamına göre; Fatih ilçesi, Katip Kasım Mahallesinde bulunan 779 ada, 4 parsel sayılı, kargir ev vasıflı, 58,00 m² yüzölçümlü taşınmazın hisse maliki Kadinko'nun hak ve menfaatlerinin korunması amacıyla İstanbul 11. Sulh Hukuk Mahkemesinin 21/10/2020 tarih ve E.2019/1840, K.2020/1580 ve İstanbul 21. Sulh Hukuk Mahkemesinin 21/12/2022 tarih ve E.2022/113 ve K.2022/419 sayılı kararı ile 3561 sayılı Kanun gereğince İstanbul Çevre Şehircilik İklim Değişikliği İl Müdürünün kayyım olarak tayin edildiği, idare memurlarınca 08/02/2021 tarihinde taşınmazın mahallinde yapılan tespitte; söz konusu taşınmazın üzerindeki bodrum ve 2 katlı binanın tamamının işyeri olarak 27/03/2013 tarihinden beri davacı tasarrufunda olduğu belirlendiğinden davalı idarece, davacı C. B.'a 26/10/2023 tarih ve 08-3561-1275/7693654 sayılı tebligat ile 09/02/2016 - 08/02/2021 arası dönem için 990.697,46 TL ecrimisil bedeli tebliğ edildiği, davacının vekili tarafından İdareye verilen 17/11/2023 tarih ve 7983316 sayılı dilekçe ile ecrimisil bedelinin %25 nin peşin, kalanının iki yıl taksitle ödenmek istenildiğinin beyan edilmiş ancak daha sonra 01/12/2023 tarih ve 8114713 sayılı dilekçe ile de zamanaşımı ve bedel yönünden itirazda bulunulduğu, söz konusu itiraz dilekçesine istinaden 12/12/2023 tarih ve 08-3561-1275/8133760 tarihli yazı ile tahakkuk ettirilen ecrimisil ihbarnamesindeki bedelin ödenmesinin istenildiği, herhangi bir ödeme yapılmadığından tamamı Kayyımlık tarafından idare edilen taşınmazdaki kullanım için davacı C. B. aleyhine 09/02/2016 - 08/02/2021 arası dönem için toplam 990.697,46 TL işgal tazminatı alacağının dönem sonları itibariyle işleyecek faizi ile birlikte tahsili için İstanbul 19. Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2024/84 sayılı dosyası ile alacak (ecrimisil) davası açıldığı anlaşılmıştır.

21. Somut uyuşmazlıkta, dava konusu edilerek iptali talep edilen işlemin, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 75. maddesi uyarınca kamu gücü kullanılarak tahakkuk ettirilen bir *"ecrimisil ihbarnamesi"* olmadığı, söz konusu ihbarnamenin, İstanbul 11. Sulh Hukuk Mahkemesinin 21/10/2020 tarih ve E.2019/1840, K.2020/1580 sayılı kararı ile işleme konu taşınmaza kayyım olarak atanan İstanbul Valiliği Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü Kayyım Bürosu Kayyım Bürosu Başkanlığınca 3561 sayılı Mal Memurlarının Kayyım Tayin Edilmesine Dair Kanun'a dayanılarak gerçekleştirilen ve yapılacak iş ve işlemlere dair bir bildirim niteliği de taşıyan *"işgal tazminatı ihbarnamesi"* olduğu görülmektedir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Cq7Pto3 - ZHls+6d - fFJB3yA - a8MVF4= ile erişebilirsin

22. Görevli yargı yerinin belirlenmesi açısından; ilk olarak kayyım sıfatı ile hareket eden İstanbul Valiliği Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü Kayyım Bürosunun, tesis ettiği işlemlerin idari nitelikte olup olmadığı belirlenmelidir.

23. Tüm bu yasal düzenlemeler ışığında dava dosyası değerlendirildiğinde; İstanbul 11. Sulh Hukuk Mahkemesinin 21/10/2020 tarih ve E.2019/1840, K.2020/1580 ve İstanbul 21. Sulh Hukuk Mahkemesinin 21/12/2022 tarih ve E.2022/113 ve K.2022/419 sayılı kararıyla 3561 sayılı Kanun gereğince kayyım tayin edilen davalı İstanbul Çevre Şehircilik İklim Değişikliği İl Müdürüne, dava konusu taşınmaza ilişkin olarak fuzuli işgal bedelinin tahsili amacıyla dava açmak üzere yetki verildiği, kayyımın söz konusu işleminin 3561 sayılı Kanun ve Resmi Gazete'de yayımlanan 27230 sayılı Yönetmelik'te yapılan atıflar gereğince 4721 sayılı Türk Medeni Kanun'u hükümlerine tabi olduğu ve bu niteliği gereğince uyuşmazlığın Kanun'un *"Vesayet Hukuku"* hükümleri çerçevesinde adli yargı yerince çözüme kavuşturulması gerektiği sonucuna varılmıştır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; İstanbul 38. Asliye Hukuk Mahkemesinin 19/11/2024 tarihli ve E.2024/24, K.2024/417 sayılı görevsizlik sayılı kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İstanbul 38. Asliye Hukuk Mahkemesinin 19/11/2024 tarihli ve E.2024/24, K.2024/417 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

03/03/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Nilgün	Doğan	Eyüp
YAŞAR	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Cq7Pto3 - ZHls+6d - fFJB3yA - a8MVF4= ile erişebilirsin