T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/300
KARAR NO : 2025/523
KARAR TR : 22/09/2025

ÖZET: 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 102. maddesi uyarınca davacı hakkında uygulanan idari para cezasının tahsili maksatlı ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davanın, aynı Kanun'un 88. maddesi uyarınca ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacılar : 1- M. E. K. (Adli Yargıda)
2- İ. T. Y. S. T. İ. V. T. A. Ş. (Adli ve İdari Yargıda)
Vekili : Av. B. B.
Davalı : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı
Vekili : Av. B. T. Ö.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacılar, Sosyal Güvenlik Kurumu Afyonkarahisar Sosyal Güvenlik Merkezi tarafından 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 102. maddesinin (e) fıkrasının (1) numaralı bendi uyarınca tahakkuk ettirilen 12/07/2024 tarih ve ...98225937 sayılı gecikme zammı ve cezası ile toplam 201.098,34 TL tutarındaki ödeme emri ile 12/07/2024 tarih ve ...98225919 sayılı 160.974 TL tutarındaki idari para cezasının hukuka aykırı olduğunu, Kurum nezdinde yaptıkları itirazın da reddedildiğini ileri sürerek, idari para cezasının tahsiline yönelik ödeme emrinin iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Afyonkarahisar 2. İş Mahkemesi 01/08/2024 tarih ve E.2024/273, K.2024/279 sayılı kararı** ile, davanın HMK'nın 114/1-b maddesinde düzenlenen yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın dava şartı yokluğundan, HMK'nın 115/2. maddesi gereğince usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Somut olayda; davacı tarafça davalı kurum tarafından 5510 sayılı Yasa'nın 102. Maddesi gereğince düzenlenen idari para cezasının iptalinin talep edildiği ancak 102. Maddede bu madde kapsamında düzenlenen idari para cezasına karşı idare mahkemelerine başvurulabileceği belirtildiğinden kanunun açık hükmü göz önüne alındığında eldeki davada idari yargının görevli olduğu anlaşılmakla mahkememizin görevsizliğine karar verilmiş, davacı tarafın ihtiyati tedbir talebinin bulunduğu görülmekte ise de 6100 sayılı HMK'nın 390/1 maddesi uyarınca ihtiyati tedbirin esas hakkında görevli olan mahkemeden talep edilebileceği ve bu hususta görevli mahkemece değerlendirme yapılabileceği, mahkememizin eldeki davada görevli olmaması sebebiyle ihtiyati tedbir ile ilgili bir karar veremeyeceği anlaşılmakla ihtiyati tedbir talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.*
>
> *HÜKÜM:Gerekçesi yukarıda açıklandığı şekilde;*
>
> *1-Davanın HMK'nun 114/1-b maddesinde düzenlenen yargı yolunun caiz olmasına ilişkin dava şartı noksanlığıdan HMK'nun 115/2. maddesi gereğince USULDEN REDDİNE, mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE, görevli mahkemenin idare mahkemeleri OLDUĞUNUN*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden smycuYh - 1Rk2yTh - QeHefDh - pBUOkg= ile erişebilirsin

TESPİTİNE, ..."

3. Davacı İ. T. Y. S. T. İ. V. T. A. Ş. bu kez, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 102. maddesinin (e) bendinin 1. alt bendine istinaden 12/07/2024 tarih ve ...98225937 sayılı 160.974 TL tutarındaki idari para cezasının iptali istemiyle idari yargı yerinde dava *açmıştır.*

B. İdari Yargıda

4. Afyonkarahisar İdare Mahkemesi 26/11/2024 tarih ve E.2024/1318, K.2024/997 sayılı kararı ile, tereddüte yer bırakmayacak şekilde iptali istenilen işlemin tarih ve sayısı ile tebliğ tarihine yer verilmek ve işlemin bir sureti ekte sunulmak suretiyle, tarih ve sayısına yer verilen işlem ile iptali talep edilen işleme ilişkin açıklamaların tutarlı olduğu dilekçe ile yeniden dava açabilme hakkı saklı kalmak üzere; dava dilekçesinin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3. ve 5. maddelerine uygun olmadığı gerekçesiyle reddine karar vermiştir.

5. Davacı vekili, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 102. maddesine istinaden 12/07/2024 tarih ve E-89509655-206.16.01-98225919 sayılı 160.974 TL tutarlı ödeme emrinin iptali istemiyle dava dilekçesini yenilemiştir.

6. Afyonkarahisar İdare Mahkemesi 10/02/2025 tarih ve E.2025/88, K.2025/91 sayılı kararı ile, dava dilekçesindeki tarih ve sayıyla uyumlu ödeme emrinin dava dilekçesi ekine eklenerek dilekçe ile yeniden dava açabilme hakkı saklı kalmak üzere; dava dilekçesinin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3. ve 5. maddelerine uygun olmadığı gerekçesiyle reddine karar vermiştir.

7. Davacı, bu kez, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 102. maddesinin (e) bendinin 1. alt bendine istinaden 12/07/2024 tarih ve E-89509655-206.16.01-98225937 sayılı 160.974 TL tutarlı ödeme emrinin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

8. **Afyonkarahisar İdare Mahkemesi 17/14/2025 tarih ve E.2025/449 sayılı kararı** ile, görevli mahkemenin iş mahkemesi olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyalarının Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dava dosyasının incelenmesinden, davacı İ. T. Y. S. T. İ. V. T. A. Ş. tarafından, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 102.maddesinin (e) bendinin 1. alt bendine istinaden düzenlenen 12/07/2024 tarihli ve E-89509655-206.16.01-98225937 sayılı 160.974,00-TL tutarlı ödeme emrinin iptali istemiyle ilk olarak 26.07.2024 tarihinde Afyonkarahisar 2. İş Mahkemesinde dava açıldığı, söz konusu davada Afyonkarahisar 2. İş Mahkemesinin 01.08.2024 tarihli, E:2024/273, K:2024/279 sayılı Kararı ile idari yargının görevli olduğundan bahisle "Görevsizlik Kararı " verildiği ve söz konusu kararın istinaf edilmeksizin 29.08.2024 tarihinde kesinleştiği, bunun üzerine İlk olarak 19.09.2024 tarihinde Mahkememizde açılan davada, E:2024/1092, K:2024/699 sayılı dosyada verilen dilekçe ret kararı üzerine yenilenen davada, yine Mahkememizin E:2024/1318, K: 2024/997 sayılı dilekçe ret kararı üzerine davacı tarafından 20.01.2025 tarihinde açılan E:2025/88, K:2025/91 sayılı sayılı dosyada verilen dilekçe ret kararı üzerine davacı tarafından bakılan dosyada 12/07/2024 tarihli ve E-89509655-206.16.01-98225937 sayılı 160.974,00-TL tutarlı ödeme emrinin iptalinin istenildiği anlaşılmıştır.*
>
> *Olayda, yukarıdaki mevzuat hükümlerinin incelenmesinden 5510 sayılı Kanunu'nun 88.maddesinde; "...Kurumun prim ve diğer alacaklarının tahsilinde, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usûlü Hakkında Kanunun uygulamasından doğacak uyuşmazlıkların*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden smycuYh - 1Rk2yTh - QeHefDh - pBUOkg= ile erişebilirsin

çözümlenmesinde Kurumun alacaklı biriminin bulunduğu yer iş mahkemesi yetkilidir." hükmünün açık olduğu ve dava konusu işlemin 12/07/2024 tarihli ve E-89509655-206.16.01-98225937 sayılı 160.974,00-TL tutarlı ödeme emri olduğu dikkate alındığında görevli mahkemenin iş mahkemesi olduğu sonucuna varılmıştır..."

9. Afyonkarahisar İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca dava dosyası Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiş, adli yargı dosyası ise Mahkememizce mahallinden temin edilmiştir.

IV. İLGİLİ HUKUK

10. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun *"Prim belgeleri ve işyeri kayıtları"* başlıklı 86. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"...(Değişik birinci fıkra: 15/7/2016-6728/48 md.)
İşveren, işyeri sahipleri; işyeri defter, kayıt ve belgelerini ilgili olduğu yılı takip eden yıl başından başlamak üzere on yıl süreyle, kamu idareleri otuz yıl süreyle, tasfiye ve iflâs idaresi memurları ise görevleri süresince, saklamak ve Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilen memurlarınca istenilmesi halinde onbeş gün içinde ibraz etmek zorundadır.
...
Bu maddede belirtilen yükümlülüklerin yerine getirilmemesi halinde, 102 nci maddeye göre işlem yapılır.
..."

11. 5510 sayılı Kanun'un "*Primlerin ödenmesi"* başlıklı 88. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"(Değişik: 17/4/2008-5754/52 md.)
...
Kurumun süresi içinde ödenmeyen prim ve diğer alacaklarının tahsilinde, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usûlü Hakkında Kanunun 51 inci, 102 nci ve 106 ncı maddeleri hariç, diğer maddeleri uygulanır. Kurum, 6183 sayılı Kanunun uygulanmasında Maliye Bakanlığı ile diğer kamu kurum ve kuruluşları ve mercilere verilen yetkileri kullanır. (Ek cümle: 18/5/2017-7020/16 md.) Cumhurbaşkanı, Kurumun 6183 sayılı Kanuna göre takip edilen alacakları için anılan Kanunun 48/A maddesini; en az üç yıl süreyle prim yükümlüsü olup son üç yıl içerisinde verilmesi gereken bildirgeleri kanuni sürelerinde vermiş olanlardan başvuru tarihi itibarıyla vadesi bir yılı geçmemiş borcunu borç ödemede hüsnüniyet sahibi olmasına rağmen ödeyememiş olanlar hakkında uygulatmaya ve uyumlu prim borçlularını belirlemeye yetkilidir. **(Ek** *cümleler: 28/11/2017-7061/87 md.) 6183 sayılı Kanunun 23 üncü maddesine göre Maliye Bakanlığına bağlı tahsil dairelerince reddiyat yapılması durumunda anılan maddenin birinci fıkrasına göre yapılacak mahsuptan sonra Kurumun prim ve diğer alacaklarından muaccel olanlara mahsup yapılır. Kurumun tahsil ettiği prim ve diğer alacaklardan reddi icap edenler, istihkak sahiplerinin Kuruma olan muaccel borçlarına mahsubundan sonra Maliye Bakanlığına bağlı tahsil dairelerine olan muaccel borçlara mahsup edilmek üzere reddolunur. Bu suretle yapılan ödemelerde, reddedilen tutarın Kuruma ve/veya alacaklı tahsil dairesinin hesabına geçtiği tarihte ödeme yapılmış sayılır. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığı ile Kurum tarafından müştereken belirlenir.*
Kurum, 6183 sayılı Kanun kapsamında takip edilen alacakları hariç olmak üzere her türlü alacağın teminatını teşkil etmek üzere Yeni Türk Lirası ve/veya yabancı para birimi üzerinden ticari işletme, taşınır ve/veya taşınmaz rehni dahil olmak üzere her türlü teminat almaya yetkilidir.
Kurumun 6183 sayılı Kanun kapsamında takip edilen prim ve diğer alacakları amme alacağı niteliğinde olup, imtiyazlı alacaktır. Kurumun taraf olduğu her türlü dava ve icra takiplerinin kısmen veya tamamen aleyhe neticelenmesi halinde 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununda yazılı tazminat ve cezalar Kurum hakkında uygulanmaz.
Kurumun prim ve diğer alacaklarının tahsilinde, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden smycuYh - 1Rk2yTh - QeHefDh - pBUOkg= ile erişebilirsin

Usûlü Hakkında Kanunun uygulamasından doğacak uyuşmazlıkların çözümlenmesinde Kurumun alacaklı biriminin bulunduğu yer iş mahkemesi yetkilidir. Yetkili iş mahkemesine başvurulması alacakların takip ve tahsilini durdurmaz.

...

(Ek fıkra: 10/9/2014-6552/52 md.) Sigortalılar ile tüzel kişilerin kasıt, kusur, hata veya yanıltıcı beyanından kaynaklanmaması şartıyla, sigortalılarca ödenen prim ve prime ilişkin borcun noksan tahakkuk ettirildiğinin Kurumca sonradan tespit edilmesi hâlinde tespit edilen fark prime ilişkin borç aslına, tebliğ tarihinden itibaren 89 uncu maddenin ikinci fıkrasına göre gecikme cezası ve gecikme zammı uygulanır.

..."

12. 5510 sayılı Kanun'un *"Uyuşmazlıkların çözüm yeri"* başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."

13. 5510 sayılı Kanun'un *"Kurumca verilecek idarî para cezaları"* başlıklı 102. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"(Değişik: 17/4/2008-5754/60 md.)

Kurumca dayanağı belirtilmek suretiyle diğer kanunlarda aşağıda belirtilen fiiller için idari para cezası öngörülmüş olsa dahi ayrıca bu Kanunun;

...

e) 86 ncı maddesinin ikinci fıkrasındaki yükümlülüğü Kurumca yapılan yazılı ihtara rağmen onbeş gün içinde mücbir sebep olmaksızın tam olarak yerine getirmeyenlere;

...

4) Tutmakla yükümlü bulunulan defter ve belgelerin ibraz edilmemesi nedeniyle verilmesi gereken ceza tutarını aşmamak kaydıyla; defter ve belgelerin tümünü verilen süre içinde ibraz etmekle birlikte; kanunî tasdik süresi geçtikten sonra tasdik ettirilmiş olan defterlerin tasdik tarihinden önceki kısmı, işçilikle ilgili giderlerin işlenmemiş olduğu tespit edilen defterler, sigorta primleri hesabına esas tutulan kazançların kesin olarak tespitine imkân vermeyecek şekilde usulsüz veya noksan tutulmuş defterler, herhangi bir ay için sigorta primleri hesabına esas tutulması gereken kazançların ve kazançlarla ilgili ödemelerin (sigorta primine esas kazancın ödemeye bağlı olduğu durumlar dahil) o ayın dahil bulunduğu hesap dönemine ait defterlere işlenmemiş olması halinde, o aya ait defter kayıtları geçerli sayılmaz ve bu geçersizlik hallerinin gerçekleştiği her bir takvim ayı için, aylık asgari ücretin yarısı tutarında; kullanılmaya başlanmadan önce tasdik ettirilmesi zorunlu olduğu halde tasdiksiz tutulmuş olan defterler geçerli sayılmaz ve tutmakla yükümlü bulunulan defter türü dikkate alınarak bu bendin (1) ve (2) numaralı alt bentlerine göre; Vergi Usûl Kanunu gereğince bilanço esasına göre defter tutulması gerekirken işletme hesabı esasına göre tutulmuş defterler geçerli sayılmaz ve bu bendin (1) numaralı alt bendine göre,

...

idari para cezası uygulanır. İbraz süresi geçirildikten sonra incelemeye sunulan ve tümünün veya bir bölümünün geçersiz olduğu tespit edilen defter ve belgeler yönünden, ayrıca geçersizlik fiilleri için idari para cezası uygulanmaz, sadece tutulan defter türü dikkate alınarak bu bendin (1), (2) ve (3) numaralı alt bentlerine göre idari para cezası uygulanır.

...

İdarî para cezaları ilgiliye tebliğ ile tahakkuk eder. Tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde Kuruma ya da Kurumun ilgili hesaplarına yatırılır veya aynı süre içinde Kuruma itiraz edilebilir. İtiraz takibi durdurur. Kurumca itirazı reddedilenler, kararın kendilerine tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde yetkili idare mahkemesine başvurabilirler. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde, idari para cezası kesinleşir.

İdarî para cezalarının, Kuruma itiraz edilmeden veya yargı yoluna başvurulmadan önce tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde peşin ödenmesi halinde, bunun dörtte üçü tahsil edilir. Peşin ödeme idari para cezasına karşı yargı yoluna başvurma hakkını etkilemez. (İptal üçüncü

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden smycuYh - 1Rk2yTh - QeHefDh - pBUOkg= ile erişebilirsin

cümle: Anayasa Mahkemesi'nin 28/11/2013 tarihli ve E.: 2013/40, K.: 2013/139 sayılı Kararı ile.) (…)

Mahkemeye başvurulması idari para cezasının takip ve tahsilini durdurmaz. Tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde ödenmeyen idari para cezaları, 89 uncu madde hükmü gereğince hesaplanacak gecikme cezası ve gecikme zammı ile birlikte tahsil edilir ..."

14. 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumuna İlişkin Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun'un *"Çeşitli Mali Hükümler"* başlıklı 37. maddesinin üçüncü fıkrası şöyledir:

"Süresi içinde ödenmeyen sosyal sigorta ve genel sağlık sigortası primleri, işsizlik sigortası primleri, idarî para cezaları, gecikme zamları, katılım payları Kurum alacağına dönüşür ve bu alacakların tahsilinde, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci, 102 nci ve 106 ncı maddeleri hariç diğer maddeleri uygulanır."

V. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

15. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/09/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, 12/07/2024 tarih ve E-89509655-206.16.01-98225937 sayılı ödeme emrinin iptaline ilişkin idari yargı dosyasının Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği görülmekte ise de, Mahkememizce adli yargı dosyasının mahkemesinden temin edildiği ve sonuçta usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

16. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

17. Dava, davacının işyerine ait defter, kayıt ve belgelerin süresinde incelemeye ibraz edilmediği gerekçesiyle, 5510 sayılı Kanun'un 102. maddesi uyarınca uygulanan idari para cezasının kesinleşmesinin ardından, davacı adına düzenlenen ödeme emrinin iptali isteminden ibarettir.

18. Dava dosyasının incelenmesinden, Afyonkarahisar Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünün 21/08/2023 tarih ve ....79119870 sayılı yazısı ile davacı İ. T. Y. S. T. İ. V. T. A. Ş.ne 01/01/2019-31/12/2019 dönemine ait defter ve belgelerin inceleneceği, bu nedenle yazıda belirtilen defter ve belgelerin yazının alındığı tarihten itibaren 15 gün içinde aşağıda belirtilen görev adresine teslim edilmesi, incelemeye elverişli koşulların bulunması ve onbeş günlük süre içinde dilekçe ile bildirilmesi halinde defter ve belgelerin işyerinin merkezinde incelenmesinin mümkün olduğu, aksi halde 5510 sayılı Kanun'un 102. maddesinin (e) fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanacağının bildirildiği; Afyonkarahisar Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünün 09/02/2024 tarih ve ....89790584 sayılı yazısı ile söz konusu şirkete, 5510 sayılı Kanun'un 102. maddesinin (e) fıkrasına göre işyerine ait defter, kayıt ve belgelerin onbeş gün içinde mücbir sebep olmaksızın tam olarak

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden smycuYh - 1Rk2yTh - QeHefDh - pBUOkg= ile erişebilirsin

incelemeye ibraz edilmemesi nedeniyle 160.974 TL tutarında idari para cezası uygulandığı belirtilmiş ve 12/07/2024 tarih ve ...98225937 sayılı yazı ile 2024/12875 icra takip numaralı 160.974 TL asıl, 40.115,34 TL gecikme zammı ve cezası ile toplam 201.098,34 TL tutarlı ödeme emri tebliğ olunduğu anlaşılmıştır.

19. Somut olay ve mevzuat hükümleri birlikte irdelendiğinde; 5510 sayılı Kanun'un 102. maddesi uyarınca uygulanan idari para cezasının dava tarihi itibarıyla kesinleşip tahsil aşamasına geçildiği görülmüş, aynı Kanun'un 88. maddesinde Kurumun idari para cezaları dahil tüm kesinleşmiş alacaklarının tahsiline yönelik 6183 sayılı Kanun'un uygulamasından doğacak uyuşmazlıkların çözümlenmesinde iş mahkemelerinin görevli olduğu düzenlenmiştir.

20. Bu düzenlemelere göre, dava konusu idari para cezasının tahsili maksadıyla düzenlenen ödeme emrine ilişkin olarak, 6183 sayılı Kanun'un uygulamasından doğan bir uyuşmazlık bulunduğu ve açılan davanın 5510 sayılı Kanun'un 88. maddesi gereğince iş mahkemesinde görülmesi ve çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Afyonkarahisar İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Afyonkarahisar 2. İş Mahkemesinin 01/08/2024 tarih ve E.2024/273, K.2024/279 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

VI . HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Afyonkarahisar İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Afyonkarahisar 2. İş Mahkemesinin 01/08/2024 tarih ve E.2024/273, K.2024/279 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

22/09/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden smycuYh - 1Rk2yTh - QeHefDh - pBUOkg= ile erişebilirsin