T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/306
KARAR NO : 2025/387
KARAR TR : 16/06/2025

ÖZET: Hüküm uyuşmazlığının varlığı için 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen *"1 nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş kararlar"* koşulunu taşımayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Hüküm Uyuşmazlığının Giderilmesi İsteminde Bulunan ve Mersin 1. Vergi Mahkemesinde Davalı Yanında Müdahil Olan : A.A
Karşı Taraf-Mersin 1. Vergi Mahkemesinde Davalı-Mersin 1. Ağır Ceza Mahkemesinde Katılan: Ticaret Bakanlığı adına Mersin Akaryakıt Müdürlüğü
Vekili : Av. V.B
Mersin 1. Vergi Mahkemesinde Davacı-Mersin 1.Ağır Ceza Mahkemesinde Malen Sorumlu : ... ... Anonim Şirketi
Vekili : Av. Ezgi ORUÇ

I. UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNDEN İSTEK

1.Mersin 1. Vergi Mahkemesinde davalı yanında müdahil olan A.A tarafından, ... Anonim Şirketi adına tescilli 30/04/2018 tarihli serbest dolaşıma giriş beyanname muhteviyatı eşyalarla ilgili olarak yapılan analiz sonucu beyan edilenden farklı bir GTİP çıktığından bahisle Mersin Akaryakıt Gümrük Müdürlüğünce alınan 24/07/2018 tarih ve 18330600CK000046 sayılı ceza kararına vaki itirazın reddine ilişkin Orta Akdeniz Gümrük ve Ticaret Bölge Müdürlüğünün 17/08/2018 tarih ve 18330000IT000124 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada, Mersin 1. Vergi Mahkemesinin 30/05/2019 tarih ve E.2018/866, K.2019/519 sayılı kararı ile, dava konusu işlemin iptaline karar verildiğini ve kararın kesinleştiğini, bu kapsamda olan Adana Bölge Adliye Mahkemesi 17. Ceza Dairesinin 28/12/2021 tarih ve E.2021/971, K.2021/2835 sayılı kararı arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin imkansız hale geldiğini iddia ederek; söz konusu kararlar arasındaki hüküm uyuşmazlığını kesinleşen idari yargı kararının kaldırılması ve adli yargı kararının benimsenmesi suretiyle giderilmesi istemiyle Mersin 1. Vergi Mahkemesine başvuruda bulunmuştur.

2. Başvuranın, hüküm uyuşmazlığı oluştuğunu ileri sürdüğü Adana Bölge Adliye Mahkemesi 17. Ceza Dairesinin E.2021/971 sayılı dosyası, Mersin 1. Vergi Mahkemesi tarafından mahkemesinden talep edilmiş, mahkemenin 30/04/2025 tarihli cevabi yazısı ile *"dosyanın Yargıtay'a gönderilmiş olduğu anlaşıldığından temyiz formunun yazı ekinde gönderildiğinin"* bildirilmesi üzerine, UYAP sistemi üzerinden inceleme yapılmıştır. Adana Bölge Adliye Mahkemesi 17. Ceza Dairesinin E.2021/971 sayılı dosyasına ilişkin kararlar şöyledir:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0bCynkS - Aqb52mn - q0kPhTi - FcUz1s= ile erişebilirsin

II. DAVA SÜRECİ

1.Karar:

3. **Mersin 1. Ağır Ceza Mahkemesi 22/10/2020 tarih ve E.2019/305, K.2020/289 sayılı kararı** ile, kaçakçılık suçunun meslek ve sanatın sağladığı kolaylıklardan yararlanarak işlenmesi; resmi belgede sahtecilik; izin alınmadan akaryakıt haricinde kalan petrol ürünlerinden satışa arzetme, bulundurma, satın alma, taşıma, saklama; kamu görevlisinin resmi belgede sahteciliği suçunda, bir kısım sanıklar hakkında beraat bir kısım sanıklar hakkında ise mahkumiyet kararı vermiş, bu karar istinaf edilmiştir.

4. **Adana Bölge Adliye Mahkemesi 17. Ceza Dairesi 28/12/2021 tarih ve E.2021/971, K.2021/2835 sayılı kararı** ile, istinaf başvurusunun esastan reddine karar vermiş bu karar temyiz aşamasında olduğundan kesinleşmemiştir.

2.Karar:

5. **Mersin 1. Vergi Mahkemesi 30/05/2019 tarih ve E.2018/866, K.2019/513 sayılı kararı** ile, davanın kabulüne, dava konusu Mersin Akaryakıt Gümrük Müdürlüğü'nce alınan 24/07/2018 tarih ve 18330600CK000046 sayılı ceza kararına vaki itirazın reddine ilişkin Orta Akdeniz Gümrük ve Ticaret Bölge Müdürlüğü'nün 17/08/2018 tarih ve 18330000IT000124 sayılı işleminin iptaline karar vermiş, kararın istinaf edilmesi üzerine, Konya Bölge İdare Mahkemesi 3. Vergi Dava Dairesi 11/12/2019 tarih ve E.2019/742, K.2019/1452 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun reddine karar vermiş, bu kararın temyiz edilmesi üzerine Danıştay 7. Dairesi 01/03/2023 tarih ve E.2020/1156, K.2023/1203 sayılı kararı ile temyiz isteminin reddine karar vermiş ve karar kesinleşmiştir.

6. Bu defa, Mersin 1. Vergi Mahkemesinde davalı yanında müdahil olan A.A tarafından, Adana Bölge Adliye Mahkemesi 17. Ceza Dairesinin 28/12/2021 tarih ve E.2021/971, K.2021/2835 sayılı kararı ile Mersin 1. Vergi Mahkemesinin 30/05/2019 tarih ve E.2018/866, K.2019/519 sayılı kararı arasındaki hüküm uyuşmazlığının, kesinleşen idari yargı kararının kaldırılması ve adli yargı kararının benimsenmesi suretiyle giderilmesi amacıyla, dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesi istemiyle, Mersin 1. Vergi Mahkemesine başvuruda bulunmuştur.

3. Karar:

7. Mersin 1. Vergi Mahkemesi 30/01/2024 tarih ve E.2024/102, K.2024/99 sayılı kararı ile, davanın tarafı olmayan müdahilin tek başına hükmün icrasını isteyemeyeceği, temyiz, karar düzeltme, yargılamanın yenilenmesi ve hüküm uyuşmazlığının giderilmesi gibi kanun yollarına başvuramayacağı, davalı idare yanında müdahil olan başvurucunun hüküm uyuşmazlığının giderilmesini istemek noktasında ehliyetli olduğu gerekçesiyle, müdahilin hüküm uyuşmazlığının giderilmesi isteminin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin (1-b) bendi uyarınca ehliyet yönünden reddine karar vermiş, kararın istinaf edilmesi üzerine, Adana Bölge İdare Mahkemesi 2. Vergi Dava Dairesi 15/05/2024 tarih ve E.2024/737, K.2024/817 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun reddine karar vermiş, bu karar temyiz edilmiştir.

8. Danıştay 7. Dairesi 06/11/2024 tarih ve E.2020/2798, K.2024/4455 sayılı kararı ile, davalı idare yanında davaya katılan müdahil tarafından, 15/09/2023 havale **tarihli,** Uyuşmazlık

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0bCynkS - Aqb52mn - q0kPhTi - FcUz1s= ile erişebilirsin

Mahkemesine gönderilmek üzere Mersin 1. Vergi Mahkemesine hitaben sunulan dilekçe ile *"adli ve idari yargı yerleri arasında doğan hüküm uyuşmazlığının kesinleşen idari yargı kararının kaldırılması ve kesinleşen adli yargı kararının benimsenmesi suretiyle giderilmesi"* talebini içermesi, söz konusu talebin, adli ve idari yargı yerleri arasında doğduğu ileri sürülen hüküm uyuşmazlığının çözümüne yönelik olduğunda kuşku bulunmaması, hüküm uyuşmazlığını çözüm ve başvuruda bulunan müdahilin ehliyetli olup olmadığı gibi ilk inceleme konularını değerlendirme ve karara bağlama görev ve yetkisinin Uyuşmazlık Mahkemesinde olması nedeniyle, Vergi Mahkemesinin görev ve yetkisini aşarak, müdahilin hüküm uyuşmazlığına başvuru yetkisinin bulunmadığı gerekçesi ile ehliyet yönünden reddine ilişkin kararında ve bu karara karşı yapılan istinaf başvurusunun reddine dair kararda hukuki isabet görülmediğinden, temyize konu vergi dava dairesi kararının bozulmasına karar vermiştir.

9. Adana Bölge İdare Mahkemesi 2. Vergi Dava Dairesi 30/01/2025 tarih ve E.2025/79, K.2025/158 sayılı kararı ile, istinaf başvurusunun kabulüne, hüküm uyuşmazlığını çözüm ve başvuruda bulunan müdahilin ehliyetli olup olmadığı gibi ilk inceleme konularını değerlendirme ve karara bağlama görev ve yetkisinin, Uyuşmazlık Mahkemesinde olması nedeniyle, Vergi Mahkemesinin görev ve yetkisini aşarak, müdahilin hüküm uyuşmazlığına başvuru yetkisinin bulunmadığı gerekçesi ile ehliyet yönünden reddine ilişkin kararında hukuki isabet görülmediğinden, dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmek üzere Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

10. Mersin 1. Vergi Mahkemesi 05/05/2025 tarih ve E.2025/193, K.2025/615 sayılı kararı ile, ortada her iki mahkeme kararı arasında hüküm uyuşmazlığı bulunduğu iddia edilerek hüküm uyuşmazlığı çıkartılması talep edildiğinden, konunun görüm ve çözümü Uyuşmazlık Mahkemesinin görev ve yetkisine girdiğinden, mahkemenin dava dosyasının ve Adana Bölge Adliye Mahkemesi 17. Ceza Dairesinin yazı ekinde gönderilen Yargıtay temyiz formunun Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermiş ve dosya Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

II. İLGİLİ HUKUK

11. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlığını taşıyan 1. maddesinin ilk fıkrası şöyledir:

> *"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir."*

12. 2247 sayılı Kanun'un *"Yargı merciince yapılacak işlemler"* başlıklı 15. maddesi şöyledir:

> *"(Değişik: 23/7/2008-5791/6 md.)*
> *Olumsuz görev uyuşmazlıklarında dava dosyaları, son görevsizlik kararını veren yargı merciince, bu kararın kesinleşmesinden sonra taraflardan birinin istemi üzerine, ilk görevsizlik kararını veren yargı merciine ait dava dosyası da temin edilerek Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir ve görevli yargı merciinin belirlenmesi istenir."*

13. 2247 sayılı Kanun'un *"Uyuşmazlık Mahkemesince yapılacak işlemler"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

> *"(Değişik: 21/1/1982 - 2592/5 md.)*
> *Uyuşmazlık Mahkemesi, olumsuz görev uyuşmazlığı ile ilgili dosyaların ilk incelemesi*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0bCynkS - Aqb52mn - q0kPhTi - FcUz1s= ile erişebilirsin

sırasında ve gerekli gördüğü hallerde ilgili Başsavcıların görüşünü de alarak, görevli yargı merciini belirten kararını verir."

14. 2247 sayılı Kanun'un 3. Bölümünde, *"Hüküm Uyuşmazlığı"* üst başlığı altındaki 24. maddesi şöyledir:

"(Değişik birinci fıkra: 21/1/1982 - 2592/7 md.) 1 nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı kabul edilir.

(Mülga ikinci fıkra: **2/7/2018***– KHK-703/183 md.)*

İlgili kişi veya makam Uyuşmazlık Mahkemesine başvurarak hüküm uyuşmazlığının giderilmesini istiyebilir. Bu halde olumsuz görev uyuşmazlığının çıkarılması ile ilgili 15 ve 16 ncı maddelerdeki usul kuralları uygulanır."

15. 2247 sayılı Kanun'un "*Hüküm uyuşmazlıklarında uygulanacak inceleme kuralları"* başlıklı 25. maddesi şöyledir:

" Hüküm uyuşmazlıklarında Uyuşmazlık Mahkemesi, Danıştay Yargılama usulünün bu kanuna aykırı olmayan hükümlerini uygulamak suretiyle anlaşmazlığın esasını da karara bağlar.

(Mülga ikinci fıkra: 2/7/2018 – KHK-703/183 md.)

Uyuşmazlık Mahkemesi hüküm uyuşmazlıklarını dosya üzerinde inceleyerek karara bağlar. Gerekli gördüğü hallerde veya istek üzerine tarafları dinleyebilir."

16. 2247 sayılı Kanun'un "*İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemlerireddeder."

III. İNCELEME VE GEREKÇE

17. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/06/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hakim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

18. 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının ortaya çıkabilmesi için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,
b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,
c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,
d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,
e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

19. Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen kararların incelenmesinden; vergi mahkemesince verilen kararın derecattan geçerek kesinleştiği ancak hüküm uyuşmazlığı oluştuğu

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0bCynkS - Aqb52mn - q0kPhTi - FcUz1s= ile erişebilirsin

iddia olunan Adana Bölge Adliye Mahkemesi 17. Ceza Dairesinin 28/12/2021 tarih ve E.2021/971, K.2021/2835 sayılı kararının temyiz aşamasında olduğu ve dosyanın kül halinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği için henüz kesinleşmediği, bu kapsamda var olduğu ileri sürülen uyuşmazlığın, Uyuşmazlık Mahkemesince giderilmesinin yasal olarak mümkün olmadığı anlaşılmıştır.

20. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, hüküm uyuşmazlığının varlığı için 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen *"1 nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş kararlar"* koşulunu taşımayan başvurunun reddi gerekmiştir.

IV. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen *"1 nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş kararlar"* koşulunu taşımayan BAŞVURUNUN REDDİNE,

16/06/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0bCynkS - Aqb52mn - q0kPhTi - FcUz1s= ile erişebilirsin