T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/31
KARAR NO : 2025/95
KARAR TR : 03/02/2025

ÖZET: 2247 sayılı Kanun'un 14. ve 19. maddelerinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Y. B.
Vekili : Av. H. B.
Davalı : Keçiören Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. E. Ç., Av. S. Y.

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili, Keçiören Belediye **Başkanlığında**sözleşmeli teknisyen olarak görev yapmakta iken müvekkilinin iş akdinin haksız olarak feshedildiğini belirterek; iş akdinin feshinin geçersizliğinin tespiti, eski işine iadesi, mahkeme kararı kesinleşinceye kadar geçecek süre için 6 aylık süreye ilişkin ücret ve bir yıllık ikramiyeler ile diğer hakların verilmesi, işe iade kararına davalı idarenin uymaması halinde 8 aya kadar ücreti tutarında maaşının iş akdinin fesih tarihinden itibaren bankalarca mevduata uygulanan en yüksek faiziyle tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. Ankara 2. İdare Mahkemesi 09/09/2021 tarih ve E.2021/1683, K.2021/1339 sayılı kararı ile, İş Kanunu hükümleri gereğince uyuşmazlıkta iş mahkemelerinin görevli olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir.

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. Ankara 66. İş Mahkemesi 24/03/2022 tarih ve E.2021/799, K.2022/413 sayılı kararı ile, davanın kabulüne karar vermiş; bu karara karşı davacı tarafça istinaf yoluna başvurulmuştur.

5. **Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 5. Hukuk Dairesi 01/11/2022 tarih ve E.2022/1934, K.2022/3983 sayılı kararı** ile, dava konusu uyuşmazlıkta yargı yolu bakımından idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle istinaf başvurusunun esastan kabulüne, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve davanın usulden reddine kesin olarak karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"... 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 49/3 maddesi kapsamında çalışanlarla yapılan sözleşmelerin iş sözleşmesi olmadığı, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi uyarınca bu şekilde çalıştırılan kişilerin sözleşmeli personel olacağı ve işçi sayılmayacakları ve çalıştıkları kurumla arasında çıkan uyuşmazlıklarda idari yargının*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden vbgyUA/ - zTfcWvY - hbBkKqw - OLs20s= ile erişebilirsin

görevli olacağı açıktır.

Dosya içeriğine göre davacı ile davalı Belediye Başkanlığı arasında 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 49. Maddesi uyarınca tam zamanlı sözleşme imzalandığı, davacının bu kapsamda çalışırken, sözleşmesinin feshi üzerine, davacının iş bu davayı açtığı anlaşılmaktadır. Somut uyuşmazlıkta davacı ile davalı kurum arasında 4857 sayılı İş Kanunu kapsamında hizmet akdi bulunmadığı, davacının 5393 sayılı ve 657 sayılı yasalar kapsamında sözleşmeli personel olarak çalıştığı ve statü hukukuna tabi olduğu, uyuşmazlığın idari yargı yerinde görülmesi gerektiği anlaşıldığından (aynı yönde Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 05.07.2010 tarih, 2010/21286 Esas, 2010/21290 Karar sayılı kararı, 9. Hukuk Dairesinin 05.12.2013 tarih, 2013/8474 Esas, 2013/32038 Karar sayılı kararı), mahkemece 6100 Sayılı Kanun'un 114/1-b, 115/2 maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava şartı noksanlığından davanın usulden reddine karar verilmesi gerekirken davanın esası hakkında karar verilmesi hatalı olmuştur..."

6. Davacı vekili, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesindeki yola başvurmaksızın, idari yargı yerinde ikinci kez aynı istemle dava açmıştır.

C. İdari Yargıda (İkinci Kez)

7. Ankara 18. İdare Mahkemesi 30/11/2022 tarih ve E.2022/2500, K.2022/2875 sayılı kararı ile, *"davacının dava dilekçesinde talep ettiği hususlarla ilgili olarak ilk önce Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 2021/1683 esas sayılı dosyasında dava açıldığı, anılan Mahkemenin 09.09.2021 tarih ve E:2021/1683 K:2021/1339 sayılı kararı ile davanın adli yargının görev alanına girdiğinden bahisle davanın görev yönünden reddine karar verildiği, anılan kararın istinaf edilmeden kesinleştiği gözetildiğinde, maddi anlamda kesinleşmiş olan bu karara karşın tarafları, konusu ve sebepleri aynı olan ikinci bir dava açıldığı bu haliyle bakılan bu davanın kesin hüküm nedeniyle davanın esasının incelenmesine olanak bulunmadığı"* gerekçesiyle, davanın incelenmeksizin reddine karar vermiş; bu karara karşı yapılan istinaf başvurusu Ankara Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 17/10/2023 tarih ve E.2023/878, K.2023/3767 sayılı kararı ile esastan reddedilmiş; bu karara karşı yapılan temyiz başvurusu ise Danıştay 12. Dairesinin 13/02/2024 tarih ve E.2024/2024/252, K.2024/577 sayılı kararı ile *"Bölge İdare Mahkemesince, Bölge Adliye Mahkemesinin, İş Mahkemesi kararını kaldırarak davanın görev yönünden reddine kesin olarak karar verilmesi üzerine süresi içerisinde görevli yargı yerine başvurulup başvurulmadığı hususu da incelenmek suretiyle bir karar verilmesi gerektiği"* gerekçesiyle kabul edilerek kararın bozulmasına kesin olarak karar vermiş, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi de 30/10/2024 tarih ve E.2024/2805, K.2024/3414 sayılı kararı ile bozma kararına uyarak ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve mahkemesine iadesine kesin olarak karar vermiştir.

8. **Ankara 18. İdare Mahkemesi 25/12/2024 tarih ve E.2024/1972 sayılı kararı** ile, *"davanın adli yargının görev alanına girdiği sonucuna varıldığı"* gerekçesiyle, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyalarının Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir.

9. Ankara 18. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden vbgyUA/ - zTfcWvY - hbBkKqw - OLs20s= ile erişebilirsin

III. İLGİLİ HUKUK

10. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevleri"* başlıklı 1. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

> *"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir."*

11. 2247 sayılı Kanun'un *"Olumsuz görev uyuşmazlığı"* başlıklı 14. maddesi şöyledir:

> *"Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.*
>
> *Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (…) ileri sürülebilir."*

12. 2247 sayılı Kanun'un "*Yargı merciince yapılacak işlemler"* başlıklı 15. maddesi şöyledir:

> *"Olumsuz görev uyuşmazlıklarında dava dosyaları, son görevsizlik kararını veren yargı merciince, bu kararın kesinleşmesinden sonra (…) (2) taraflardan birinin istemi üzerine, ilk görevsizlik kararını veren yargı merciine ait dava dosyası da temin edilerek Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir ve görevli yargı merciinin belirlenmesi istenir."* kuralı getirilmiştir.

13. 2247 sayılı Kanun'un *"Yargı merciilerinin Uyuşmazlık Mahkemesine başvurmaları"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

> *"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.*
>
> *(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir."*

14. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

> *"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."*

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

İlk İnceleme

15. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/02/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Murat UÇUR'un, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden vbgyUA/ - zTfcWvY - hbBkKqw - OLs20s= ile erişebilirsin

16. Yukarıda anılan mevzuat hükümlerine göre; 2247 sayılı Kanun'un 14. veya 19. maddeleri kapsamında Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulabilmesi için, adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekmektedir.

17. Dosyaların incelenmesinden; ilk olarak verilen idari yargı yerinin görevsizlik kararının kesinleşmesinden sonra adli yargı yerinde açılan davada verilen görevsizlik kararı üzerine 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesi kapsamında olumsuz görev uyuşmazlığının çözümü yönünde davanın taraflarınca bir başvuruda bulunulmadığı, idari yargı yerinde dava konusu olayla ilgili daha evvel verilmiş kesinleşmiş görevsizlik kararına rağmen açılan davada da, aynı Kanun'un 19. maddesi uyarınca başvuruda bulunulduğu anlaşılmıştır.

18. Bu duruma göre, olumsuz görev uyuşmazlığının doğmasına neden olan adli yargı yerinin görevsizlik kararının kesinleşmesi sonrasında davanın taraflarınca uyuşmazlığın giderilmesi istemli başvurunun yapılmadığı, idari yargı yerinde açılan ikinci davada mahkemenin isabetli olduğu anlaşılan *"davanın incelenmeksizin reddi"* kararının kaldırılarak ve ilk verilen görevsizlik kararı göz ardı edilerek başvuruda bulunulduğu, bu yöntemin usulüne uygun bir başvuru niteliğinde olmadığı açıktır. Bununla birlikte, Ankara 2. İdare Mahkemesi ile Ankara 66. İş Mahkemesi tarafından verilen görevsizlik kararları arasındaki uyuşmazlığın giderilmesi için davacı tarafça Kanun'un 14. maddesi kapsamında başvuru hakkı saklıdır.

19. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, idari yargı yerinin görevsizlik kararı sonrasında adli yargı yerinde açılan davada verilen görevsizlik kararı üzerine 224 sayılı Kanun'un 14. maddesi gereğince başvuru yapılmamasına karşın, idari yargı yerinde aynı uyuşmazlığa ilişkin açılan davada Ankara 18. İdare Mahkemesince yapılan başvurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan nedenlerle;

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 14. ve 19. maddelerine aykırı olan Ankara 18. İdare Mahkemesinin 25/12/2024 tarih ve E.2024/1972 sayılı BAŞVURUSUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

03/02/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden vbgyUA/ - zTfcWvY - hbBkKqw - OLs20s= ile erişebilirsin