T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO **:** 2025/32
KARAR NO **:** 2025/96
KARAR TR **:** 03/02/2025

ÖZET: Görev uyuşmazlığına konu edilen idari yargı kararı, yargı yolu bakımından bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığından, 2247 sayılı Kanun'un 14.maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı **:** S. I.
Vekili **:** Av.C. A.
Davalı **:** İstanbul Valiliği
Vekili **:** Av. E. B.

I. DAVA KONUSU *OLAY*

1. Davacı vekili, dava dışı S. I.'ın maliki ve müvekkilinin sürücüsü olduğu plaka sayılı araçla ilgili olarak izinsiz yolcu taşıdığı ve tescil edildiği amacın dışında kullanıldığı gerekçesiyle müvekkili hakkında 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/3-a maddesi uyarınca düzenlenen 19/04/2024 tarihli, MB33263129 sayılı ve 32.233 TL tutarlı idari para cezası ile araç hakkında aynı maddenin 4. fıkrasının (a) bendi uyarınca 60 gün süreyle trafikten men edilmesine ilişkin aynı tarihli işlemin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **İstanbul 14. İdare Mahkemesi 26/09/2024 tarih ve E.2024/742, K.2024/1280 sayılı kararı** ile, *"davanın kısmen reddine, kısmen ehliyet yönünden reddine; plaka numaralı aracın 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2/3-(a) maddesi uyarınca (60) gün süre ile trafikten men edilmesine ilişkin 19/04/2024 tarihli işlem yönünden ehliyet yönünden reddine, araç sürücüsü davacı adına 32.233,00-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 19/04/2024 tarih ve MB33263129 sayılı işlem yönünden ise esastan reddine"* karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısımları şöyledir:

> *"...Davanın davacı araç sürücüsüne 32.233,00-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 19/04/2024 tarih ve MB33263129 sayılı işlemin iptali istemi yönünden incelendiğinde;*
>
> *Uyuşmazlıkta, emniyet yetkilileri tarafından yapılan denetimde davacının sürücüsü olduğu araç ile çalışma izni/ruhsatı almadan ticari amaçlı olarak yolcu taşındığının 19/04/2024 tarihli tutanak ile kayıt altına alındığı, tutanakta araçtaki yolcunun Sefaköy'den Balat'a götürülmek üzere 280,00-TL ücret karşılığı alındığının belirtildiği, araçta bulunan yolcunun tutanağı imzaladığı, araç sürücüsünün tutanağı imzalamadığı, bu durumun tutanağa yazıldığı görülmekte olup, dosyadaki mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden yukarıda anılan mevzuat hükümleri uyarınca ilgili belediyeden alınması gereken ruhsat veya izin belgesinin*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Uxy3/xL - VQXaKwx - DHLvuL7 - wlvwRc= ile erişebilirsin

bulunmadığı, ticari amaçla yolcu taşımacılığı yapıldığı görülmektedir.

Bu durumda, dava dışı S. I.'ın maliki olduğu ve davacı tarafından kullanılan aracın çalışma izni/ruhsatı olmaksızın belediye sınırları dâhilinde ticari amaçlı yolcu taşımacılığında kullanıldığı, bu hususun tanzim edilen tutanak ile sabit olduğu anlaşıldığından, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek-2/3-a maddesi uyarınca 32.233,00-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davanın plakalı aracın Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2/3-(a) maddesi uyarınca (60) gün süre ile trafikten men edilmesine ilişkin 19/04/2024 tarihli işlemin iptali istemi yönünden incelendiğinde;

...

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından dava konusu edilen trafikten men işleminin, davacının maliki olmadığı plakalı araç yönünden tesis edildiği görülmektedir.

Bu durumda, davacının maliki olmadığı aracın trafikten men edilmesinin davacının menfaatini etkilemeyeceği ve davacı yönünden hukuki sonuç doğurmasının söz konusu olamayacağı, trafikten men işlemine karşı salt aracın sürücüsü olduğundan bahisle açılan davada davacının sübjektif ehliyetinin bulunmadığı anlaşıldığından, davanın plakalı aracın 60 gün süreyle trafikten men edilmesine ilişkin kısmının ehliyet yönünden reddi gerekmektedir. ..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle adli yargı yerine başvurmuştur.

B. Adli Yargıda

4. **Bakırköy 4. Sulh Ceza Hakimliği 13/11/2024 tarih ve D.İş. 2024/9580 sayılı kararı** ile, mahkemelerinin görevsizliğine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"... Başvuranın idari para cezasının iptalini talep ettiği, trafik idari para cezasına karşı yapılan itirazda görevli merci Sulh Ceza Hakimliği olmakla birlikte, aracın trafikten men edildiği de Emniyet cevabi yazıda belirtildiğinden ve trafikten men işlemlerinin idari yargı yerinde görülmesi gerektiğinden ve 5326 sayılı yasanın 27. maddesine, 5560 sayılı Kanun ile eklenen sekizinci fıkrada ise; "idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği" şeklindeki düzenleme nedeniyle trafik idari para cezasına yapılan itirazın aracın geçici süreyle trafikten men kararı ile birlikte görevli İdare Mahkemesi'nce değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmakla 5326 sayılı yasa 27/8 ve 28/1-b maddesi uyarınca başvurunun REDDİNE ilişkin ... hüküm kurulmuştur...."

5. Davacı vekilinin 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvuruda bulunması üzerine, Bakırköy 4. Sulh Ceza Hakimliğince, adli ve idari yargı dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığına gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Uxy3/xL - VQXaKwx - DHLvuL7 - wlvwRc= ile erişebilirsin

Özel kanun uyarınca hakeme başvurulmasının zorunlu olduğu hallerde, eğer hakemlik görevi hakim tarafından yerine getirilmiş ise bu merci, davanın konusuna göre, yukarıdaki fıkrada yazılı adli veya idari yargı mercilerinden sayılır."

7. 2247 sayılı Kanun'un "*Yargı merciilerinin uyuşmazlık mahkemesine başvurmaları"* başlıklı 14. maddesi şöyledir:

"Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.

Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (…) ileri sürülebilir."

8. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

9. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/02/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Murat UÇUR'un, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

10. Başvurunun esastan incelenebilmesi için, öncelikle 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulların bulunması gerekmektedir.

11. Dava dosyalarının incelenmesinden; adli yargı yerince, yargı yolu bakımından görevsizlik kararı verildiği, idari yargı yerince ise *"davanın idari para cezası kısmının reddine, davanın trafikten men işlemi kısmının ise ehliyet yönünden reddine"* karar verildiği, bu kararın uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevli olduğuna yönelik bulunmadığı, diğer bir anlatımla yargı yolu bakımından bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığı anlaşılmıştır.

12. Görüldüğü üzere, idari yargı yeri kararının, adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığından, idari yargı merciince verilmiş bir görevsizlik kararı bulunduğundan söz edilemeyecektir.

13. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde belirtilen biçimde, adli ve idari yargı yerlerince, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan dava sebebiyle verilmiş ve kesinleşmiş iki ayrı görevsizlik kararı bulunmadığından, olumsuz görev uyuşmazlığının oluşmadığı anlaşılmış olup, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca başvurunun reddi gerekmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Uxy3/xL - VQXaKwx - DHLvuL7 - wlvwRc= ile erişebilirsin

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde belirtilen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

03/02/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Uxy3/xL - VQXaKwx - DHLvuL7 - wlvwRc= ile erişebilirsin