

**T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2025/322
KARAR NO : 2025/376
KARAR TR : 16/06/2025

ÖZET: İdari yargı yerinde açılan davanın öncesinde adli yargı yerince aynı konuda verilmiş kesin veya kesinleşmiş bir görevsizlik kararının bulunmadığı anlaşıldığından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulların oluşmaması nedeniyle, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı :H.O
Vekili : Av. H. G
Davalı : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı
Vekili : Av. K. Y

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin kanser hastası olduğunu, tedavisinde Tecentriq ve Altuzan adlı ilacın kullanılması gerektiğinin reçete edildiğini, ilaç bedelinin karşılanmasının güç olduğunu ileri sürerek, davalı Kurumun anılan ilaçların ödenmesi talebinin reddine ilişkin işleminin iptali ile ilaç bedelinin tedavi süresince davalı Kurumca ücretsiz ve kesintisiz olarak karşılanması ve bu hususta tedbir kararı verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Bursa 18. İş Mahkemesi 11/12/2024 tarih ve E.2024/498 sayılı ara kararı** ile, davacının TECENTRIQ adlı ilacın bedelinin tedbiren karşılanmasına yönelik ihtiyati tedbir talebinin teminatsız olarak kabulüne, davacıya Bursa Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi tarafından kullanımı uygun görülen davacının tedavisinde kullanılacak TECENTRIQ isimli ilaç bedelinin ileride gerektiğinde sorumlusundan alınmak üzere dava tarihinden itibaren dava sonuçlanıncaya kadar ihtiyati tedbir yolu ile SGK tarafından kesinti yapılmaksızın ücretsiz karşılanmasına karar vermiş, bu ihtiyati tedbir kararına itiraz edilmiştir.

3. Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi 16/04/2025 tarih ve E.2025/736, K.2025/858 sayılı kararı ile, davacı vekilinin ihtiyati tedbir talebinin kabulüne ilişkin ara kararının kaldırılmasına, ihtiyati tedbir talebinin reddine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Diğer bir deyişle yargı yolu bakımından caiz olmayan veya görevsiz ya da yetkinin kesin olduğu hallerde yetkisiz mahkeme HMK'nun 390/1 maddesi kapsamında asıl davanın görüldüğü mahkeme olarak kabul edilemez. Aksinin kabulü halinde HMK'nın 390/1 maddesindeki, 'İhtiyati tedbirin, dava açılmadan önce, esas hakkında görevli ve yetkili olan mahkemeden' istenebileceğine ilişkin düzenlemenin de bir anlamı kalmaz., bu durumda



görevsiz veya yetkinin kesin olduğu durumlarda yetkisiz bile olsa her mahkemeden dava dilekçesi verilmek suretiyle tedbir talep edilmesinin ve tedbir kararı verilmesinin yolu açılır. Yasanın amacının bu olmadığı açıktır.

İş Mahkemeleri, 5521 sayılı Kanun ile kurulmuş istisnai nitelikte özel mahkemeler olup, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile mülga 1479 sayılı Kanunun 70. maddesinde ve 506 sayılı Kanunun 134. maddesinde, bu Kanunların uygulamasından doğan uyuşmazlıkların yetkili iş mahkemelerinde görüleceği, 5510 sayılı Kanun'un 101. maddesinde de, aksine hüküm bulunmayan hallerde, 5510 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıkların iş mahkemelerinde görüleceği düzenlenmiştir.

Dosya içeriğinden; davacının 2022 sayılı Kanun kapsamında aylık aldığı ve bu nedenle 5510 sayılı Kanunun 60/c-3 maddesi kapsamında sağlık sigortası hükümlerinden yararlandığı anlaşılmaktadır.

Somut olayda; 2022 sayılı Kanun kapsamında aylık alması nedeniyle sağlık yardımından yararlanan davacının, sağlık yardımından yararlanma koşulları ve tedavi giderlerinin karşılanması konularına ilişkin uyuşmazlığın çözümünde, ne 506 sayılı Kanunun, ne 1479 sayılı Kanunun ne de 5510 sayılı Kanunun uygulama yerinin bulunmaması, davacı hakkında tesis edilen ve yasal dayanağı 2022 sayılı Kanun hükümleri olan davaya konu işlem ve yapılacak muamelelerin "idari işlem" ve "idari eylem" niteliğinde bulunması ve dolayısıyla uyuşmazlığın ve bu kapsamda ihtiyati tedbir isteminin çözümünün idari yargının görev alanına girmesi karşısında, HMK'nın 114/1-b maddesi uyarınca dava şartı olan "yargı yolunun caiz olmaması" nedeniyle davanın usulden reddine karar verilmesi gerekirken; işin esasına girilmesi ve tedbir kararı verilmesi yerinde görülmediğinden, davalı Kurumun istinaf başvurusunun kabulü ile HMK'nın 353/1-b.2 maddesi uyarınca ilk derece mahkemesi kararının ortadan kaldırılması ve aşağıdaki şekilde karar verilmesi gerekmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

- 1- Davalının istinaf başvurusunun kabulü ile; Bursa 18. İş Mahkemesi'nin 2024/498 E. sayılı dosyasında verilen 11/12/2024 tarihli, davacı vekilinin ihtiyati tedbir talebinin kabulüne ilişkin ara kararının KALDIRILMASINA,
- 2- Davacının ihtiyati tedbir talebinin REDDİNE"

4. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. Bursa 3. İdare Mahkemesi 09/05/2025 tarih ve E.2025/651 sayılı ara kararı ile, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevsizlik kararına ilişkin dava dosyasının temin edilerek Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesi gerektiğinden Bursa 18. İş Mahkemesinin E.2024/498 sayılı dosyasının istenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesi'nin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun yargı mercilerinin "Uyuşmazlık Mahkemesine Başvurmaları" başlıklı 19 uncu maddesinde "Adli, idari, askeri yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler. Yargı merciiince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir" hükmüne yer verilmiştir.

Buna göre;

BURSA 18. İŞ MAHKEMESİNDEN:



2247 sayılı 19 uncu maddesi uyarınca görevsizlik kararına ilişkin dava dosyasının temin edilerek Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesi gerektiğinden, Mahkemenizin E:2024/498 sayılı dosyasının Mahkememize gönderilmesinin istenmesine..."

6. Bursa 3. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası ve adli yargı dava dosya sureti Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

7. Anayasa'nın "F. Uyuşmazlık Mahkemesi" başlıklı 158. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözümlmeye yetkilidir..."

8. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevi" başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir.

Özel kanun uyarınca hakeme başvurulmasının zorunlu olduğu hallerde, eğer hakemlik görevi hakim tarafından yerine getirilmiş ise bu merci, davanın konusuna göre, yukarıdaki fıkra yazılı adli veya idari yargı mercilerinden sayılır."

9. 2247 sayılı Kanun'un "Yargı merciilerinin uyuşmazlık mahkemesine başvurmaları" başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.

(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir."

10. 2247 sayılı Kanun'un "İncelemede izlenecek sıra" başlıklı 27. maddesi şöyledir :

"Uyuşmazlık Mahkemesinin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

11. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/06/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Arzu



ÇETİNDERE ŞAŞI'nın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

12. İdare Mahkemesince yapılan başvurunun incelenebilmesi için, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen koşulların bulunması gerektiği tartışmasızdır.

13. Dosyanın incelenmesinden, davacının kanser tedavisinde kullandığı ilaçların bedelinin davalı tarafından ödenmesi istemiyle adli yargı yerinde açılan davada, İş Mahkemesince 11/12/2024 tarih ve E.2024/498 sayılı ara kararı ile, davacının Tecetrix adlı ilacın bedelinin tedbiren karşılanmasına yönelik ihtiyati tedbir talebinin, dava tarihinden itibaren ve dava sonuçlanıncaya kadar ihtiyati tedbir yolu ile SGK tarafından kesinti yapılmaksızın ücretsiz karşılanmasına karar verildiği, ihtiyati tedbir kararına karşı istinaf kanun yoluna müracaat edilmesi üzerine, Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi 16/04/2025 tarih ve E.2025/736, K.2025/858 sayılı kararı ile, davacı vekilinin ihtiyati tedbir talebinin kabulüne ilişkin ara kararının kaldırılmasına, ihtiyati tedbir talebinin reddine karar verildiği, davanın esasının incelenmesi için dosyanın mahkemesine iade edildiği ve bu dava derdesken davacı tarafından aynı istemle idari yargı yerinde de dava açıldığı ve ardından idari yargı yerince dava dosyasının, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği anlaşılmıştır.

14. Bursa 3. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulabilmesi için, davada görevsizlik kararı veren adli yargı merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile kendisinin neden görevli olmadığına ilişkin başvuru kararı ile başvuru yapması, bu kararında elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteleme gerektirdiği yine adli yargı yerince aynı konuda verilmiş kesin veya kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunması gerekmektedir. Bursa 18. İş Mahkemesince ara kararı ile verilen "*Mevcut durumda meydana gelebilecek bir değişme nedeniyle hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlaşacağından ya da tamamen imkânsız hâle geleceğinden veya gecikme sebebiyle bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağından endişe edilmesi hâllerinde, uyuşmazlık konusu hakkında verilen*" bir ihtiyati tedbir kararı olup, mahkemenin görevsizliğine yönelik nihai bir karar olmadığı; Mahkememizce UYAP üzerinden yapılan kontrolde de dosyaların mahkememize intikal ettirilmesinden sonra, Bursa 18. İş Mahkemesi tarafından 21/05/2025 tarih ve E.2024/498, K.2025/168 sayılı kararı ile, görevsizlik kararı verildiği, dava dosyasının derdest olduğu ve kesinleşmediği anlaşılmıştır.

15. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurulduğunda, Bursa 3. İdare Mahkemesince yapılan başvurunun öncesinde adli yargı yerince aynı konuda verilmiş ve kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunmadığı anlaşıldığından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulları taşımayan Bursa 3. İdare Mahkemesinin 09/05/2025 tarih ve E.2025/651 sayılı başvurusunun reddi gerekmektedir.



V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulları taşımayan Bursa 3. İdare Mahkemesinin 09/05/2025 tarih ve E.2025/651 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

16/06/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan
Rıdvan
GÜLEÇ

Üye
Nilgün
TAŞ

Üye
Doğan
AĞIRMAN

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

