T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/334
KARAR NO : 2025/569
KARAR TR : 22/09/2025

ÖZET: 2219 sayılı Hususi Hastaneler Kanunu'nun 42. ve mülga Özel Hastaneler Yönetmeliğinin 54. maddeleri uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemine ilişkin açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Ö. P. H. A. Ş.
Vekili : Av. M. A.
Davalı : Hatay Valiliği (İl Sağlık Müdürlüğü)
Vekili : Av. D. Y. B.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, Hatay ili, İskenderun ilçesinde faaliyet gösteren müvekkili özel hastaneye Hatay İl Sağlık Müdürlüğünce 25/10/2023 tarihinde yapılan denetimde, *"özel hastaneye ait eczanede amacı dışında faaliyet gösterilmesi ve yatan hastalar dışında dışarıya ilaç satılması"* sebebiyle, Özel Hastaneler Yönetmeliğinin Ek2a Özel Hastane Denetim Sorgu ve İdari Yaptırım Formunun 128. ve 67. sıralı 1. tespitler gereğince, özel hastane hakkında anılan Yönetmeliğin 41. ve 66/(f) maddeleri uyarınca 20.329,14 TL idari para cezası ile mesul müdür hakkında 18/5-(a) maddesi uyarınca uyarı cezası yaptırımları uygulandığını belirterek, Hatay Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 19/01/2024 tarih ve E-...234462887 sayılı idari para cezasına ilişkin idari yaptırımın iptali istemiyle adli yargı yerine itiraz başvurusunda bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **İskenderun 2. Sulh Ceza Hakimliği 17/05/2024 tarih ve D.İş.2024/686 sayılı kararı** ile, başvurunun görev yönünden reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Özel Hastaneler Yönetmeliği Yasaklar başlıklı 66. maddenin (...) bendinde; "Özel hastanelerde bulunan eczaneler, amacı dışında faaliyet gösteremezler ve dışarıya ilaç satamazlar." hükmü olup, aynı yasanın 26. maddesi ile idari yaptırım türlerini, idari para cezası, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirler olarak belirlenmiştir. İtiraz konusu somut olaya bakıldığında, itiraz eden Özel İskenderun Gelişim*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden G79sF86 - xq7aUNf - M1EX6oX - PQcwYU= ile erişebilirsin

Hastanesi kapsamında idari para cezası ve idari müeyyide (1. Uyarı cezası) kararı verildiği, her ne kadar itiraz eden hakkında Hatay İl Sağlık Müdürlüğü tarafından Özel Hastaneler yönetmeliği EK-2 Müeyyideleri kurum vekili tarafından Hakimliğimiz nezdinde başvuru yapılmış ise de; 5326 sayılı Kabahatler Kanunu 27/8 ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım maddesi (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) "idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile kararına ilişkin uyuşmazlık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülür" şeklinde düzenleme ile sınırlı olup, başvuru konusuna ilişkin Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesi'nin 2020/760 E. 2022/424 K. ve Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 2019/3063 E. - 2021/1125 K. sayılı kararları ile başvuru konusunda idari yargı yolunda dava açılması gerektiği anlaşıldığından, yargı yolu yönünden Hakimliğimizin görevsizliğine ... "

3. Davacı vekili bunun üzerine, aynı istemle idari yargı yerinde iptal davası açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Hatay 6. İdare Mahkemesi 24/04/2025 tarih ve E.2024/2722 sayılı kararı** ile, itirazın görev yönünden reddine ve görevli yargı yerinin idare mahkemesi olarak tespitine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından hastane eczanesinde uygunsuzluklar tespit edildiğinden bahisle Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin 17. maddesinin (a) bendi, 41. maddesi ve 66. maddesinin (g) bendi uyarınca 23462887 sayılı cezasıyla tecziye edilmesine ilişkin Hatay Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 19/01/2024 tarih ve 20.329,14 TL para işleminin iptali istemiyle ilk olarak İskenderun 2. Sulh Ceza Hakimliği nezdinde dava yoluna gidildiği, ancak yargı yerinin 1705/2024 günlü, Değişik İş No: 2024/686 sayılı kararıyla aynı işlemde davacı hakkında hem idari para cezası hem de 1. uyarı cezası (idari müeyyide) verildiği belirtilerek, Kabahatler Kanunu'nun 27/8 maddesinde yer alan "idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişiyle ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülür." hükmüne istinaden görev ret kararı verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Mahkememizin 24.10.2024 tarihli kararıyla bu dava ile Hatay 4. İdare Mahkemesi'nin E:2024/1070 sayılı dosyasında bağlantı bulunup bulunmadığının saptanması amacıyla dava dosyasının Adana Bölge İdare Mahkemesi'ne gönderildiği, Adana Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesi'nin 07.11.2024 günlü, E:2024/1275, K:2024/1676 sayılı kararıyla davalar arasında bağlantı bulunmadığına karar verildiği, ardından Hatay 4. İdare Mahkemesi'nin 18.03.2025 günlü, E:2024/1070, K:2025/436 sayılı kararıyla uyarı işleminin sadece müdür(e) yönelik olduğu ve onun menfaatini etkilediği, dolayısıyla dava konusu işlemin davacı Özel Palmiye Hastanesi Anonim Şirketi açısından bir sonuç doğurmasının söz konusu olamayacağı, bu nedenle bakılan davayı açmak için gerekli olan kişisel menfaatinin ihlal edilmesi koşulunun gerçekleşmediği gerekçelerine yer verilerek davanın ehliyet yönünden reddedildiği görülmektedir.

Bu durumda, dava konusu Hatay Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünce tesis edilen 19.01.2024 tarihli, 234462887 sayılı işlemde mesul müdüre yazılı olarak uyarı cezası verildiği, Ö. P. H. A. Ş.'yi ilgilendiren başka bir idari yaptırım kararı da bulunmadığı anlaşılmakla, aynı kişiyle ilgili olarak idari yargının görev alanına giren bir karar bulunmadığından, davanın görülme ve çözümünde adli yargının görevli olduğu sonucuna varılmıştır...."

5. Hatay 6. İdare Mahkemesi tarafından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesine göre doğduğu öne sürülen olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden G79sF86 - xq7aUNf - M1EX6oX - PQcwYU= ile erişebilirsin

III. İLGİLİ HUKUK

6. 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun *"Yönetmelikler"* başlıklı 9. maddesinin (c) bendi şöyledir:

> *"...*
> *c) Bütün kamu ve özel sağlık kuruluşlarının tesis, hizmet, personel, kıstaslarını belirlemeye, sağlık kurum ve kuruluşlarını sınıflandırmaya ve sınıflarının değiştirilmesine, sağlık kuruluşlarının amaca uygun olarak teşkilatlanmalarına, sağlık hizmet zinciri oluşturulmasına, hizmet içi eğitim usul ve esasları ile sağlık kurum ve kuruluşlarının koordineli çalışma ve hizmet standartlarının tespiti ve denetimi ile bu Kanunla ilgili diğer hususlar Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca, çıkarılacak yönetmelikle tespit edilir."*

7. 2219 sayılı Hususi Hastaneler Kanunu'nun 21. maddesi şöyledir:

> *"Hususi hastanelerin yapacakları hizmetlere göre nevileri ve her birinin idare şekilleri ve muhakkak bulunması lazımgelen sıhhi ve tıbbi eşya, alet ve ilaçların cinsleri ve en aşağı bulunması şart olan miktarları, hastane yapılarının sıhhi şart ve vasıfları ve iç taksimleri, fenni kayıtların tanzim ve muhafazası, hekimlerin ve müstamdemlerin kadrosu, hastaların kabul ve muayeneleri ve cerrahi ameliyeden evvel müşahede kağıdına kaydı icap eden hususlar, bu kanunun neşrinden sonra, Sıhhat ve İçtimai Muavenet Vekaletince tanzim edilecek bir yönetmelik ile tayin olunur."*

8. 27/03/2002 tarihli ve 24708 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan ve olay tarihinde yürürlükte olan mülga Özel Hastaneler Yönetmeliğinin *"Mesul müdürün görev, yetki ve sorumlulukları"* başlıklı 17. maddesinin (a) bendi şöyledir:

> *"Mesul müdürün görev, yetki ve sorumlulukları şunlardır:*
> *a) Özel hastanenin tıbbi, idari ve teknik hizmetlerini mevzuata uygun olarak idare etmek ve denetlemek.*
> *..."*

9. Mülga Yönetmeliğin *"Eczane hizmetleri ve nöbetleri"* başlıklı 41. maddesi şöyledir:

> *"Özel hastanelerin eczanelerinden sadece yatan hastalara ilaç verilir. Özel hastane eczaneleri ile bunların sorumlu müdürü ve diğer çalışanları, tebliğ ve cezai yaptırımlar yönünden ilgili mevzuat hükümlerine tabidirler.*
> *Sorumlu müdürü bulunmayan hastane eczaneleri kapatılabilir.*
> *Özel hastanenin eczanesinde çalışma saatleri dışında ve tatil günlerinde nöbetçi eczacı bulundurması ve eczanede verilen hizmetin bizzat eczacı tarafından yerine getirilmesi şarttır. Nöbet listesi, sorumlu müdür olarak belirlenen eczacı tarafından yapılır. Ancak, dört eczacıdan az eczacı istihdam edilen özel hastane eczanelerinde nöbet hizmeti verilmesi zorunlu değildir."*

10. Mülga Yönetmeliğin *"Yasaklar"* başlıklı 66. maddesinin (f) bendi şöyledir:

> *"Bu Yönetmelik kapsamındaki hastane ve kişiler için yasak olan fiil ve davranışlar aşağıda belirtilmiştir:*
> *...*
> *f) Özel hastanelerde bulunan eczaneler, amacı dışında faaliyet gösteremezler; dışarıya ilaç satamazlar.*
> *..."*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden G79sF86 - xq7aUNf - M1EX6oX - PQcwYU= ile erişebilirsin

11. 30/01/2025 tarihli ve 32798 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ve halen yürürlükte bulunan Özel Hastaneler Yönetmeliği'nin *"Denetim"* başlıklı 41. maddesi şöyledir:

"(1) Özel hastaneler, 17/11/2023 tarihli ve 32372 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Özel Sağlık Tesislerinin Denetimi Hakkında Yönetmelik ile belirlenen usul ve esaslara uygun olarak, Ek-2'de yer alan denetim, sorgu ve idari yaptırım formu kullanılarak denetime tabi tutulur."

12. Yönetmeliğin *"Müeyyideler"* başlıklı 48. maddesi şöyledir:

"(1) Bu Yönetmelikte belirlenen usul ve esaslara uymayanlar ile yasaklara aykırı hareket edenlere, bu Yönetmelikte öngörülen idari müeyyideler ile bu Yönetmelikte müeyyide öngörülmemekle birlikte 2219 sayılı Kanunda müeyyide öngörülen diğer hallerde ise anılan Kanunda ve ilgili diğer mevzuatta belirlenen idari ve cezai müeyyideler uygulanır."

13. Yönetmeliğe ekli Ek2a Özel Hastane Denetim Sorgu ve İdari Yaptırım Formunun 128. ve 67. sıralı 1. Tespitinde şu hususlar yer almaktadır:

"Mesul müdür uyarılır. Bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüz bin Türk lirasından az olmamak üzere yüzde biri oranında idari para cezası uygulanır. Aykırılığın giderilmesi için otuz gün süre verilir. İlgililer hakkında tabii olduğu mevzuatı kapsamında disiplin işlemleri yapılması sağlanır."

14. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

" (1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

15. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

16. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür ."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden G79sF86 - xq7aUNf - M1EX6oX - PQcwYU= ile erişebilirsin

A. İlk İnceleme

17. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/09/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

18. Raportör-Hâkim Murat UÇUR'un davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

19. Dava, davacı şirkete bağlı özel hastaneye ait eczanede amacı dışında faaliyet gösterilmesi ve yatan hastalar dışında dışarıya ilaç satılması sebebiyle, Özel Hastaneler Yönetmeliğinin Ek2a Özel Hastane Denetim Sorgu ve İdari Yaptırım Formunun 128. ve 67. sıralı 1. tespitler gereğince, özel hastane hakkında anılan Yönetmeliğin 41. ve 66/(f) maddeleri uyarınca 20.329,14 TL idari para cezasına ilişkin Hatay Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 19/01/2024 tarih ve E-...234462887 sayılı idari yaptırımın iptali istemiyle açılmıştır.

20. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

21. Özel hastanenin mesul müdürüne karşı düzenlenen uyarı cezasının davacı şirket hakkında olmadığı, nitekim davacı şirket tarafından bu cezaya karşı da açılan davada Hatay 4. İdare Mahkemesinin 18/03/2025 tarih ve E.2024/1070, K.2025/436 sayılı kararı ile davanın ehliyet yönünden reddine karar verildiği ve halen istinaf aşamasında olduğu, Adana Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 07/11/2024 tarih ve E.2024/1275, K.2024/1676 sayılı kararı ile bu dava dosyaları arasında bağlantı bulunmadığına kesin olarak karar verildiği, dolayısıyla, 5326 sayılı Kanun'un 27. maddesinin 8. fıkrasının somut uyuşmazlıkta uygulama alanının bulunmadığı değerlendirilmiştir.

22. İncelenen uyuşmazlıkta; uygulanan idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2219 sayılı Kanun'da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde, bu Kanun'un *idari* yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, dava konusu idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Hatay 6. İdare

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden G79sF86 - xq7aUNf - M1EX6oX - PQcwYU= ile erişebilirsin

Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile İskenderun 2. Sulh Ceza Hâkimliğinin 17/05/2024 tarih ve D.İş No.2024/686 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Hatay 6. İdare Mahkemesince yapılan BAŞVURUNUN KABULÜ ile İskenderun 2. Sulh Ceza Hâkimliğinin 17/05/2024 tarih ve D.İş No.2024/686 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

22/09/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden G79sF86 - xq7aUNf - M1EX6oX - PQcwYU= ile erişebilirsin