T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/340
KARAR NO : 2025/576
KARAR TR : 22/09/2025

ÖZET: Karayolunda meydana gelen maddi hasar nedeniyle uğranılan zararın tazmini istemiyle açılan davanın, 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesi kapsamında ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : B. Y. Z. M. M. İ. T. S. V. L. T. D. Ş. T. İ.
Vekili : Av. S. G.
Davalı : Karayolları Genel Müdürlüğü
Vekili : Av. A. Y., Av. A. B.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili şirket adına kayıtlı olan ve dava dışı şirkete kiraya verilen iş makinesinin, yol açma çalışmalarında kullanılmakta iken 04/02/2020 tarihinde çığ düşmesi neticesinde tamamen hasara uğradığını, iş makinesinin kullanılamamasından kaynaklı olarak uğranılan kazanç kaybı ve kira geliri mahrumiyetinden ötürü maddi zarara uğranıldığını, ayrıca iş makinesinin kar altından kurtarılması için vinç bedeli, ekspertiz, servis ve yol ücreti masrafları yapıldığını, Van 1. Sulh Hukuk Mahkemesinin D.İş.2020/20 sayılı dosya kapsamında delil tespiti masrafı yapıldığını, davalı idarenin kamu düzenini bozan bir etken niteliğinde olan afetin gerçekleşmemesi için gerekli önlemleri almak zorunda olduğunu ve zararın idarece karşılanması gerektiğini ileri sürerek, toplam 47.307,30 TL maddi tazminatın olay tarihinden itibaren işletilecek ticari avans faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 25/02/2025 tarih ve E.2023/816, K.2025/105 sayılı kararı** ile, davada idari yargının görevli olması nedeniyle dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"Dava konusu uyuşmazlık, KTK'nın 85 ve devamı maddelerinde düzenlenen işletmenin hukuki sorumluluğuna değil, davalı idare tarafından görevlerinin tam ve eksiksiz yerine getirilmediği, yürütülen kamu hizmetinin kusurlu işletildiği, meydana gelen kazada hizmet kusuru bulunduğu iddiasından kaynaklandığı ve uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görevinde bulunduğu, dava şartları kamu düzeninden olup, taraflarca ileri sürülebildiği gibi mahkemece de re'sen dikkate alınacağından, davacının davalı aleyhine açılan davanın idari yargının görev alanına girdiği ve yargı yolunun caiz olmadığı, aynı olaya ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi'nin 4.Hukuk Dairesi'nin 2022/194 esas, 2022/768 karar sayılı "Dava ve talepleri ile dosya kapsamından, salt Karayolları Trafik Kanunundan kaynaklanan sorumluluktan öte, müteveffanın hayatını kaybetmesine neden olan olayda, davalı olarak gösterilen kamu idarelerince sunulan hizmetlerin de (diğer kamu kurum ve kuruluşlarınca sunulan hizmetlerin) kusurlu olduğunun ileri sürüldüğü anlaşılmakla, ilk derece mahkemesince açıklanan ve benimsenen gerekçelerle, dosya içeriğine, toplanan delillere, hükmün dayandığı yasal ve hukuksal gerekçeye ve delillerin takdir ve değerlendirilmesinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, ilk derece mahkemesince görevsizlik kararı verilmiş olmasında usul ve esas yönünden bir ayıp bulunmadığı anlaşılmakla, davacı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nın 353/1-b.1 maddesi gereğince esastan reddine" şeklindeki ilamdan da anlaşıldığından, HMK'nın 1152. maddesi gereğince dava şartı yokluğundan usulden reddine karar verilmiştir. ..."*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden lR+ice4 - totifbo - x+DCdFu - 7JJ/Dk= ile erişebilirsin

3. Davacı vekili, bunun üzerine aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Van 2. İdare Mahkemesi 08/05/2025 tarih ve E.2025/620 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın 2918 sayılı Kanun hükümlerine *göre* görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle, 2247 sayılı 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"... İncelenen uyuşmazlıkta, Anayasa Mahkemesi'nin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, kanun koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebileceğine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 10. maddesinde öngörülen, bu Kanun'dan doğan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadığına dair olup, esas itibariyle görev konusunda verilmiş bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, başta Uyuşmazlık Mahkemesi olmak üzere diğer yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar niteliğindedir. 2918 sayılı Kanun'un 19.01.2011 tarihinde yürürlüğe girdiğinden, madde ile Anayasa Mahkemesinin işaret edilen karar ve tazminat istemine ilişkin davanın, maddenin yürürlük tarihinden sonra açıldığı hususu göz önünde bulundurulduğunda, bahsi geçen kanun maddesinin karayollarında can ve mal güvenliği yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve kanunun, trafikle ilgili kurallar, şartlar, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev, yetki ve sorumlulukları ile çalışma usullerini kapsadığı, dolayısıyla çığ felaketi nedeniyle oluşan trafik kazası ve zararlar neticesinde açılacak sorumluluk davalarının görülme ve çözümünde asli yargının görevi olduğu, meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır. Bu durumda; Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin E:2023/816 sayılı dosyasında verilen "görevsizlik" kararının kesinleşmesi üzerine Mahkememizde açılan davada; uyuşmazlığın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu hususu göz önünde bulundurularak 2247 sayılı Kanunun 19. maddesi uyarınca görevli mercin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvuruda bulunulması gerektiği açıktır. ..."*

5. Van 2. İdare Mahkemesi tarafından 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

A. Mevzuat

6. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

> *"Bu Kanunun amacı, karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden trafik düzenini sağlamak ve trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemektir."*

7. 2918 sayılı Kanun'un "*Kapsam*" başlıklı 2. maddesinin ilgili kısımlar şöyledir:

> *"Bu Kanun, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalışma usulleri ile diğer hükümleri kapsar.*
> *Bu kanun karayollarında uygulanır..."*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden lR+ice4 - totifbo - x+DCdFu - 7JJ/Dk= ile erişebilirsin

8. 2918 sayılı Kanun'un *"Karayolları Genel Müdürlüğünün görev ve yetkileri"* başlıklı 7. maddesi şöyledir:

" Karayolları Genel Müdürlüğünün bu Kanunla ilgili görev ve yetkileri şunlardır:

a) Yapım ve bakımdan sorumlu olduğu karayollarında can ve mal güvenliği yönünden gerekli düzenleme ve işaretlemeleri yaparak önlemleri almak ve aldırmak,

b) Tüm karayollarındaki işaretleme standartlarını tespit etmek, yayınlamak ve kontrol etmek,

c) (Mülga: 17/10/1996-4199/47 md.)

d) Trafik ve araç tekniğine ait görüş bildirmek, karayolu güvenliğini ilgilendiren konulardaki projeleri incelemek ve onaylamak,

e) Yapım ve bakımından sorumlu olduğu karayollarında, İçişleri Bakanlığının uygun görüşü alınmak suretiyle, yönetmelikte belirlenen hız sınırlarının üstünde veya altında hız sınırları belirlemek ve işaretlemek,

f) Trafik kazalarının oluş nedenlerine göre verileri hazırlamak ve karayollarında, gerekli önleyici teknik tedbirleri almak veya aldırmak,

g) Yapım ve bakımından sorumlu olduğu karayollarında trafik güvenliğini ilgilendiren kavşak, durak yeri, aydınlatma, yol dışı park yerleri ve benzeri tesisleri yapmak, yaptırmak veya diğer kuruluşlarca hazırlanan projeleri tetkik ve uygun olanları tasdik etmek,

h) Yetkili birimlerce veya trafik zabıtasınca tespit edilen trafik kaza analizi sonucu, altyapı ve yolun fiziki yapısı ile işaretlemeye dayalı kaza sebepleri göz önünde bulundurularak önerilen gerekli önlemleri almak veya aldırmak,

i) (Mülga: 3/5/2006 – 5495/4 md.)

j) (Değişik: 17/10/1996-4199/5 md.) Trafik zabıtasının görev ve yetkileri saklı kalmak üzere Bu Kanunun 13,14,16,17,18,47/a ve 65 inci maddeleri hükümlerine aykırı hareket edenler hakkında suç veya ceza tutanağı düzenlemek; 47 nci maddenin (b), (c) ve (d) bentlerinde belirtilen kural ihlallerinin tespiti halinde, durumu bir tutanakla belirlemek ve gerekli işlemin yapılması için en yakın trafik kuruluşuna teslim etmek,

k) (Ek:18/10/2018-7148/14 md.) Bu Kanunun 31 ve 49 uncu maddeleri kapsamında takoğraf ve çalışma-dinlenme süreleri yönünden karayolları denetim istasyonlarında denetim yapmak ve trafik idari para cezası karar tutanağı düzenlemek,

l) (Ek:29/11/2018-7153/9 md.)(5) Otoyolların habitatları böldüğü yerlerde Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlüğünün görüşünü alarak yaban hayvanlarının geçişlerine izin verecek menfez, ekolojik köprü ve benzeri tesisleri yapmak,

m) (Ek:29/11/2018-7153/9 md.)(5) Otoyollarda yaban hayvanlarından kaynaklanacak trafik kazalarını önlemek maksadı ile kafes tel çit yapmak,

n) (Ek:29/11/2018-7153/9 md.)(5) Yaban hayvanlarının muhtemel yaşam alanlarının bulunduğu bölgelerdeki karayollarında uyarıcı levhalara yer vermek,

o) (Ek:24/12/2020-7261/23 md.)[11] Gürültü eylem planı ve bisiklet master planları göz önünde bulundurularak ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığının görüşü alınarak, trafik güvenliğinin ve teknik koşulların sağlandığı mevcut yollarda ve yeni yapılacak olan yapım ve bakımından sorumlu olduğu karayollarının kenarına bisiklet yolu ile gürültü bariyeri yapmak,

p) (Ek:24/12/2020-7261/23 md.) Trafik güvenliğinin ve teknik koşulların sağlandığı yerlerde, banketleri bisiklet şeridi olarak işaretleyerek bisiklet ve elektrikli skuter kullanımına uygun hale getirmek,

r) Bu Kanunla ve bu Kanuna göre çıkarılmış olan yönetmeliklerle verilen diğer görevleri yapmaktır.

(Son fıkra Mülga: 28/3/1985 - 3176/16 md.)"

9. 2918 sayılı Kanun'un *"Karayolu trafik güvenliği"* başlıklı 13. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"(Değişik birinci fıkra: 25/6/2010-6001/34 md.) Karayolunun yapımı, bakımı, işletilmesi ile görevli ve sorumlu bütün kuruluşlar, karayolu yapısını, trafik güvenliğini sağlayacak durumda bulundurmakla yükümlüdür."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden lR+ice4 - totifbo - x+DCdFu - 7JJ/Dk= ile erişebilirsin

10. 2918 sayılı Kanun'un *"Görevli ve yetkili mahkeme"* başlıklı 110. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 11/1/2011-6099/14 md.)

İşleteni veya sahibi Devlet ve diğer kamu kuruluşları olan araçların sebebiyet verdiği zararlara ilişkin olanları dâhil, bu Kanundan doğan sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.

Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumluluğa ilişkin davalar, sigortacının şubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulunduğu yer mahkemelerinden birinde açılabileceği gibi kazanın vuku bulduğu yer mahkemesinde de açılabilir."

B. Yargı Kararı

11. Anayasa Mahkemesinin 27/03/2014 tarih ve 28954 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan E.2013/68, K.2013/165 sayılı kararının ilgili kısmı şöyledir:

"…Anayasa Mahkemesinin daha önceki kimi kararlarında da belirtildiği üzere, tarihsel gelişime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemiş ve idari uyuşmazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danıştay yetkili kılınmıştır. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulunduğunu söylemek olanaklı değildir. Ancak, idari yargının denetimine bağlı olması gereken idari bir uyuşmazlığın çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. İtiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker kişi ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ilişkin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görüleceğini öngörmektedir. İtiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildiği gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizliği giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sağlanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldığı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındığı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görüleceği yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik olduğu anlaşılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu şeridi üzerindeki araç trafiğinden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdiği konusunda bir tartışma bulunmamaktadır. İdare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadığı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı değildir. İtirazın reddi gerekir…"

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

12. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/09/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası sureti ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin başka bir noksanlık da bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden lR+ice4 - totifbo - x+DCdFu - 7JJ/Dk= ile erişebilirsin

B. Esasın İncelenmesi

13. Raportör-Hâkim Murat UÇUR'un, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

14. Dava, davacı adına kayıtlı olan ve yol açma çalışmalarında kullanılan iş makinesinin, Bahçesaray-Van karayolu üzerinde seyir halinde iken çığ düşmesi neticesinde maddi zarara uğraması nedeniyle, davalı idarenin sorumluluğunda olan yolun güvenliğinin sağlanmaması kusuru ve sorumluluğunun olduğundan bahisle, uğranılan maddi zararın tazmin edilmesi istemiyle açılmıştır.

15. Dosyaların incelenmesinden; 04/02/2020 tarihinde davacı şirket adına kayıtlı olan ve dava dışı Ö. D. H. N. T. V. S. L. T. D. Ş. T. İ.'ne kiraya verilen dört tekerlekli lastik yükleyici iş makinesinin Karayolları 11. Bölge Müdürlüğünün yetki ve sorumluluk sahasındaki Van/Bahçesaray Kırapet geçidi mevkiinde yol açma çalışmalarında kullanılmakta iken, çığ düşmesi neticesinde iş makinesinin tamamen hasara uğradığı, davacı şirket tarafından Van 1. Sulh Hukuk Mahkemesinin D.İş 2020/20 sayılı dosyası kapsamında delil tespiti yapıldığı, ilk olarak dava dışı kiracı şirkete karşı Van 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2020/344 esas sayılı dosyasında tazminat davası açıldığı, dosyada alınan bilirkişi raporuna göre davalı şirketin doğal afet ve kaçınılmazlık kapsamında kusurlu bulunmadığı ve davanın reddine karar verildiği, aynı doğal afetten kaynaklı başka kişiler tarafından Afet ve Acil Durum (AFAD) Yönetimi Başkanlığı ile Karayolları Genel Müdürlüğüne Van 1. İdare Mahkemesinin 2021/735 esas sayılı dosyasında alınan bilirkişi raporuna göre AFAD'ın %70, Karayolları Genel Müdürlüğünün ise Karayolu Yolboyu Mühendislik Yapıları İçin Afet Yönetmeliği'nin 58 vd. maddeleri uyarınca %30 kusurlu bulunduğu sonucuna ulaşılarak bu idareler yönünden davanın kısmen kabulüne karar verildiği, başvuru konusu uyuşmazlığın davalısı Karayolları Genel Müdürlüğünün *"olay bölgesine sağlık, arama ve kurtarma ile ilk yardım ekiplerinin sorunsuz ve süratli bir şekilde ulaşabilmesi için trafik, emniyet ve çevre güvenliği tedbirlerinin alınmaması"* sebebiyle kusurlu bulunduğu, sonuç olarak, iş makinesinin kullanılamamasından kaynaklı olarak uğranılan kazanç kaybı ve kira geliri mahrumiyetinden ötürü maddi zarara uğranıldığı, ayrıca iş makinesinin kar altından kurtarılması için vinç bedeli, ekspertiz, servis ve yol ücreti masrafları yapıldığı, anılan dosya kapsamında delil tespiti masrafı yapıldığı, davalı idarenin kamu düzenini bozan bir etken niteliğinde olan afetin gerçekleşmemesi için gerekli önlemleri almak zorunda olduğu ve zararın idarece karşılanması gerektiğinden bahisle toplam 47.307,30 TL maddi tazminatın olay tarihinden itibaren işletilecek ticari avans faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle dava açıldığı anlaşılmaktadır.

16. 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz başvuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesi, yukarıda belirtilen gerekçesi ile anılan kuralı Anayasa'ya aykırı görmemiş ve iptal istemini oy birliğiyle reddetmiştir.

17. Anayasa'nın 158. maddesinin son fıkrasında *"Diğer mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlıklarında, Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır."* denilmektedir. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, Kanun koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebileceğine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan doğan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadığına dair olup, esas itibariyle görev konusunda verilmiş bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, başta

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden lR+ice4 - totifbo - x+DCdFu - 7JJ/Dk= ile erişebilirsin

Uyuşmazlık Mahkemesi olmak üzere diğer yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar mesabesindedir.

18. Bu durumda, 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin işaret edilen kararı gözetildiğinde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile, çalışma usullerini kapsadığı, davalı idarenin aynı olay kapsamında başka bir dava dosyasında hükme de esas alınan bilirkişi raporuna göre trafik, emniyet ve çevre güvenliği tedbirlerinin alınmamasından ötürü kusurlu bulunduğu, dolayısıyla oluşan kaza nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu, meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

19. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Van 2. İdare Mahkemesince yapılan başvurunun kabulü ile Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 25/02/2025 tarih ve E.2023/816, K.2025/105 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Van 2. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Van 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 25/02/2025 tarih ve E.2023/816, K.2025/105 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

22/09/2025 tarihinde, Üyeler Ahmet ARSLAN ve Bilal ÇALIŞKAN'ın KARŞI OYLARI ve OY ÇOKLUĞU ile KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden lR+ice4 - totifbo - x+DCdFu - 7JJ/Dk= ile erişebilirsin

KARŞI OY

İdarenin kendi kuruluş kanununda belirlenen ve 2918 sayılı Kanun'da tekrarlanan görevlerinden, yani; yol yapım, bakım, işletme, trafik güvenliğini sağlama şeklinde yürütülen kamu hizmetlerinden kaynaklanan hukuki sorumluluğunun idare hukuku ilke ve kurallarına göre belirlenmesi; uyuşmazlığın, özel hukuktaki araç işletenin hukuki sorumluluğundan değil, davalı idare tarafından görevlerinin tam ve eksiksiz yerine getirilmediği, dolayısıyla yürütülen hizmetlerin kusurlu işletildiği, meydana gelen zararda hizmet kusuru bulunduğu iddiasından kaynaklanması karşısında uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görevinde bulunduğu sonucuna ulaşıldığından, uyuşmazlığın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyoruz.

Üye	Üye
Ahmet ARSLAN	Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden lR+ice4 - totifbo - x+DCdFu - 7JJ/Dk= ile erişebilirsin