

**T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2025/342
KARAR NO : 2025/505
KARAR TR : 07/07/2025

ÖZET: 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'a ve 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'na dayanılarak hazırlanan Ağız Ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : F.U
Vekili : Av. M.M
Davalı : Hakkari Valiliği (İl Sağlık Müdürlüğü)

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, Hakkari İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri Başkanlığı Ağız ve Diş Sağlığı Birimi denetim ekibince 30/05/2024 tarihinde müvekkilinin muayenehanesinde yapılan denetimde, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 7/1-4-6., 19/6., 21/2., 22/1., 23/2., 25/2. maddeleri ile ekli "Ek-10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim Sorgu ve İdari Yaptırım Uygulama Formunun" 10. ve 51. sırasında yer alan hükümlere aykırı hareket ettiği gerekçesiyle, Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 04/09/2024 tarih ve 252746721 sayılı yazısı ile bildirilen, 30/08/2024 tarih ve 252445740 sayılı işlem ile 501.609 TL idari para cezası uygulandığını belirterek, idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Yüksekova Sulh Ceza Hâkimliği 27/09/2024 tarih ve D.İş.No:2024/1910 sayılı kararı ile, idari yaptırım tutanağına yönelik başvurunun, Hakimliklerince incelenebilecek kararlardan olmayıp idari yargının görev alanına giren mahiyette olduğu gerekçesiyle, görev nedeniyle reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararının ilgili kısmı şöyledir:

"...Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan denetim neticesinde 30/08/2024 tarihli ve E-470540099-858-252445740 nolu tutanak ile başvuran hakkında idari yaptırım tutanağı düzenlendiği, başvuruya konu idari yaptırımın 31975 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik uyarınca verildiği, dosyaya konu talebin Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin Ek 10/a 10. sıra, 7/1, 22/1, 7/6, 21/2, ek 10/a 51. sıra ve 25/2 maddelerine aykırılık nedeniyle idari para cezasının iptaline ilişkin olduğu, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre verilen idari yaptırım kararlarına karşı idari yargı yoluna başvurulabileceği, görev kurallarının kamu düzenine ilişkin olduğu, hakimliğimizin görevli ve yetkili olmadığı, nitekim İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesinin 2024/1020 esas -2024/1258 karar, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesinin



2023/1212 esas -2023/3095 karar, Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 2023/624 esas -2023/783 karar, Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 2023/613 esas-2023/782 karar sayılı ilamlarının da bu yönde olduğu anlaşıldığından başvurunun görev yönünden reddedilmesi gerektiği kanaatiyle aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Başvurunun Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünce düzenlenen 30/08/2024 tarihli ve E-470540099-858-252445740 numaralı idari yaptırım tutanağına yönelik başvurusunun, söz konusu idari yaptırım kararı bir bütün halinde Hakimliğimizce incelenebilecek kararlardan olmayıp idari yargı görev alanına giren mahiyette olduğundan görev nedeniyle REDDİNE"

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Van 4. İdare Mahkemesi 06/11/2024 tarih ve E.2024/1612, K.2024/1480 sayılı kararı** ile, 3359 sayılı Kanun kapsamında verilen idari para cezası kararına karşı sulh ceza hakimliğine başvurulması gerektiğinden, davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 6. İdari Dava Dairesi 05/02/2025 tarih ve E.2025/81, K.2025/166 sayılı kararı ile, istinaf başvurusunun reddine kesin olarak karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Mahkeme kararının ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; Hakkari İli, Yüksekova İlçesi, Yenimahalle Cengiz Topel Caddesi, No:2, Daire No:25 adresinde faaliyet gösteren davacıya ait Özel F.U Ağız ve Diş Sağlığı Polikliniği'nde yapılan olağan denetimde, dental radyoloji biriminin lisansı olmadığı ve İl Sağlık /Müdürlük izni olmadan bulundurduğu, klinik ortamının yeterli aydınlatma ve havalandırma sistemine sahip olmadığı, çalışan güvenliği ile ilgili yeterli tedbir alınmadığı, sterilizasyonda eksiklik olduğu, hasta verilerinin elektronik ortama aktarılmadığı, hasta onam formu olmadığı, acil setinde eksiklikler olduğu, cihazların kalibrasyonunun olmadığı ve TDB Tabela Yönetmeliği'ne aykırı tabelaların bulunduğu hususlarının tespit edildiği gerekçeleri ile Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkındaki Yönetmeliğin Ek-10/a 10.sıra, 7. maddenin 1., 4. ve 6. fıkraları, 21/2. maddesi, 22/1. maddesi, 23/2. maddesi ile Ek-10/a 51. sıra 19/6. maddesi ve 25/2. maddesi hükümlerine aykırılık tespit edildiğinden bahisle toplamda 501.609,00.-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 04.09.2024 tarihli ve -252746721 sayılı yazısı ile bildirilen 30.08.2024 tarihli ve -252445740 sayılı işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle hukuki denetimi yapılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İhtilafta; dava konusu idari para cezası verilmesine ilişkin idari işlemin Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkındaki Yönetmelik uyarınca tesis edildiği, anılan Yönetmeliğin dayanağı olan 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nda, bu Kanun uyarınca verilen idari para cezalarına karşı itiraz ve dava yolu gösterilmediği anlaşılmakla, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun genel hükümleri gereğince, 3359 sayılı Kanun kapsamında verilen idari para cezası kararına karşı sulh ceza hakimliğine başvurulması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Nitekim benzer bir uyumsuzlığa ilişkin olarak Danıştay Onuncu Dairesinin 29.04.2021 tarih ve E:2019/12604, K:2021/2183 sayılı kararı da bu yöndedir.

Bu durumda; dava konusu idari para cezasının iptali istemiyle açılan işbu davanın görüm ve çözümünün adli yargı mercilerinin görev alanına girdiği sonuç ve kanaatine varılmıştır..."



5. Davacı vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Van 4. İdare Mahkemesince dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un "Diş tabipleri" başlıklı 2. faslında yer alan 29. maddesi şöyledir:

" (Değişik: 11/12/2010-6088/1 md.)

Diş tabibi, insan sağlığına ilişkin olarak, dişlerin, diş etlerinin ve bunlarla doğrudan bağlantılı olan ağız ve çene dokularının sağlığının korunması, hastalıklarının ve düzensizliklerinin teşhisi ve tedavisi ve rehabilite edilmesi ile ilgili her türlü mesleki faaliyeti icra etmeye yetkilidir.

Diş tabipliğinin herhangi bir dalında münhasıran uzman olmak ve o unvanı ilan edebilmek için diş hekimliği fakültelerinden veya Sağlık Bakanlığına bağlı eğitim kurumlarından alınmış bir uzmanlık belgesine sahip olmak şarttır"

7. 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun "Yönetmelikler" başlıklı 9. maddesi şöyledir;

" a) (Mülga: 11/10/2011-KHK-663/58 md.)

b) Hizmet ve ilaç alma, ilgili kurum ve kuruluşlara ait araç, gereç ve malzemelerin kiralanması, devri, gayrimenkullerin kiralanması; (...) tıbbi araç, gereç ve malzeme yönünden standardı ile tıbbi araç ve gereçlerin alımında teknik şartnamelerin hazırlanmasındaki kıstasların belirlenmesi; Maliye ve Gümrük, ilgili Bakanlıklar ve Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca müştereken,

c) Bütün kamu ve özel sağlık kuruluşlarının tesis, hizmet, personel, kıstaslarını belirlemeye, sağlık kurum ve kuruluşlarını sınıflandırmaya ve sınıflarının değiştirilmesine, sağlık kuruluşlarının amaca uygun olarak teşkilatlanmalarına, sağlık hizmet zinciri oluşturulmasına, hizmet içi eğitim usul ve esasları ile sağlık kurum ve kuruluşlarının koordineli çalışma ve hizmet standartlarının tespiti ve denetimi ile bu Kanunla ilgili diğer hususlar Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca, çıkarılacak yönetmelikle tespit edilir."

8. Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin "Amaç" başlıklı 1. maddesi şöyledir :

"Bu Yönetmeliğin amacı; etkin, verimli ve kaliteli sağlık hizmeti sunulmasını sağlamak üzere, ağız ve diş sağlığı hizmeti verilen özel sağlık kuruluşlarının tesis, hizmet ve personel standartlarının tespit edilmesine, bu amaca uygun olarak teşkilatlandırılmasına, açılmalarına, faaliyetlerine, kapanmalarına, denetlenmelerine ve diğer hususlara ilişkin usûl ve esasları düzenlemektir."

9. Aynı Yönetmeliğin "Kapsam" başlıklı 2. maddesi şöyledir :

" (1) Bu Yönetmelik, gerçek kişilere ve özel hukuk tüzel kişilerine ait ağız ve diş sağlığı hizmeti sunulan özel sağlık kuruluşlarını kapsar."

10. Aynı Yönetmeliğin "Dayanak" başlıklı 3. maddesi şöyledir :

"(1) Bu Yönetmelik; 11/4/1928 tarihli ve 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun hükümlerine, 7/5/1987 tarihli ve 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun 9 uncu maddesinin (c) bendi ile ek 11 inci maddesine ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 355 inci



maddesinin (a), (c), (e) bentlerine dayanılarak hazırlanmıştır."

11. Aynı Yönetmeliğin "Sağlık kuruluşlarının fiziki standartları" başlıklı 7. maddesi şöyledir:

"(1) Sağlık kuruluşunda hastaların ve personelin kullandığı bütün alanlar uygun bir şekilde havalandırılır ve yeterli şekilde aydınlatılmaları sağlanır.

(2) Sağlık kuruluşunda sağlık hizmet sunumu yapılan tüm birimlerin zemini kolay temizlenebilir ve dezenfekte edilebilir (Mülga ibare:RG-5/3/2024-32480) bir malzeme ile kaplanır.

(3) Sağlık kuruluşu, sıcaklığı uygun düzeyde tutmayı sağlayan ısıtma ve soğutma sistemleri ile iklimlendirilir.

(4) Sağlık kuruluşlarında hasta ve çalışan güvenliğinin sağlanması ve korunmasına dair ilgili mevzuatta belirtilen tedbirler alınır.

(5) Tüm oda ve birimlere ait kapılarda, söz konusu oda veya birimin ne amaçla kullanıldığını bildirir tabela bulunur.

(6) Sağlık kuruluşlarında Ek-4'te yer alan asgarî tıbbî cihaz ve donanımın bulundurulması zorunludur."

12. Aynı Yönetmeliğin "Sağlık kuruluşlarının çalışma esasları" başlıklı 19. maddesinin 6. fıkrası şöyledir:

"(6) Sağlık kuruluşu bünyesindeki tüm mahaller ve kullanılan tüm tıbbi cihaz ile sarf malzemeler halkın sağlığını tehdit etmeyecek şekilde dezenfeksiyon ve sterilizasyon şartlarını sağlamalıdır."

13. Aynı Yönetmeliğin "Radyoloji hizmetleri" başlıklı 21. maddesinin 2. fıkrası şöyledir:

"(2) Röntgen cihazları için Nükleer Düzenleme Kurumundan ilgili mevzuata uygun lisans alınması zorunludur."

14. Aynı Yönetmeliğin "Hasta kayıtları" başlıklı 22. maddesinin 1. fıkrası şöyledir :

"(1) Sağlık kuruluşlarına başvuran hastalara ait veriler elektronik ortamda kaydedilir. Verilerin kaydedilmesi ve arşivlenmesi hususlarında Bakanlığın kayıt tescil sisteminde kayıtlı bir sağlık bilgi yönetim sistemi kullanılması zorunludur."

15. Aynı Yönetmeliğin "Hasta hakları" başlıklı 23. maddesi şöyledir;

"(1) Sağlık kuruluşlarında, hasta haklarına dair mevzuatın etkin şekilde uygulanmasına yönelik gerekli tedbirler alınır. (Değişik cümle:RG-5/3/2024-32480) Poliklinik, merkez ve hastanelerde hasta hakları birimi oluşturulması zorunludur.

(2) Sağlık kuruluşlarında yapılacak tüm müdahaleler için ilgili mevzuatına uygun şekilde rıza formu alınması zorunludur.

16. Aynı Yönetmeliğin "Sağlık Kuruluşlarının İsimlendirilmesi" başlıklı 25. maddesinin 2. fıkrası şöyledir :

"(2) Sağlık kuruluşlarının kapılarında veya binaların dışında ebadı ve adedi Türk Diş Hekimleri Birliği tarafından belirlenen standartta tabela bulundurulur."



17. Aynı Yönetmeliğin "Denetim, yasaklar ve idari yaptırım" başlıklı 27. maddesi şöyledir:

"(1) (Değişik cümle:RG-5/3/2024-32480) Sağlık kuruluşlarının denetimleri 17/11/2023 tarihli ve 32372 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Özel Sağlık Tesislerinin Denetimi Hakkında Yönetmelik ile belirlenen usul ve esaslara uygun olarak, Ek-10/a, Ek-10/b, Ek-10/c ve Ek-10/d’de yer alan ilgisine göre sağlık kuruluşu için düzenlenen denetim, sorgu ve idari yaptırım formu kullanılarak yılda en az bir defa olağan denetime tabi tutulur. Denetleme ekibi; en az biri dış hekimi olmak üzere en az üç kişiden oluşur.

(2) Bu Yönetmelik kapsamındaki uygulamalar bakımından yasak olan fiiller şunlardır:

a) Bu Yönetmelik hükümlerine göre ruhsat alınmaksızın sağlık kuruluşu açılmaz.

b) Bu Yönetmelik hükümlerine göre faaliyet izin belgesi alınmaksızın sağlık hizmeti sunulamaz.

c) Sağlık kuruluşlarında yetkisiz sağlık meslek mensubu çalıştırılmaz.

ç) Sağlık kuruluşlarında, Müdürlükten izin alınmaksızın, cihaz ve personel durumu ile ruhsata esas olan fiziki alanlarda değişiklik yapılamaz.

(3) Sağlık kuruluşlarında bu Yönetmeliğe aykırı uygulamaların tespiti halinde; Ek-10/a, Ek-10/b, Ek-10/c ve Ek-10/d’de yer alan ilgisine göre sağlık kuruluşu için düzenlenen denetim, sorgu ve idari yaptırım formunda belirtilen idari yaptırımlar uygulanır.

(4) Sağlık kuruluşlarında bu Yönetmelikte yaptırımı bulunmayan aykırılıkların tespiti halinde, aykırılığın durumuna göre bir ayı geçmemek üzere süre verilir. Bu süre sonunda, aykırılığın giderilmediğinin tespiti hâlinde, bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde birinden yüzde üçüne kadar idari para cezası uygulanır. Bir takvim yılı içinde aynı aykırılığın üçüncü kez tespitinde, verilen idari para cezası iki katına çıkarılır."

18. Aynı Yönetmeliğin ekinde yer alan İdari Yaptırım Uygulama Formunun ek 10/a nın "Özel İzne Tabi Hizmet Birimleri Standardı" başlıklı 10. ve 51. sırası şöyledir:

"Sağlık kuruluşunda dental radyoloji biriminin/ünitesinin Bakanlık/İl Sağlık Müdürlüğü izni olmaması halinde: 1. Tespitte izinsiz sunulan hizmet faaliyetten men edilir . İki yüz elli bin Türk Lirasından az olmamak üzere sağlık tesisinin bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde onu oranında idari para cezası verilir. İlgililer hakkında savcılığa suç duyurusunda bulunulur.

...

Sağlık kuruluşu amacı dışında faaliyet gösteriyor ve şirketin faaliyet alanına giren diğer işler sağlık kuruluşu bünyesinde yapılıyor mu? 1. Tespitte: Yüz bin Türk lirasından az olmamak üzere sağlık tesisinin bir önceki aya ait brüt hizmet gelirinin yüzde biri oranında idarî para cezası ve otuz gün süre verilir. 2. Tespitte: İdari para cezası bir kat artırılarak uygulanır ve on beş gün süre verilir. 3. Tespitte: Sağlık tesisinin faaliyeti beş gün süreyle durdurulur. "

19. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu’nun "Genel kanun niteliği" başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun’un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır."



20. 5326 sayılı Kanun'un "Yaptırım türleri" başlıklı 16. maddesi şöyledir:

“(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir”

21. 5326 sayılı Kanun'un “Başvuru yolu” başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

“(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

...

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür.”

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

22. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/07/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, adli ve idari yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, adli yargı ve idari yargı dosyalarının 15. maddede belirtilen yönetime uygun olarak davacı vekilinin istemi üzerine mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

23. Raportör-Savcı Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

24. Dava, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 7/1-4-6., 19/6., 21/2., 22/1., 23/2., 25/2. maddeleri ile ekli Ek-10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim Sorgu ve İdari Yaptırım Uygulama Formunun 10. ve 51. sırasında yer alan hükümlere aykırı hareket edildiği gerekçesiyle, verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

25. Dava dosyasının incelenmesinden; 30/05/2024 tarihinde Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri Başkanlığı Ağız ve Diş Sağlığı Birimi denetim ekibince, diş hekimliği yapan davacıya ait muayenehanede yapılan olağan denetimde; dental radyoloji biriminin lisansının olmadığı, klinik ortamının yeterli aydınlatma ve havalandırma sistemine



sahip olmadığı, çalışan güvenliği ile ilgili yeterli tedbirin alınmadığı, sterilizasyonda eksiklik olduğu, hasta verilerinin elektronik ortama aktarılmadığı, hasta onam formunun olmadığı, cihazların kalibrasyonunun olmadığı, acil setinin eksik olduğu ve TDB Tabela Yönetmeliğine uygun olmadan tabela bulunduğunun tespit edilmesi üzerine, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin 7/1-4-6., 19/6., 21/2., 22/1., 23/2., 25/2. maddeleri ile ekli 'Ek-10/a Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Muayenehane Denetim Sorgu ve İdari Yaptırım Uygulama Formunun 10. ve 51. sırası göz önünde bulundurulmak suretiyle, 501.609 TL idari para cezası verilmiş bu durumun davacıya tebliğ edilmesi üzerine idari para cezasının iptali istemiyle bakılan davaların açıldığı anlaşılmıştır.

26. Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesinin sekizinci fıkrasında; idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği kurala bağlanmış, bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.

27. 19/12/2006 tarihinde yürürlüğe giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı ancak, idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği anlaşılmaktadır.

28. Uyuşmazlık Mahkemesince de, idari para cezası yönünden oluşan olumsuz görev uyuşmazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmiş olması ve dosya içeriğinden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildiğinin anlaşılması halinde; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmiştir.

29. Yukarıda belirtilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı; uyuşmazlık konusu idari para cezasının verildiği Yönetmeliğin dayanağı 3359 sayılı Kanun'da idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin bir hüküm bulunmadığı anlaşılmaktadır.

30. Bu durumda, salt idari para cezasına karşı yapılan itirazda Kabahatler Kanunu'nun 27/8. maddesinin uygulama alanının bulunmadığı, bu Kanun'un 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde bu Kanun'un, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, 3359 sayılı Kanun'a dayalı olarak çıkarılan ilgili Yönetmelik uyarınca verilen ve 5326 sayılı Kanun'un 3. ve 16. maddeleri kapsamındaki salt idari yaptırım niteliğindeki idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, bu Kanun'un 27. maddesinin 1. fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.



31. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Yüksekova Sulh Ceza Hakimliğinin 27/09/2024 tarih ve D.İş. No:2024/1910 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Yüksekova Sulh Ceza Hakimliğinin 27/09/2024 tarih ve D.İş. No:2024/1910 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

07/07/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan
Rıdvan
GÜLEÇ

Üye
Nilgün
TAŞ

Üye
Doğan
AĞIRMAN

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

