T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/358
KARAR NO : 2025/453
KARAR TR : 07/07/2025

ÖZET: Çifte vatandaşlığa sahip olan davacının Türkiye nüfus kayıtlarında doğum yerinin "Önsta", doğum tarihinin "04/06/1999" ve isminin "S. Z. R. " olarak düzeltilmesi istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : S. Z. A.
Vekili : Av. Ş. Ç.
Davalı : Nusaybin İlçe Nüfus Müdürlüğü

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili S. Z. 'in İsveç Ülkesinde V. D. E. nde 04/06/1999 yılında doğduğunu, aynı zamanda Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olduğunu, ailesinin doğumundan sonra Türkiye'ye geldiğinde Nusaybin Nüfus Müdürlüğüne başvurarak nüfus kaydının yapıldığını, nüfus kaydı yapılırken nüfus memurlarının yapmış olduğu hatadan dolayı doğum tarihinin 06/04/1999, doğum yerinin Nusaybin yazıldığını, oysa asıl doğum tarihinin 04/06/1999, doğum yerinin Önsta, gerçek adının da S. Z. R. olduğunu, bu nedenlerle müvekkilinin 06/04/1999 olan kaydının 04/06/1999, doğum yerinin Önsta olarak düzeltilmesi ve adına Rojin isminin eklenmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Nusaybin Asliye Hukuk Mahkemesi 04/11/2020 tarih ve E.2019/436, K.2020/532 sayılı kararı** ile, idarenin iş ve işlemlerine karşı idari yargıda dava açılabileceği, idari yargının konusuna giren bir davanın adliye mahkemelerinde açılamayacağı, açılırsa bu hususun dava şartı olarak yargılamanın her aşamasında gözetileceği gerekçesiyle HMK'nın 114/1-b ve 115. maddesi hükümleri uyarınca yargı yolu caiz olmadığından davanın dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf yoluna başvurulmuş; Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 1. Hukuk Dairesi 08/09/2021 tarih ve E.2021/178, K.2021/565 sayılı kararı ile davacının yerinde görülmeyen istinaf başvurusunun 6100 sayılı HMK'nin 353/1-b-1. maddesi uyarınca esastan reddine kesin olarak karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısımları şöyledir:

> *"...tüm dosya kapsamı değerlendirildiğinde; idarenin iş ve işlemlerine karşı idari yargıda dava açılabileceği, idari yargının konusuna giren bir davanın adliye mahkemelerinde açılamayacağı, açılırsa bu hususun dava şartı olarak yargılamanın her aşamasında gözetileceği göz önüne alınarak, HMK'nin 114/1-b ve 115. maddesi hükümleri uyarınca davanın yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava şartı yokluğundan reddine karar verilmesi gerekmiş ve aşağıdaki gibi hüküm kurma yoluna gidilmiştir.*
>
> *HÜKÜM : Ayrıntısı yukarda açıklandığı üzere ;*
>
> *1-Davanın dava şartı yokluğu nedeni ile USULDEN REDDİNE, ..."*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 6jS2F4e - 1p2umfG - rni8yat - IwAaCk= ile erişebilirsin

3. Davacı vekili bu kez aynı istemle, idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. Mardin 2. İdare Mahkemesi 28/03/2022 tarih ve E.2022/560 K.2022/618 sayılı kararı ile, dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden; davacı tarafından doğum yerinin "Önsta", doğum tarihinin "04/06/1999" ve isminin "S. Z. R. " olarak düzeltilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmakla birlikte, idari yargıda idari işlem niteliğinde yargı kararı verilmesi talebinde bulunulmayacağı gibi dilekçede bir idari işlemin tarih ve sayısı belirtilerek iptali istemine de yer verilmediği görüldüğünden**,** dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanun'un 3.maddesi hükmüne aykırı olarak düzenlendiği; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1/d bendi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içinde belirtilen noksanlar tamamlanarak usulüne uygun biçimde düzenlenecek iki nüsha dilekçe ile yeniden dava açılmak üzere dava dilekçesinin reddine karar vermiştir.

5. Davacı vekili yenilenen dava dilekçesinde ; müvekkilinin doğum yerinin "Önsta", doğum tarihinin "04/06/1999" ve isminin "S. Z. R. " olarak düzeltilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine dair, Nusaybin Kaymakamlığı İlçe Nüfus Müdürlüğünün 14/12/2021 tarih ve E-73423895-100-19465 sayılı işleminin iptali isteminde bulunmuştur.

6. Mardin 2. İdare Mahkemesi 13/09/2022 tarih ve E.2022/873 K.2023/1162 sayılı kararı ile; davacı tarafından doğum yerinin "Önsta", doğum tarihinin "04/06/1999" ve isminin "S. Z. R. " olarak düzeltilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine dair Nusaybin Kaymakamlığı İlçe Nüfus Müdürlüğünün 14/12/2021 tarih ve E-73423895-100-19465 sayılı işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmakla birlikte, 24/05/2022 günlü ilk incelemeye esas tensip ara kararı üzerine, dosyaya sunulan bilgi ve belgelerden Nusaybin Kaymakamlığınca söz konusu tarih ve işlem sayısıyla bir idari işlem tesis edilmediği, davacının talebine ilişkin olarak, Mardin Valiliği tarafından 13/12/2021 tarihinde E-73423895-100-19465 sayılı işlemin tesis edildiği, bu bakımından hangi işlemin iptalinin istenildiği konusunda belirsizlik içeren dava dilekçesinin, 2577 sayılı Kanun'un 3.maddesi hükmüne aykırı olarak düzenlendiği gerekçesiyle aynı Kanun'un 15. maddesinin 1/d bendi uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içinde belirtilen noksanlar tamamlanarak usulüne uygun biçimde düzenlenecek iki nüsha dilekçe ile yeniden dava açılmak üzere dava dilekçesinin reddine, karar vermiştir.

7. Davacı vekili yenilenen dava dilekçesinde; hem Türk hem de İsveç vatandaşı olan müvekkilinin, nüfus kaydındaki "Nusaybin" olan doğum yerinin "Önsta", "06/04/1999" olan doğum tarihinin "06/04/1999", adın ise "S. Z. R. " olarak düzeltilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine dair, 13/12/2021 tarih ve E-...-19465 sayılı Mardin Valiliği İl Nüfus Müdürlüğü işleminin iptali isteminde bulunmuştur.

8. **Mardin 2. İdare Mahkemesi 20/05/2025 tarih ve E.2025/341 sayılı kararı** ile, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 39. maddesinde, mahkeme kararı olmadıkça kişisel durum sicilinin hiçbir kaydında düzeltme yapılamayacağı; 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'nun 35. maddesinde, kesinleşmiş mahkeme hükmü olmadıkça nüfus kütüklerinin hiçbir kaydının düzeltilemeyeceği; yine 36. maddesinde, nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme davalarının, asliye hukuk mahkemesinde açılacağı kurallarına yer verilmiş olduğundan davaya konu uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin (Asliye Hukuk Mahkemesi) görevli olduğu" gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanunun 19. maddesi uyarınca

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 6jS2F4e - 1p2umfG - rni8yat - IwAaCk= ile erişebilirsin

olumsuz görev uyuşmazlığı çıkarılmak üzere Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına, davanın incelemesinin Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 39. maddesinde, mahkeme kararı olmadıkça kişisel durum sicilinin hiçbir kaydında düzeltme yapılamayacağı hükme bağlanmış; 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'nun 35. maddesinde, kesinleşmiş mahkeme hükmü olmadıkça nüfus kütüklerinin hiçbir kaydının düzeltilemeyeceği; yine 36. maddesinde, nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme davalarının, asliye hukuk mahkemesinde açılacağı kurallarına yer verilmiş olduğundan davaya konu uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin (Asliye Hukuk Mahkemesi) görevli olduğu" sonucuna varılmaktadır. Çünkü davacı, Türkiye'deki nüfus kaydının baştan itibaren hatalı yapılarak hem doğum yerinin hem isminin hem de doğum tarihinin yanlış yapıldığını iddia etmektedir.*
>
> *Nitekim; Uyuşmazlık Mahkemesinin 24/12/2018 tarih ve E:2018/648, K:2018/810 sayılı, 15/05/2023 tarih ve E:2022/634, K:2023/360 sayılı ve 19/06/2023 tarih ve E:2023/257, K:2023/417 sayılı ve kararları da bu yöndedir..."*

9. Mardin 2. İdare Mahkemesi 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyalarının onaylı suretlerini Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

A. Mevzuat

10. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

> *" 1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:*
>
> *a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,*
>
> *b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,*
>
> *c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar."*

11. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun *"Adın değiştirilmesi"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

> *" Adın değiştirilmesi, ancak haklı sebeplere dayanılarak hâkimden istenebilir.*
>
> *(Değişik ikinci fıkra:14/11/2024-7532/12 md.) Adın değiştirildiği nüfus siciline kayıt ve Basın İlan Kurumunun ilan portalında ilan olunur. Bu ilanda; hükmü veren mahkeme, kararın verildiği tarih, dosyanın esas ve karar numarası ile adının değiştirilmesine karar verilen kişinin nüfusa kayıtlı olduğu yer, doğum tarihi, ana ve baba adı, önceki adı ve soyadı, mahkeme kararıyla verilen yeni adı ve soyadı yer alır.*
>
> *Ad değişmekle kişisel durum değişmez.*
>
> *Adın değiştirilmesinden zarar gören kimse, bunu öğrendiği günden başlayarak bir yıl içinde değiştirme kararının kaldırılmasını dava edebilir."*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 6jS2F4e - 1p2umfG - rni8yat - IwAaCk= ile erişebilirsin

12. 4721 sayılı Kanun'un *"Düzeltme"* başlıklı 39. maddesi şöyledir:

"Mahkeme kararı olmadıkça, kişisel durum sicilinin hiçbir kaydında düzeltme yapılamaz."

13. 4721 sayılı Kanun'un "*B. Doğum kütüğü I. Bildirme*" başlıklı 41. maddesi şöyledir:

"Doğumlara ilişkin bildirimler ve kimliği bilinmeyen bulunmuş çocuklar hakkındaki işlemler ilgili kanun hükümlerine göre yapılır. "

14. 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'nun *"Kayıt düzeltilmesi"* başlıklı 35. maddesi şöyledir:

"(1) Kesinleşmiş mahkeme hükmü olmadıkça nüfus kütüklerinin hiçbir kaydı düzeltilemez ve kayıtların anlamını ve taşıdığı bilgileri değiştirecek şerhler konulamaz. Ancak olayların aile kütüklerine tescili esnasında yapılan maddi hatalar nüfus müdürlüğünce dayanak belgesine uygun olarak düzeltilir.

(2) Aile kütüklerindeki din bilgisine ilişkin talepler, kişinin yazılı beyanına uygun olarak tescil edilir, değiştirilir, boş bırakılır veya silinir."

15. 5490 sayılı Kanun'un *"Nüfus davaları"* başlıklı 36. maddesi şöyledir.

"(1) Mahkeme kararı ile yapılan kayıt düzeltmelerinde aşağıdaki usûllere uyulur:

a) Nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme davaları, düzeltmeyi isteyen şahıslar ile ilgili resmî dairenin göstereceği lüzum üzerine Cumhuriyet savcıları tarafından yerleşim yeri adresinin bulunduğu yerdeki görevli asliye hukuk mahkemesinde açılır. Kayıt düzeltme davaları (..) nüfus müdürü veya görevlendireceği nüfus memuru huzuru ile görülür ve karara bağlanır.

b) (Değişik: 19/10/2017-7039/9 md.) Haklı sebeplerin bulunması hâlinde aynı konuya ilişkin düzeltme yapılması hâkimden istenebilir. Ad değişikliği hâlinde, nüfus müdürlüğü bu kişinin çocuklarının baba veya ana adına ilişkin kaydı, soyadı değişikliğinde ise eşin ve ergin olmayan çocukların soyadını da düzeltir.

c) Tespit davaları, kaydın iptali veya düzeltilmesi için açılacak davalara karine teşkil eder.

(2) Kişilerin başkasına ait kaydı kullandıklarına ilişkin başvurular Bakanlıkça incelenip sonuçlandırılır."

16. 5901 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanunu'nun *"Çok vatandaşlık"* başlıklı 44. maddesi şöyledir:

"Herhangi bir nedenle yabancı bir devlet vatandaşlığını kazanan kişilerin, bu durumlarına ilişkin belgeleri ibraz etmeleri ve yapılacak inceleme sonucunda kayden aynı kişiler olduklarının tespiti halinde, nüfus aile kütüklerinde kayıtlarına çok vatandaşlığa sahip olduklarına dair açıklama yapılır."

17. 5901 sayılı Kanun'un 46. maddesine dayalı olarak çıkartılan Türk Vatandaşlığı Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Yönetmeliğin *"Ad ve soyadın tescili"* başlıklı 74. maddesi şöyledir:

"(1) Türk vatandaşlığını kazanmak üzere başvuruda bulunan yabancılar Türkçe ad ve soyadı alabilir. Ancak kendi ad ve soyadlarını muhafaza etmek istedikleri takdirde kişinin

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 6jS2F4e - 1p2umfG - rni8yat - IwAaCk= ile erişebilirsin

ad ve soyadı 1353 sayılı Türk Harflerinin Kabul ve Tatbiki hakkında Kanun gereğince Türk harfleri ile yazılır ve aile kütüğüne tescil edilir. Konulan ön adlar iki adı geçmemek üzere ve kısaltma yapılmadan yazılır.

(2) Soyadı alınmasında Soyadı Nizamnamesinde belirtilen esaslar gözönünde bulundurulur. Soyadı tek kelime halinde yazılır. Ad ve soyadında çizgi, tire, nokta gibi işaretler kullanılmaz."

18. 5901 sayılı Kanun'un *"Çok vatandaşlığa ilişkin bildirimlerde nüfus müdürlüğünce yapılacak işlemler ve uygulanacak esaslar"* başlıklı 83. maddesi şöyledir:

"(1) Herhangi bir nedenle yabancı bir devlet vatandaşlığını kazanan ve form dilekçe ile nüfus müdürlüklerine ya da dış temsilciliklere bildirimde bulunan Türk vatandaşlarının çok vatandaşlık işlemleri nüfus müdürlüklerince yürütülür.

(2) Bildirim üzerine nüfus müdürlüğünce, ilgili kişilerin nüfus kayıtlarında yer alan adı, soyadı, doğum tarihi ve cinsiyet bilgileri ile sahip oldukları diğer devlet vatandaşlığını gösteren belgelerde yer alan kimlik bilgileri karşılaştırılır.

(3) Yapılan karşılaştırma sonucunda kimlik bilgilerinin uyması halinde ilgili veri giriş formu düzenlenir ve nüfus kaydına gerekli açıklama yapılır. Çok vatandaşlığa ait bildirim formuna diğer olaylar kütüğünden numara verilir ve dayanak belgeleri ile birlikte muhafaza edilir.

(4) Kimlik bilgilerinin farklı olması halinde bu kişilerin talepleri reddedilir.

(5) Yabancı devlet vatandaşlığının kazanılması sırasında yabancı ad ve soyadının seçildiğini gösteren yetkili makamlarca verilmiş belge ibraz edilmesi halinde, çok vatandaşlık işlemi yapılan kişinin nüfus kaydına almış olduğu yabancı ad ve soyadı da işlenir.

(6) Çok vatandaşlığa sahip olduğu halde bu yolda bildirimde bulunmayan Türk vatandaşlarının diğer devlet vatandaşlığı ile yapmış oldukları nüfus olayları, nüfus kayıtlarına işlenmez. "

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

19. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/07/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece dava dosyalarının onaylı suretlerinin Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

20. Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN IŞIK'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 6jS2F4e - 1p2umfG - rni8yat - IwAaCk= ile erişebilirsin

21. Dava, adli yargıda hem Türk hem de İsveç vatandaşı olan davacının, nüfus kaydındaki "Nusaybin" olan doğum yerinin "Önsta", "06/04/1999" olan doğum tarihinin "04/06/1999", adın ise "S. Z. R. " olarak düzeltilmesi istemiyle; idari yargıda hem Türk hem de İsveç vatandaşı olan davacının, nüfus kaydındaki "Nusaybin" olan doğum yerinin "Önsta", "06/04/1999" olan doğum tarihinin "04/06/1999", adın ise "S. Z. R. " olarak düzeltilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine dair 13/12/2021 tarih ve E-...-19465 sayılı Mardin Valiliği İl Nüfus Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

22. Dava dosyalarının incelenmesinden, hem Türk hem de İsveç vatandaşı olan davacı tarafından, İsveç ülkesinde bulunan V. D. E. nde 04/06/1999 tarihinde doğmasına rağmen, Türkiye'de nüfus kaydı yapılırken memurun hatasından dolayı doğum tarihinin 06/04/1999 olarak, doğum yerinin ise Nusaybin olarak yazıldığı, ancak asıl doğum yerinin "Önsta", doğum tarihinin "04/06/1999", gerçek adının ise "S. Z. R. " olduğundan bahisle, söz konusu kayıtların düzeltilmesi istemiyle açılan nüfus (yaş, doğum yeri ve ad düzeltilmesi) davasında, Nusaybin Asliye Hukuk Mahkemesinin 20/11/2020 tarih ve E.2019/436, K.2020/532 sayılı kararı ile idari yargının konusuna giren davanın adliye mahkemelerinde açılamayacağı gerekçesiyle davanın dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddine karar verildiği, anılan kararın istinaf incelenmesinden geçerek kesinleşmesi üzerine bu defa, davacı vekili tarafından, davacının adının "S. Z. R. ", doğum tarihinin "04/06/1999", doğum yerinin ise "Önsta" olarak düzeltilmesi istemiyle davalı idareye başvuru yapıldığı, başvurunun reddi üzerine de idari yargı yerinde dava açıldığı anlaşılmaktadır.

23. Davacının dosya içeriğinde mevcut; mernis doğum tutanağı içeriğinden 09/09/2002 tarihinde beyana istinaden nüfusa kaydedilerek, 09/09/2002 tarih ve 1/06/209539 seri nolu nüfus cüzdanının davacı adına tanzim edildiği anlaşılmıştır.

24. Konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile somut olay birlikte irdelendiğinde; 4721 sayılı Kanun'un 39. maddesinde, mahkeme kararı olmadıkça, kişisel durum sicilinin hiçbir kaydında düzeltme yapılamayacağı hükme bağlanmış; 5490 sayılı Kanun'un 35. maddesinde, kesinleşmiş mahkeme hükmü olmadıkça nüfus kütüklerinin hiçbir kaydının düzeltilemeyeceği; 36. maddesinde, nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme davalarının asliye hukuk mahkemesinde açılacağı kurallarına yer verilmiş olduğu; nüfus davalarına yönelik olarak yerleşik içtihatlarda, nüfus kütüğünde bulunan bir kaydın baştan itibaren hatalı olduğu iddiasına dayalı davaların *"kayıt düzeltme"* davası olarak kabulü ile söz konusu hataların hükmen adli yargı yerince düzeltilmesi gerektiğinin belirtildiği; bakılan uyuşmazlığın da, Nüfus Hizmetleri Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelikte açıklanan kaydın düzeltilmesi kapsamında değerlendirilebileceği açıktır.

25. Bu durumda davacının iş bu davadaki istemlerinin nüfus kütüğündeki ad, doğum tarihi ve doğum yerinin düzeltilmesi istemine ilişkin olduğu ve yukarıda yer verilen 5490 sayılı Kanun'un 36. maddesi uyarınca davaya konu uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

26. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Mardin 2. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Nusaybin Asliye Hukuk Mahkemesinin 04/11/2020 tarih ve E.2019/436 K.2020/532 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 6jS2F4e - 1p2umfG - rni8yat - IwAaCk= ile erişebilirsin

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Mardin 2. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Nusaybin Asliye Hukuk Mahkemesinin 04/11/2020 tarih ve E.2019/436 K.2020/532 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

07/07/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 6jS2F4e - 1p2umfG - rni8yat - IwAaCk= ile erişebilirsin