T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/359
KARAR NO : 2025/568
KARAR TR : 22/09/2025

ÖZET: İcra takibinin iptali istemli şikayet davasında adli yargı yerince verilen şikayetin kabulü ile takibin iptaline ilişkin karar, yargı yolu bakımından bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Adli Yargıda Davalı,
İdari Yargıda Davacı : A. S. A. Ş.
Vekili : Av. O. K.
Adli Yargıda Davacı,
İdari Yargıda Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. İ. E. Y., Av. A. B.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı büyükşehir belediyesi vekili tarafından, 22/04/2020 tarihinde alacaklı sigorta şirketine sigortalı bulunan S. A.'ın faaliyet gösterdiği adresinde bulunan işyerinde, binadan sızan sular neticesinde meydana gelen hasarın bina maliki İstanbul Büyükşehir Belediyesinden rücuan tazmini istemiyle toplam 108.463,55 TL'nin cebren tahsili maksadıyla İstanbul 31. İcra Dairesinin 2022/8889 esas sayılı dosyasında başlatılan ilamsız icra takibinin 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 42. maddesi gereğince usulsüz olduğu, idari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna başvurulamayacağı iddiasıyla ilamsız icra takibinin iptali istemiyle adli yargı yerinde şikayet yoluna başvurulmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **İstanbul 23. İcra Hukuk Mahkemesi 07/11/2022 tarih ve E.2022/174, K.2022/463 sayılı kararı** ile, şikayetin kabulü ile takibin iptaline karar vermiş, bu karara karşı yapılan istinaf başvurusu İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 21. Hukuk Dairesinin 19/04/2024 tarih ve E.2023/687, K.2024/1281 sayılı kararı ile esastan kesin olarak reddedilmiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"Somut olayda; kamu hizmeti yürüten Belediyenin bu hizmeti yürüttüğü sırada ve kamu hizmeti nedeniyle oluştuğu iddia olunan zararın rücuen tazmini istemiyle açılan takip, olayda kamu hizmetinin yöntemine ve hukuka uygun olarak yürütülüp yürütülmediğinin, bu hizmetin yürütülmesinde hizmet kusuru veya başka nedenle idarenin sorumluluğu bulunup bulunmadığının saptanması gerekmektedir. Bu hususların saptanması ise idare hukuku ilkelerine göre yapılabileceğinden, 2577 sayılı Yasa'nın 2/1-b maddesi kapsamında bulunan tam yargı davası olarak görülmesi gerektiğinden, diğer taraftan takip konusu alacak alacaklı sigorta şirketi ile belediye arasında ya da sigortalı ile belediye arasında bir özel hukuk sözleşmesinden doğmadığından, yine adli yargı yerlerini görevli kılan yasal düzenleme bulunmadığından İİK 42/3. maddesi uyarınca idari yargının alanında kaldığı anlaşılmakla,*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden QkTG41G - TUH5G2A - 8znZ+9O - lMhpeg= ile erişebilirsin

davacı belediyeye icra takibi başlatılmayacağından şikayetin kabulü ile takibin iptaline dair hüküm kurulmuştur. ..."

3. Bu kez davacı sigorta şirketi vekili, sigortalıya ödenilen maddi hasar bedelinin davalı idareden rücûen tazmini istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **İstanbul 5. İdare Mahkemesi 14/05/2025 tarih ve E.2024/2303 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Uyuşmazlıkta, davacı şirketin sigortalısının işyeri olarak kullandığı dava konusu taşınmazın malikinin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı olduğu, bahse konu iş yerinde, bina tesisatındaki arıza nedeniyle gerçekleşen su sızıntısı nedeniyle hasar oluştuğu, davacının da yapı malikinin sorumluluğu kapsamında zararının rücuen tazmini istemiyle işbu davayı açtığı görülmektedir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 125. maddesinde idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kuralı getirilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde de idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından tam yargı davası açılabileceği hükme bağlanmıştır.

Buna göre tam yargı davası açılabilmesi için öncelikle idarenin idari nitelikte bir işleminin veya eyleminin bulunması ve bu işlem veya eylemden dolayı kişilerin kişisel haklarının doğrudan ihlal edilmesi gerekmektedir. Yani, idarenin sorumluluğuna karar verilebilmesi için idarenin zarar doğuran eylem ve işleminin idari olarak nitelendirilebilmesi gerekmektedir.

Bunun yanı sıra, idarenin eylem ve işlemlerinin idare edilenlere vermiş olduğu maddi ve manevi zararların, idare tarafından tazmini için zarar doğurucu eylemin yapılmasında veya işlemin tesisinde idarenin hizmet kusurunun; hizmet kusurunun bulunmaması halinde de; idarenin kusursuz sorumluluğuna yol açan durumların var olması gerekmektedir.

İdarenin sorumluluğuna yol açan kusura ise hizmet kusuru denilmektedir. Kamu hizmeti yapmakla görevli bulunan idare, bu hizmetin örgütlenmesinden, yürütümü için gerekli araç, gereç ve personelin sağlanmasından, personelin yetiştirilmesinden ve hizmetin gereği gibi yürütülmesinden sorumludur. Kamu hizmetinin hiç işlememesi, geç işlemesi ve kötü işlemesi hizmet kusurunun türevleridir.

Dava konusu olayda ise davacı şirket tarafından zararı ödenen sigortalısına ait işyerinin su sızması sonucu hasara uğramasının davalı idare arasında kira akdi bulunduğundan, özel hukuk hükümlerine tabi bu ilişkinin idare tarafından yürütülen bir kamu hizmeti olarak tanınmasına olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda yukarıda aktarıldığı üzere davalı idarenin hizmet kusurundan dolayı sorumluluğuna gidilebilmesi için ortada bir kamu hizmeti bulunmadığından, zararın tazmininin ancak bu konuda özel düzenleme bulunan Borçlar Kanununun yukarda anılan maddesi gereğince yapı malikinin sorumluluğu kapsamında Adli Yargı yerinde açılacak tazminat davasına konu yapılarak çözümlenmesi gerektiğinden, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargının görevli bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır...."

5. İstanbul 5. İdare Mahkemesi tarafından 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden QkTG41G - TUH5G2A - 8znZ+9O - lMhpeg= ile erişebilirsin

III. İLGİLİ HUKUK

6. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlıklı 1. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

> *" Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir…"*

7. 2247 sayılı Kanun'un *"Yargı merciilerinin uyuşmazlık mahkemesine başvurmaları"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

> *"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.*
>
> *(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir."*

8. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

> *"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."*

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

9. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'İn Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/09/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Murat UÇUR'un, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

10. 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesindeki hükme göre, idari yargı yeri, davaya bakma görevinin daha önce görevsizlik kararı veren adli yargı yerine ait olduğunu belirten gerekçeli bir karar ile doğrudan Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma imkânına sahiptir.

11. Dosyanın incelenmesinden, uyuşmazlığa ilişkin olarak adli yargı yerinde, takibin iptali istemli şikayet davasında, yukarıda anılan gerekçeyle *"şikayetin kabulü ile takibin iptaline"* karar verildiği, her ne kadar kararın gerekçesinde esas uyuşmazlıkta idari yargının görevli olduğu ve 2004 sayılı Kanun'un 42/3. maddesi gereğince genel icra takibi yapılamayacağı belirtilmiş ise de, bu kararın yargı yolunu değiştiren ve idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığı anlaşıldığından, adli ve idari yargı yerleri arasında 2247 sayılı Kanun'un aradığı biçimde görev uyuşmazlığı oluştuğundan söz etmek mümkün değildir.

12. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden QkTG41G - TUH5G2A - 8znZ+9O - lMhpeg= ile erişebilirsin

19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 14/05/2025 tarih ve E.2024/2303 sayılı başvurusunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 14/05/2025 tarih ve E.2024/2303 sayılı BAŞVURUSUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

22/09/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden QkTG41G - TUH5G2A - 8znZ+9O - lMhpeg= ile erişebilirsin