T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/368
KARAR NO : 2025/454
KARAR TR : 07/07/2025

ÖZET: 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu'nun 24. maddesinin 4. fıkrasına aykırı olarak faaliyetini sürdürdüğü gerekçesiyle, davacı adına 5996 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrasının (l) bendi uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, Kabahatler Kanunu'nun 3. ve 27/1. maddeleri uyarınca ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : T. K.
Vekili : Av. M. D.
Davalı : Düziçi Kaymakamlığı

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili, müvekkilinin *"H. S. v. S. Ü. "* isimli iş yerini işlettiğini, 04/06/2023 tarihinde yapılan denetimde tereyağından alınan numunede yapılan analizler sonucunda, ürünün yağ oranı ve nem/rutubet bakımından uygun olmadığı ve Türk Gıda Kodeksine aykırı gıda üretimi yaptığının tespit edilmesi üzerine 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu'nun 24. maddesinin 4. fıkrasına aykırı olarak faaliyet sürdürdüğü gerekçesiyle, müvekkili adına Düziçi Kaymakamlığı İlçe Tarım ve Orman Müdürlüğünün 17/11/2023 tarihli idari yaptırım kararı ile 5996 sayılı Kanun'un 40. maddesinin 1/d bendi uyarınca 92.350 TL idari para cezası düzenlendiğini bu cezaya itiraz etmeden ödedikleri halde aradan 15 ay geçtikten sonra ilk cezanın iptal edilerek bu kez 27/01/2025 tarih ve 031 sayılı işlem ile 5996 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrasının (l) bendi uyarınca 165.643 TL tutarlı idari yaptırım kararı tesis edildiğini belirtetek idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerine başvurmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Düziçi Sulh Ceza Hakimliği 21/03/2025 tarih ve D.İş. No:2025/148 sayılı kararı** ile, başvuruya konu kararın idari yargının görev alanına giren kararlardan olduğunu belirterek, başvurunun görevsizlik nedeniyle reddine karar vermiş ve karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Hâkimliğimizce yapılan değerlendirmede; Muteriz T. K. hakkında Düziçi İlçe Tarım ve Orman Müdüriüğü'nün 17/11/2023 tarihli idari yaptırım kararı ile muterizin üretmekte olduğu TR-80-0186 onay numaralı H. S. v. S. Ü. -TurgutKararmaz-25/11/2023 son tüketim tarihli ve 25 Kasım 2023 parti nolu Düziçi Haruniye Tereyağı (%80 süt yağı) üründen alınan numunenin İsparta Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlüğü'nce yapılan analizinde Türk Gıda Kodeksine uygun olmadığının tespit edildiği, süresi içinde kullanılan şahit numune hakkına istinaden Osmaniye İl Tarım ve Orman Müdüriüğü'nün 10/11/2023 tarihli yazısı ile şahit numune sonucunun da olumsuz olduğunun bildirildiği, muteriz hakkında düzenlenen 17/11/2023 tarihli idari para cczası yaptırım kararının 01/12/2023 tarihinde muteriz tarafından peşin olarak ödendiği, muteriz vekilinin itiraz dilekçesi içeriğinde de bu duruma ilişkin olarak herhangi bir itirazda*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HNNZVXx - DPoQAsq - xRlJ9FR - RxayiY= ile erişebilirsin

bulunmadıklarını, müvekkilinin "depremden dolayı iş yoğunluğu ve personel dikkatsizliği" olabilir diyerek itiraz etmeden iş bu idari para cezasını ödediğini ikrar ettiği, iş bu defa Düziçi İlçe Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 27/01/2025 tarihli ve E-23755247-300[020J-17774910 sayılı oluru ile muteriz hakkında düzenlenen 17/11/2023 tarihli idari yaptırım kararının tağşiş fiilinden uygulanması gerekirken sehven Türk Gıda Kodeksine uygun olmayan gıda maddesi üretiminden uygulandığının tespit edildiği ve bu defa idari yaptınm kararının iptal edilerek söz konusu ödemenin hakkında işlem yapılan işletme yetkilisine iadesi ile 5996 Sayılı Kanun'un 40. Maddesinin 1/1 bendine göre yeniden idari yaptırım kararı uygulanmasına olur verildiği, muteriz vekilince sunulan 14/02/2025 tarihli itiraz dilekçesinde ise müvekkili hakkında uygulanan 27/01/2025 tarihli 031 nolu idari yaptırım kararının kaldırılmasının talep edildiği anlaşılmıştır.

Muteriz hakkında düzenlenen 17/11/2023 tarihli idari yaptırım kararının muteriz tarafından itiraz edilmeksizin kesinleştiği ve gerekli tutarın ödendiği, idare tarafından tesis edilen 27/01/2025 tarihli olur kararı ile bu defa kesinleşen ve ödenen idari yaptırım kararının yetki ve usulde paralellik ilkesi çerçevesinde iptal edildiği ve muteriz hakkında 5996 Sayılı Kanun'un 40. Maddesi kapsamında yeniden idari yaptırım kararı verildiği, muteriz vekilinin itirazında belirtmiş olduğu 27/01/2025 ve 031 nolu idari yaptırım kararı tutanağına temel teşkil eden belgenin muterizin ürettiği tereyağlarından elde edilen test sonuçları değil ilçe tarım ve orman müdürlüğünün 27/01/2025 tarihli ve E-23755247-300[020J-17774910 sayılı idari kararının olduğu, bu haliyle muteriz vekilinin itiraz etmiş olduğu iş bu dosyaya konu 27/01/2025 tarihli idari yaptırım kararının hukuka uygunluğunun denetlenmesine yönelik yapılacak yargılamanın, idare tarafından yaptırıma konu tereyağı numuneleri sonucu ve ilgili kanuna uygunluktan çıkarak idarenin kesinleşen ve ödenen bir idari yaptınm kararını bir yıldan uzun süre sonra kaldırarak yeni bir idari yaptırım kararı düzenlemesinin denetlenmesi anlamına geleceği, özetle kesinleşerek muteriz tarafından ödenen ilk idari yaptırım para cezası kararının doğrudan saha denetimine dayalı muteriz tarafından üretilen ürünlerin tahlil neticelerine ilişkin olarak kurulduğu ve kesinleşerek ödendiği, eldeki dosyada itiraza konu idari yaptırım para cezası kararının ise herhangi bir somut denetime dayanmadığı, idarenin tesis ettiği işlemi iptal ederek farklı bir düzenlemeye dayalı olan yeni bir idari yaptırım para cezası karar tutanağı düzenlendiğinin anlaşıldığı, özetle ikinci olaydaki dayanağın idari işlem mahiyetinde olduğu, hal böyle iken de itiraz edilen idari yaptırım kararına dayanak olan 27/01/2025 tarihli idare işlemin hukuka uygunluğunun denetlenmesine dönük yargılama fâaliyetinin de idari mahkemelerinin görev alanına girdiği anlaşıldığından hâkimliğimizin görevsizliğine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR: Yukarıda Açıklandığı Üzere;

1-İtiraz eden vekili tarafından Düziçi İlçe Tarım ve Onnan Müdürlüğü'nün 27/01/2025 tarihli 031 nolu idari yaptırım kararınına itiraz edilmiş ise dc; 5326 Sayılı Kabahatler Kanununun 27/8. maddesi gcreğince itirazı inceleme görev ve yetkisinin İdare Mahkemelerine ait olduğu anlaşıldığından hakimliğimizin GÖREVSİZLİĞİNE, ..."

3. Davacı vekili bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Osmaniye İdare Mahkemesi 24/05/2025 tarih ve E.2025/449 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden, adresinde bulunan işletmede 14/06/2023 tarihinde yapılan yapılan denetim ve kontrol neticesinde davacıya ait işletme tarafından üretilen tereyağında tağşiş yapıldığından bahisle 5996

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HNNZVXx - DPoQAsq - xRlJ9FR - RxayiY= ile erişebilirsin

sayılı Kanunun 24. maddesinin 4. fıkrasına aykırı faaliyette bulunulduğunun tespit edildiği gerekçesiyle 5996 sayılı Kanunun 40.maddesinin 1.fıkrasının (1) bendi gereğince 165.643,00-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Düziçi İlçe Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün 27/01/2025 tarih ve Cilt No: 80-3 Sayfa No:4, No:031 sayılı işleminin iptali istemiyle davacı tarafından ilk olarak Düziçi Sulh Ceza Hakimliği nezdinde açılan davada 21/03/2025 tarih ve 2025/148 Değişik İş sayılı Karar ile idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle görev yönünden reddine karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunun 8. kısmında cezai hükümler başlığı altında 36 ve 41. maddeleri arasında idari para cezası ve yaptırım gerektiren fiil ve halleri sayılmış iken, 42. maddesinde bu cezaların uygulanması, tahsili ve itiraz yolu düzenlenmiş, ancak 5996 sayılı Kanunda, bu Kanun hükümlerine göre verilecek olan idari yaptırımlara karşı itiraz ve dava açma yoluna ilişkin hükümlere yer verilmemiş olduğundan söz konusu Kanun kapsamında uygulanan idari yaptırımlar, 5326 sayılı Kabahatler Kanununa tabi hale gelmiş olup, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde belirtildiği üzere, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı nedeniyle, görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınacağından, 5996 sayılı Kanun uyarınca tesis edilen işleme karşı açılan davanın görüm ve çözümünün, anılan Kanun'un 27. madde hükmü uyarınca Sulh Ceza Mahkemesinin (Hakimliğinin) görev alanına girdiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesinin 27/02/2023 tarih ve E:2023/150, K:2023/150 sayılı kararı da bu doğrultudadır.

Diğer taraftan, kadar Düziçi Sulh Ceza Hakimliği nezdinde açılan davada 21/03/2025 tarih ve 2025/148 Değişik İş sayılı Kararda dava konusu idari para cezası dayanağının davalı idarenin 27/01/2025 tarih ve E-23755247-300[020]-17774910 sayılı işlemi olduğu belirtilmiş ise de, adresinde bulunan işletmede yapılan denetim ve kontrol neticesinde davacıya ait işletme tarafından üretilen tereyağının Türk Gıda Kodeksine uygun olmadığı gerekçesiyle davacı hakkında 5996 sayılı Kanun'un 40. maddesinin 1/d fıkrası uyarınca idari para cezası uygulandığı, davacı tarafından söz konusu cezaya itiraz edilmeyerek cezanın ödendiği, akabinde davalı idarece davacı hakkında tesis edilen idari para cezasını tipiklik fiiline uygun olmadığı ve davacı hakkında 5996 sayılı Kanun'un 40. maddesinin 1/d fıkrası uyarınca uygulanan idari para cezasının iptal edilerek aynı Kanun'un 40. maddesinin 1.fıkrasının (1) bendi uyarınca tağşiş fiilinden idari para cezası uygulanması gerektiği yönünde olur kararı alındığı anlaşılmakla, davacı hakkında tesis edilen idari para cezası dayanağının, adresinde bulunan işletmede 14/06/2023 tarihinde yapılan denetim ve kontrol neticesinde davacıya ait işletme tarafından üretilen tereyağında tağşiş yapıldığı hususu olduğundan, dava konusu idari para cezasının hukuka uygunluk denetiminin davacı tarafından üretilen tereyağında tağşiş yapılıp yapılmadığının 5326 sayılı Kanun çerçevesinde incelenerek açıklığa kavuşturulmak suretiyle çözümlenmesi gerekmektedir..."

5. Osmaniye İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari dava dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu'nun, *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

" (1) Bu Kanunun amacı, gıda ve yem güvenilirliğini, halk sağlığı, bitki ve hayvan sağlığı ile hayvan ıslahı ve refahını, tüketici menfaatleri ile çevrenin korunması da dikkate alınarak korumak ve sağlamaktır."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HNNZVXx - DPoQAsq - xRlJ9FR - RxayiY= ile erişebilirsin

7. 5996 sayılı Kanun'un *"Gıda ve yem güvenilirliği şartları"* başlıklı 21. maddesinin 5. fıkrası şöyledir;

"(5) Gıda kodeksine aykırı gıda ve gıda ile temas eden madde ve malzeme üretilemez, işleme tâbi tutulamaz ve piyasaya arz edilemez."

8. 5996 sayılı Kanun'un, *"Sorumluluklar"* başlıklı 22. maddesinin 2. fıkrası şöyledir:

".....
(2) Gıda ve yem işletmecisi ürettiği, işlediği, ithal ettiği, satışını veya dağıtımını yaptığı bir ürününün, gıda ve yem güvenilirliği şartlarına uymadığını değerlendirmesi veya buna ilişkin makul gerekçelerinin olması durumunda, söz konusu ürünü kendi kontrolünden çıktığı aşamadan başlamak üzere, toplanması için gerekli işlemleri derhal başlatmak ve konu ile ilgili Bakanlığı bilgilendirmek zorundadır. Gıda ve yem işletmecisi, ürünün toplanması gerektiğinde, toplanma nedeni hakkında tüketiciyi veya kullanıcıyı doğru ve etkin olarak bilgilendirmek ve gerekli hâllerde, insan sağlığını korumaya yönelik alınacak tedbirlerin yeterli olmaması durumunda, tüketiciye veya kullanıcıya ürünün iadesi için çağrıda bulunmak zorundadır.
..."

9. 5996 sayılı Kanun'un *"Gıda ve yemde izlenebilirlik ve etiketleme, sunum ve reklâm ile tüketici haklarının korunması"* başlıklı 24. maddesinin 4. fıkrası şöyledir;

"(4) Gıda ve yemde taklit ve tağşiş yapılamaz. (Ek cümle:28/10/2020-7255/29 md.) Taklit ve tağşiş yapılmış ürün işleme tabi tutulamaz, piyasaya arz edilemez."

10. 5996 sayılı Kanun'un, *"Gıda ve yem ile ilgili yaptırımlar"* başlığı altında düzenlenen 40. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"(1) Gıda ve yem ile ilgili yaptırımlar aşağıda belirtilmiştir:
…
d) 21 inci maddenin beşinci fıkrasına aykırı hareket edenlere onbin Türk Lirası idarî para cezası verilir. Ürünlerin, insan sağlığı için risk oluşturması durumunda ürünler masrafları sorumlusuna ait olmak üzere piyasadan toplatılır ve mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilir. Aykırılık sadece etiket bilgilerinden kaynaklanıyor ise idarî para cezası beşbin Türk Lirası olarak uygulanır.
...
l) (Değişik:28/10/2020-7255/30 md.) 24 üncü maddenin dördüncü fıkrasına aykırı olarak taklit veya tağşiş yapılan gıda
veya yemlere el konulur. Ürünler masrafları sorumlusuna ait olmak üzere piyasadan toplatılır. Piyasaya arz amacı dışında değerlendirilmesi mümkün olmayan ürünler işletmecisi tarafından Bakanlık gözetiminde imha edilir veya ettirilir. Piyasaya arz amacı dışında değerlendirilmesi mümkün olan ürünlerin mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilir. Taklit veya tağşiş yapılan gıda veya yemleri;
1) Üreten, ithal eden veya kendi adı veya ticari unvanı altında piyasaya arz eden gıda veya yem işletmecisine ellibin Türk lirasından,
2) İzlenebilirliğini sağlamadan piyasaya arz eden perakende gıda veya yem işletmecisine beşbin Türk lirasından, aşağı olmamak ve beşyüzbin Türk lirasını geçmemek kaydıyla, fiilden bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa fiil tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde biri oranında idari para cezası verilir. Fiilin üç yıl içinde birinci kez tekrarlanması durumunda üreten, ithal eden veya kendi adı veya ticari unvanı altında piyasaya arz eden gıda veya yem işletmecisine yukarıda belirtilen idari para cezalarının alt ve üst sınırları bir katı artırılarak

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HNNZVXx - DPoQAsq - xRlJ9FR - RxayiY= ile erişebilirsin

uygulanır. Fiilin aynı süre içinde ikinci kez tekrarlanması durumunda, üreten veya ithal eden gıda veya yem işletmecisine bin günden üçbin güne kadar adli para cezası verilir ve gıda veya yem işletmecisi beş yıldan on yıla kadar bu sektördeki faaliyetinden men edilir. Fiili üç yıl içinde ikinci kez tekrarlayan kendi adı veya ticari unvanı altında piyasaya arz eden gıda veya yem işletmecisine ise ikiyüzbin Türk lirasından az olmamak ve iki milyon Türk lirasını geçmemek kaydıyla, fiilden bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa fiil tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde biri oranında idari para cezası verilir."

11. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"(1) Bu Kanunda; toplum düzenini, genel ahlâkı, genel sağlığı, çevreyi ve ekonomik düzeni korumak amacıyla;

a) Kabahatlere ilişkin genel ilkeler,

b) Kabahatler karşılığında uygulanabilecek olan idari yaptırımların türleri ve sonuçları,

c) Kabahatler dolayısıyla karar alma süreci,

d) İdari yaptırıma ilişkin kararlara karşı kanun yolu,

e) İdari yaptırım kararlarının yerine getirilmesine ilişkin esaslar,

Belirlenmiş ve çeşitli kabahatler tanımlanmıştır."

12. 5326 sayılı Kanun'un *"Tanım"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

(1) Kabahat deyiminden; kanunun, karşılığında idarî yaptırım uygulanmasını öngördüğü haksızlık anlaşılır.

13. 5326 sayılı Kanun'un *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanunun;

a) İdari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idari para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

14. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir."

15. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"(1) İdari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç on beş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idari yaptırım kararı kesinleşir"

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HNNZVXx - DPoQAsq - xRlJ9FR - RxayiY= ile erişebilirsin

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

16. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/07/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

17. Raportör-Hâkim Gülay DOĞAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ve Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

18. Dava, 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu'nun 24. maddesinin 4. fıkrasına aykırı olarak faaliyetini sürdürdüğü gerekçesiyle, davacı adına 5996 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrasının (l) bendi uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

19. Dosyanın incelenmesinden, davacının *"H. S. v. S. Ü. "* isimli iş yerini işlettiği, 04/06/2023 tarihinde yapılan denetimde tereyağından alınan numunede yapılan analizler sonucunda, ürünün yağ oranı ve nem/rutubet bakımından uygun olmadığı ve Türk Gıda Kodeksine aykırı gıda üretimi yapıldığının tespit edilmesi üzerine, davacının 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu'nun 24. maddesinin 4. fıkrasına aykırı olarak faaliyet sürdürdüğü gerekçesiyle, 17/11/2023 tarih ve 023 sayılı idari yaptırım kararı ile 5996 sayılı Kanun'un 40. maddesinin 1/d bendi uyarınca 92.350 TL idari para cezası düzenlendiği, davacının bu cezaya itiraz etmeden ödediği ancak, kanun maddesinin sehven yanlış uygulandığının tespit edilmesi üzerine idari yaptırım kararının iptaline karar verilerek bu kez, 27/01/2025 tarih ve 031 sayılı işlem ile 5996 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrasının (l) bendi uyarınca 165.643 TL tutarlı idari yaptırım kararı tesis edildiği, davacının da bu işlemin iptali talebiyle dava açtığı anlaşılmıştır.

20. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

21. İncelenen uyuşmazlıkta, dava konusu edilen idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 5996 sayılı Kanunda idari tedbirlere karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde belirtildiği üzere, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı nedeniyle, görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınacağından,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HNNZVXx - DPoQAsq - xRlJ9FR - RxayiY= ile erişebilirsin

idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Osmaniye İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Düziçi Sulh Ceza Hakimliğinin 21/03/2025 tarih ve D.İş. No: 2025/148 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Osmaniye İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Düziçi Sulh Ceza Hakimliğinin 21/03/2025 tarih ve D.İş. No:2025/148 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

07/07/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden HNNZVXx - DPoQAsq - xRlJ9FR - RxayiY= ile erişebilirsin