T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/373
KARAR NO : 2026/21
KARAR TR : 12/01/2026

ÖZET: Davacının Bursa Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünde antrenör olarak çalışırken hizmet sözleşmesinin feshedilmesi nedeniyle, uğradığı zararın tazmini istemiyle açılan davanın ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : D. D.
Vekili : Av. F. B.
Davalı : Gençlik ve Spor Bakanlığı
Vekili : Av. M. T.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkil ile davalı Gençlik ve Spor Bakanlığı adına hareket eden Bursa Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü arasında "Eğitim Görevlisi Hizmet Sözleşmesi" başlıklı 26/06/2024 başlangıç, 26/05/2025 bitiş tarihli olacak şekilde belirli süreli iş sözleşmesi imzalandığını, buna göre müvekkilin sözleşme şartları gereğince haftada azami 30 saat olmak üzere antrenör olarak çalıştığını ve sözleşmenin kendisine yüklediği edimi kusursuz şekilde yerine getirdiğini, yine sözleşme şartları kapsamında müvekkile hizmet gördüğü saat baz alınarak ücret ödemesi yapılmakta olup en son ücrete hak kazandığı 2024 yılının Ağustos ayında net 21.792,66 TL maaş ödendiğini, 13/09/2024 tarihinde davalı Bakanlık tarafından kamuda tasarruf tedbirleri kapsamında müvekkil ile akdedilen belirli süreli iş sözleşmesinin feshedildiğini, feshe ilişkin çıkış kodunun 22 (diğer nedenler) olup haklı nedene dayanılmadığını, belirli süreli hizmet sözleşmesinin haklı nedene dayanılmaksızın feshedilmesi nedeniyle müvekkilin hak edeceği ücret alacağının tazminat olarak tahsili amacıyla huzurdaki davayı açma zorunluluğunun doğduğunu ileri sürerek, davalı idarece yapılan haksız fesih neticesinde kısmi alacak davası statüsünde ve ileride artırılmak üzere şimdilik 2.000 TL ücret alacağının dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

2. Davalı vekili süresinde sunduğu cevap dilekçesi ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğunu ileri sürerek, yargı yolu itirazında bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

3. **Bursa 2. İdare Mahkemesi 03/02/2025 tarih ve E.2024/1669 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünün idari yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle davalı idarenin görev itirazının reddine, mahkemelerinin görevliliğine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...2577 sayılı Yasanın 2. maddesinde; İdari dava türleri, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı açılan iptal davaları; idari işlem ve eylemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları; kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +xr+LFl - zhImrSJ - IUKRLqo - 58Hclg= ile erişebilirsin

her türlü idari sözleşmelerden dolayı açılan davalar olarak sayılmış; idari yargının idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimini yapmakla görevli olduğu kurala bağlanmıştır.

İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davalarının; idari dava türlerinden biri olduğu idare hukukunun bilinen ilkelerindendir.

İdare, idare hukuku alanında kamu gücüne dayalı olarak re'sen ve tek yanlı irade açıklaması sonucu tesis etmiş olduğu işlemlere, hukuk alanında yeni durumlar oluşturmasıyla idari işlem kimliği kazandırmakta ve kural olarak bu işlemler özel yasal düzenlemeler dışında, idari yargı denetimine tabi bulunmaktadır.

Dava konusu uyuşmazlıkta, davacı ile davalı idare arasında imzalanan "eğitim görevlisi hizmet sözleşmesinin", 657 sayılı Devlet Memurları Kanunun 89'uncu maddesi uyarınca hazırlanan 12/08/2021 tarih ve 4371 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararlığı ile yürürlüğe konulan Gençlik ve Spor Bakanlığı Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar Hakkında Karar ve 178 sayılı Bakanlık Oluru ile yürürlüğe giren Gençlik ve Spor Bakanlığı Eğitim Faaliyetlerinde Ek Ders ve Diğer Uygulamalara İlişkin Usul ve Esaslar uyarınca imzalandığı, davalı idarece her ne kadar sözleşmenin hizmet sözleşmesi olduğu ve idari sözleşme olmadığı ileri sürülmüşse de sözleşme metninin incelenmesinden, sözleşmenin kamu hizmetini yürütmek amacıyla imzalandığı ve idareye kamu gücü doğrultusunda üstün ve ayrıcalıklı yetkiler verildiği ve yine sözleşmenin Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca hazırlandığı görüldüğünden, söz konusu sözleşmenin idari hizmet sözleşmesi niteliğinde olduğu bu nedenle de ihtilafın görüm ve çözüm yerinin, idari yargının görev alanına girdiği sonucuna ulaşılmıştır. ..."

4. Davalı vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması istemiyle başvuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir.

B. Olumlu Görev Uyuşmazlığı Çıkarılmasına İlişkin Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı Talebi

5. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, somut olaya ilişkin davanın özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde görülmesi gerektiği gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 10. ve 13. maddeleri uyarınca olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına karar vererek, dosyayı Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Bilindiği gibi, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı" kenar başlıklı 2. maddesinde, idari dava türleri : a) İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, c) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin danalar olarak sayılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde; "Kamu hizmetleri; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürülür. / A) Memur: Mevcut kuruluş biçimine bakılmaksızın, Devlet ve diğer kamu tüzel kişiliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini ifa ile görevlendirilenler, bu Kanunun uygulanmasında memur sayılır. Yukarıdaki tanımlananlar dışındaki kurumlarda genel politika tespiti, araştırma, planlama, programlama, yönetim ve denetim gibi işlerde görevli ve yetkili olanlar da memur sayılır. I B) Sözleşmeli personel.- Kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +xr+LFl - zhImrSJ - IUKRLqo - 58Hclg= ile erişebilirsin

işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hallere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, Cumhurbaşkanınca belirlenen esas ve usuller çerçevesinde, ihdas edilen pozisyonlarda, mali yılla sınırlı olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileridir. .... I C) (Mülga) I D) işçiler: (A), (B) ve (C) fıkralarında belirtilenler dışında kalan ve ilgili mevzuat' gereğince tahsis edilen sürekli işçi kadrolarmda belirsiz süreli iş sözleşmeleriyle çalıştırılan sürekli işçiler ile mevsimlik veya kampanya işlerinde ya da orman yangınıyla mücadele hizmetlerinde ilgili mevzuatına göre geçici iş pozisyonlarında altı aydan az olmak üzere belirli süreli iş sözleşmeleriyle çalıştırılan geçici işçilerdir.Bunlar hakkında bu Kanun hükümleri uygulanmaz." denilerek istihdam şekilleri belirtilmiş, aynı Kanun'un 5. maddesinde de dört istihdam şekli dışında personel çalıştırılamayacağı hüküm altına alınmıştır.

Öte yandan, 657 sayılı Kanun'un 89. maddesinde; "Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir. Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar Cumhurbaşkanı kararı ile tespit olunur." denilmiş, bu madde uyarınca 13.08.2021 tarihli ve 31567 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 12.08.2021 tarihli ve 4371 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı kararı ile Gençlik ve Spor Bakanlığı Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar Hakkında Karar yürürlüğe girmiştir. Bu Karar'da ve 178 sayılı Bakanlık Olur'u ile yürürlüğe giren Gençlik ve Spor Bakanlığı Eğitim Faaliyetlerinde Ek Ders ve Diğer Uygulamalara İlişkin Usul ve Esaslar'da, Gençlik ve Spor Bakanlığının merkez ve taşra teşkilatı bünyesinde düzenlenen eğitsel, sosyal, kültürel ve sportif etkinliklerde ders vermek üzere görevlendirilen eğitim görevlilerinin nitelikleri, ücretle okutacakları haftalık ders saati sayısı ve diğer hususlarla ilgili usul ve esaslar düzenlenmiştir.

657 sayılı Kanun'da "Kamu görevlisi" kavramı tanımlanmamış, 4. maddesinde yalnızca kamu hizmetlerinin gördürüldüğü dört grup istihdam şeklinden bahsedilmiş olup maddenin son fıkrasında işçiler hakkında bu Kanun hükümlerinin uygulanmayacağı açıkça vurgulanmıştır. Bir kamu tüzel kişisi tarafından istihdam edilen kişi, bu göreve kamu hukuku kurallarına göre idari bir kararla atanmış ise, bu görevli kamu görevlisidir. Örneğin memurlar, idari bir kararla göreve atandıkları için tartışmasız olarak kamu görevlisi kabul edilirler. Buna karşılık, bir kamu tüzel kişisi tarafından istihdam edilen kişi ile bu kamu tüzel kişisi arasındaki bağ bir "Sözleşme" ile kurulmuş ise, bu bağ "Akdi" nitelikte bir bağdır. Bir kamu tüzel kişisi tarafından sözleşme ile istihdam edilen herkes kamu görevlisi olmayıp, sadece "idari sözleşme" ile istihdam edilenler, kamu kurum veya kuruluşuna kamu hukuku bağı ile bağlı olduklarından kamu görevlisi olarak nitelendirilirler. Bu durumda, idari hizmet sözleşmesinden kaynaklanan uyuşmazlıklar idari yargıda çözümlenmektedir. Kamu tüzel kişisi tarafından bir "Özel hukuk sözleşmesi" ile istihdam edilen kişilerin ise kamu görevlisi olarak kabulü mümkün değildir.

Uyuşmazlık konusu olayda davacının, yukarıda belirtilen Karar ve Esaslar doğrultusunda düzenlenen Eğitim Görevlisi Hizmet Sözleşmesi ile çalıştırıldığı anlaşılmakta olup, gerek sözleşmenin kamu görevlisi olmayan eğitim görevlilerine mahsus olması, gerekse davacının 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 41a maddesi kapsamında hizmet akdine bağlı çalışan kaydmın bulunması karşısında; anılan düzenlemelere ve 4857 sayılı iş Kanunu'nun 1. ve 8., 7036 sayılı iş Mahkemeleri Kanunu'nun 2. ve 5. maddelerine göre davacının işçi statüsünde kabul edilmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Bu itibarla; davalı idare ile davacı arasındaki ilişki 4857 sayılı Kanun'a tabi hizmet sözleşmesine dayalı olarak kurulmuş bir iş hukuku ilişkisi niteliğini taşıdığından, davacının iş sözleşmesinin feshedilmesine ilişkin dava konusu işlemin, idarenin yetkili organı tarafından işveren sıfatıyla tesis edilmiş bir özel hukuk işlemi olduğu açıktır.

Aksinin kabulü, işverenin salt bir kamu kuruluşu olması nedeniyle, statü hukukuna tabi olmayan personeli hakkındaki tüm işlemlerinin idari işlem niteliğinde görülerek, özel hukuk

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +xr+LFl - zhImrSJ - IUKRLqo - 58Hclg= ile erişebilirsin

alanına dâhil bulunan uyuşmazlıkların da idari yargı denetimine tabi kılınması sonucunu doğurur.

Belirtilen tüm bu hususlara göre, 4857 sayılı Kanun'da düzenlenen hizmet sözleşmesine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına iş mahkemelerinin bakacak olması karşısında, işçi olan davacı ile işvereni arasında iş akdinden doğan davanın çözümünde adli yargı yeri görevli bulunmaktadır.

Yukarıdaki açıklamalara göre, yukarıda belirtilen Eğitim Görevlisi Hizmet Sözleşmesinin feshedilmesine dair işlem nedeniyle uğranıldığı ileri sürülen zararın tazminine ilişkin uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde görülmesi gerektiği düşünülmektedir."

6. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Danıştay Başsavcısının da yazılı düşüncesi istenilmiştir.

III. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCESİ

7. Danıştay Başsavcısı, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesi uyarınca uyuşmazlığın çözümünde idari yargının görevli olduğu ve yapılan başvurunun reddi gerektiği yönünde yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"...İLGİLİ MEVZUAT : :

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89. maddesinde, "Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir.

Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar Cumhurbaşkanı kararı ile tespit olunur." hükmü yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 89. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak 12/08/2021 tarih ve 4371 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile yürürlüğe konulan Gençlik ve Spor Bakanlığı Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar Hakkında Kararın 1. maddesinde, bu Kararın amacının; Gençlik ve Spor Bakanlığının merkez ve taşra teşkilatı bünyesinde düzenlenen eğitsel, sosyal, kültürel ve sportif etkinliklerde ders vermek üzere görevlendirilen eğitim görevlilerinin nitelikleri, ücretle okutacakları haftalık ders sayısı ve diğer hususlarla ilgili usul ve esasları düzenlemek olduğu belirtilmiş, 5. maddesinde, görevlendirilecek eğitim görevlilerinin nitelikleri, taşımaları gereken şartlar belirlenmiş, 9. maddesin de, ücretle okutulacak ders saati sayıları ve ödenecek ders ücretleri düzenlenmiş, maddenin 2. fıkrasında, bu şekilde ek ders görevi verilenlere, 657 sayılı Kanun'un 176. maddesi uyarınca ek ders ücreti ödeneceği kuralına yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Dosyanın incelenmesinden; davacının, Bursa Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü ile imzaladığı Eğitim Görevlisi Hizmet Sözleşmesi gereğince 26/06/2024 tarihi ile 25/05/2025 tarihleri arasında antrenör olarak görev yapmak üzere görevlendirildiği, ancak, Tasarruf Tedbirlerine ilişkin 2024/7 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı Genelgesi nedeniyle sözleşmesinin 13/09/2024 tarihi itibarıyla feshedilmesi üzerine, davacı tarafından, sözleşmesinin feshinin haklı nedene dayanmadığından bahisle, 25/05/2025 tarihine kadar hak ettiği ücretlerin dava tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle İdare Mahkemesinde dava açtığı anlaşılmıştır.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 2. maddesinde "işçi", bir iş sözleşmesine dayanarak çalışan gerçek kişi olarak tanımlanmaktadır. İşçi sıfatının kazanılması iş akdinin varlığına dayandığından, her şeyden önce ortada tarafların serbest iradeleriyle kabul edilmiş bir sözleşme ilişkisinin bulunması zorunludur. İş Kanunu'na göre işçi sayılan kimselerle işveren

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +xr+LFl - zhImrSJ - IUKRLqo - 58Hclg= ile erişebilirsin

veya işveren vekilleri arasında iş sözleşmesinden veya İş Kanunu'na dayanan her türlü hak iddialarından doğan hukuk uyuşmazlıklarının çözüm görevi 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu ile iş mahkemelerine verilmiştir.

Niteliği itibariyle bir özel hukuk sözleşmesi olan iş sözleşmesinde taraflar, yasaların öngördüğü sınırlar içinde sözleşmenin konusunu, amacını, biçimini, bağlantı kuracakları kişileri serbestçe seçebilirler. Buna karşılık istihdamın idari sözleşme, görevlendirme veya atama suretiyle yapılması durumunda, çalışma ilişkisinin çerçevesini oluşturan yasal mevzuat tarafların hareket serbestisini kısıtlamakta ve kişileri statü hukukuna tabi kılmaktadır.

Bu nedenledir ki, özel hukuk sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar adli yargıda, idarece yapılan görevlendirmelerden ve atamalardan doğan uyuşmazlıklar ise idari yargıda çözümlenmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" başlıklı 2. maddesinin 1. bendinde de; idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları; idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları ile tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar, idari dava türleri olarak sayılmıştır.

Bu bağlamda, idare hukuku kuralları içinde kamu hizmetinin yürütülmesi amacıyla kamu gücü kullanılarak tek yanlı irade beyanıyla tesis edilen idari işlemler, idari eylemler ile idari sözleşmelerden doğan uyuşmazlıklar sebebiyle açılan davaların görüm ve çözümü İdari Yargının görev alanında bulunmaktadır.

Davacı, ders ücreti karşılığında davalı idare bünyesinde Eğitim Görevlisi olarak, 657 sayılı Kanun'un 89. maddesine dayanılarak yürürlüğe konulan Gençlik ve Spor Bakanlığı Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar Hakkında Cumhurbaşkanı Kararı uyarınca hazırlanan hizmet sözleşmesi ile çalıştırılmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile maddi olay birlikte incelendiğinde; kamusal görevin yürütülmesinde ders ücreti karşılığında Gençlik ve Spor Bakanlığında eğitim görevlisi olarak görev alacakların taşıması gereken nitelikler, göreve alınma, çalışma koşulları ile yapılacak ödemelerin Cumhurbaşkanı Kararı ile önceden düzenlenmiş olması, idareye göreve alma ve sonlandırma gibi konularda üstün yetkiler verilmesi, davacı ile davalı idare arasında imzalanan hizmet sözleşmesinin de söz konusu Karara dayanılarak hazırlanmış idari bir sözleşme olduğunun anlaşılması karşısında, eğitim görevlileri hakkında tesis edilen işlemlerin kamu hukuku kapsamında ve kamu gücüne dayalı bulunduğu kuşkusuzdur.

Bu durumda; uyuşmazlığın, İş Kanunu kapsamında yapılan iş akdinden doğmaması, ders ücreti karşılığı eğitim görevlisi olarak görev yapan davacının maddi tazminat isteminin, kamuda tasarruf tedbirleri nedeniyle sözleşmesinin sonlandırılmasına ilişkin işlemden kaynaklanması, dolayısıyla davaya konu tazminat isteminin, idarenin kamu gücüne dayalı olarak tek yanlı irade beyanıyla tesis ettiği bir işleme dayandırılmış olması nedeniyle, davanın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olduğu sonucuna varılmıştır."

IV. İLGİLİ HUKUK

8. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun *"Ders görevi"* başlıklı 89. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 30/5/1974 – KHK-12; Aynen kabul: 15/5/1975 - 1897/1 md.)

Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +xr+LFl - zhImrSJ - IUKRLqo - 58Hclg= ile erişebilirsin

Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar Cumhurbaşkanı kararı ile tespit olunur."

9. 657 sayılı Kanun'un 89. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak 12/08/2021 tarih ve 4371 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile yürürlüğe konulan Gençlik ve Spor Bakanlığı Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar Hakkında Kararın *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kararın amacı; Gençlik ve Spor Bakanlığının merkez ve taşra teşkilatı bünyesinde düzenlenen eğitsel, sosyal, kültürel ve sportif etkinliklerde ders vermek üzere görevlendirilen eğitim görevlilerinin nitelikleri, ücretle okutacakları haftalık ders sayısı ve diğer hususlarla ilgili usul ve esasları düzenlemektir."

10. Cumhurbaşkanı Kararının *"Eğitim görevlileri"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) Eğitim görevlileri;
a) Üniversite öğretim elemanları,
b) Öğretmenler,
c) Din görevlileri,
ç) Antrenörler,
d) Usta öğreticiler,
e) Öğretici belgesine sahip olanlar,
f) Geleneksel sanatlar ve özel yetenek gerektiren alanlarda gerekli bilgi, beceri ve öğretme yeteneğine sahip olanlar,
arasından görevlendirilir.
(2) Eğitim görevlilerinde aranacak genel şartlar şunlardır:
a) Görev alacağı kursun öğretim programında belirtilen eğitici şartını taşımak.
b) Türk vatandaşı olmak.
c) 18 yaşını doldurmuş olmak.
ç) Kamu haklarından mahrum bulunmamak.
d) Taksirli suçlar ile kısa süreli hapis cezasına seçenek yaptırımlara çevrilmiş veya aşağıda sayılan suçlar dışında tecil edilmiş hükümler hariç olmak üzere, kasten işlenen bir suçtan dolayı bir yıl veya daha fazla süreyle hapis cezasına ya da affa uğramış olsa bile Devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, İhaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama, kaçakçılık veya cinsel dokunulmazlığa karşı suçlar, fuhuş, uyuşturucu ve uyarıcı madde imal ve ticareti, kullanımı, kullanımını kolaylaştırma, kullanmak için satın alma, kabul etme veya bulundurma, haksız mal edinme, şike ve teşvik primi suçlarından mahkûm olmamak.
e) Askerlikle ilişiği bulunmamak.
f) Sağlık durumu yönünden görevini yapmasına engel bir durumu olmamak.
(3) Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından oluşturulan Somut Olmayan Kültürel Miras Ulusal Envanteri kapsamına giren geleneksel sanatlar ve özel yetenek gerektiren alanlarda gerekli bilgi, beceri ve öğretme yeteneğine sahip olanlar, eğitici niteliklerini ve yetkinliklerini, ilgili kamu kurumlarından veya meslek odalarından temin edecekleri yeterlilik belgesiyle ispat ederler."

11. Cumhurbaşkanı Kararının *"Diğer hükümler"* başlıklı 7. maddesi şöyledir:

"(1) Bu Karar kapsamında kendilerine ek ders görevi verilecekler; Bakan veya yetkilendireceği makam onayı ile tespit edilir. Alınacak onayda eğitim görevlilerinin adları ve unvanları, girecekleri ek ders ve saat sayısı belirtilir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +xr+LFl - zhImrSJ - IUKRLqo - 58Hclg= ile erişebilirsin

(2) Bu Karar kapsamında verilecek ek ders ücreti, ek ders görevinin fiilen yapılması durumunda ödenir."

12. 5510 sayılı Kanun'un "*Sigortalı sayılanlar"* başlıklı 4.maddesinin 1.fıkrasının (a) bendi ile 2.fıkrasının (f) bendi şöyledir:

"Değişik: 17/4/2008-5754/2 md.)
Bu Kanunun kısa ve uzun vadeli sigorta kolları uygulaması bakımından;
a) Hizmet akdi ile bir veya birden fazla işveren tarafından çalıştırılanlar,
...
sigortalı sayılırlar.
Birinci fıkranın (a) bendi gereği sigortalı sayılanlara ilişkin hükümler;
...
f) Milli Eğitim Bakanlığı tarafından düzenlenen kurslarda usta öğretici olarak çalıştırılanlar, kamu idarelerinde ders ücreti karşılığı görev verilenler ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (C) bendi kapsamında çalıştırılanlar,
...
hakkında da uygulanır."

13. 5510 sayılı Kanun'un "*Uyuşmazlıkların çözüm yeri*" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."

14. 4857 sayılı İş Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı işverenler ile bir iş sözleşmesine dayanarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.
Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.
İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile bağlı olurlar."

15. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlayan "*İş Sözleşmesi, Türleri ve Feshi*" başlıklı İkinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

16. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun "*İş mahkemelerinin kuruluşu*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adlî Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.
(2) İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde iş mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisaslaşmanın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +xr+LFl - zhImrSJ - IUKRLqo - 58Hclg= ile erişebilirsin

(3) İş mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

17. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava şartı olarak arabuluculuk*" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır."

18. 7036 sayılı Kanun'un *"Görev"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,

b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,

c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara, ilişkin dava ve işlere bakar."

19. 7036 sayılı Kanun'un "*Geçiş Hükümleri*" başlıklı geçici 1. maddesi şöyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gereğince kurulan iş mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş iş mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava şartı olarak arabuluculuğa ilişkin hükümleri, bu hükümlerin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Başka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla iş mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve işler, iş mahkemelerine devredilmez; kesinleşinceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ilişkin hükümlere tabidir."

V. İNCELEME VE GEREKÇE :

A. İlk İnceleme

20. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 12/01/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin, anılan Kanun'un 10/2. maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde başvuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısınca, 10. maddede öngörülen biçimde olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +xr+LFl - zhImrSJ - IUKRLqo - 58Hclg= ile erişebilirsin

B. Esasın İncelenmesi

21. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

22. Dava, davacının Bursa Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünde ek ders karşılığı antrenör olarak çalışmakta iken iş akdine son verilmesi nedeniyle, ücret alacağının faizi ile birlikte tahsili istemiyle açılmıştır.

23. 657 sayılı Kanun'da *"Kamu görevlisi"* kavramı tanımlanmamış olup, Kanun'un 4. maddesinde yalnızca kamu hizmetlerinin gördürüldüğü dört grup istihdam şeklinden bahsedilmiş, bu maddenin son fıkrasında da işçiler hakkında bu Kanun hükümlerinin uygulanmayacağı vurgulanmıştır. Bir kamu tüzel kişisi tarafından kamu hukuku kurallarına göre ve idari bir kararla istihdam edilen kişiler, kamu görevlisi tanımına dahildir. Örneğin 5510 sayılı Kanun'un 4/1-c maddesi kapsamında sigortalı sayılan memurlar, idari bir kararla göreve atandıkları için tartışmasız olarak kamu görevlisidirler. Buna karşılık, bir kamu tüzel kişisi tarafından istihdam edilen kişi ile bu kamu tüzel kişisi arasındaki bağ bir sözleşme ile kurulmuş olabilir. Bir kamu tüzel kişisi tarafından sözleşme ile istihdam edilen herkes kamu görevlisi olmayıp, sadece *"idari sözleşme"* ile istihdam edilenler, kamu kurum veya kuruluşuna kamu hukuku bağı ile bağlı olduklarından kamu görevlisi olarak nitelendirilirler. Bu durumda, idari hizmet sözleşmesinden kaynaklanan uyuşmazlıklar idari yargıda çözümlenmektedir. Kamu tüzel kişisi tarafından bir *"özel hukuk sözleşmesi"* ile istihdam edilen kişilerin ise kamu görevlisi olarak kabulü mümkün değildir.

24. Uyuşmazlık konusu olayda davacının, yukarıda belirtilen Karar ve Esaslar doğrultusunda düzenlenen Eğitim Görevlisi Hizmet Sözleşmesi ile çalıştırıldığı anlaşılmakta olup, gerek sözleşmenin kamu görevlisi olmayan eğitim görevlilerine mahsus olması, gerekse davacının 5510 sayılı Kanun'un 4/1-a maddesi kapsamında hizmet akdine bağlı çalışan kaydının bulunması karşısında; anılan düzenlemelere ve 4857 sayılı iş Kanunu'nun 1. ve 8., 7036 sayılı iş Mahkemeleri Kanunu'nun 2. ve 5. maddelerine göre davacının işçi statüsünde kabul edilmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Bu itibarla; davalı idare ile davacı arasındaki ilişki 4857 sayılı Kanun'a tabi hizmet sözleşmesine dayalı olarak kurulmuş bir iş hukuku ilişkisi niteliğini taşıdığından, davacının iş sözleşmesinin feshedilmesine ilişkin dava konusu işlemin, idarenin yetkili organı tarafından işveren sıfatıyla tesis edilmiş bir özel hukuk işlemi olduğu değerlendirilmiştir.

25. Aksinin kabulü, işverenin salt bir kamu kuruluşu olması nedeniyle, statü hukukuna tabi olmayan personeli hakkındaki tüm işlemlerinin idari işlem niteliğinde görülerek, özel hukuk alanına dâhil bulunan uyuşmazlıkların da idari yargı denetimine tabi kılınması sonucunu doğurur.

26. Belirtilen tüm bu hususlara göre, davacının, idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen ücret alacağının İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +xr+LFl - zhImrSJ - IUKRLqo - 58Hclg= ile erişebilirsin

27. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının başvurusunun kabulü ile Bursa 2. İdare Mahkemesinin 03/02/2025 tarih ve E.2024/1669 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekmiştir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile davalı vekilinin görev itirazının reddine ilişkin Bursa 2. İdare Mahkemesinin 03/02/2025 tarih ve E.2024/1669 sayılı GÖREVLİLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

12/01/2026 tarihinde, Üyeler Ahmet ARSLAN ve Bilal ÇALIŞKAN'ın KARŞI OYLARI ve OY ÇOKLUĞUYLA KESİN OLARAK karar verildi

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +xr+LFl - zhImrSJ - IUKRLqo - 58Hclg= ile erişebilirsin

KARŞI OY

Dava, davacının Bursa Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünde ek ders karşılığı antrenör olarak çalışmakta iken iş akdine son verilmesi nedeniyle, ücret alacağının faizi ile birlikte tahsili istemiyle açılmıştır.

Davacının, davalıya bağlı Bursa Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünde, 657 sayılı Kanun'un 89. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak hazırlanan *"Gençlik ve Spor Bakanlığı Ek Ders Saatlerine İlişkin Esas Hakkında Cumhurbaşkanı Kararı"* uyarınca hazırlanan hizmet sözleşmesi ile çalıştırıldığı anlaşılmaktadır.

657 sayılı Kanun'un 89. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak hazırlanan esaslarda, ders görevi alacakların taşıması gereken nitelikler, göreve alınma, çalışma koşulları ile yapılacak ödemeler önceden düzenlenmiş, idareye göreve alma ve sonlandırma gibi konularda üstün yetkiler verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, taraflar arasında iş sözleşmesi bulunmadığı, çalışma ilişkisinin idarece yapılan görevlendirmeye dayalı olduğu, göreve alınma, çalışma koşulları ile ödenecek ücretin statü hukuku içinde düzenlendiği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, taraflar arasındaki ilişki statü hukukuna tabi olup, uyuşmazlığın çözümü iş mahkemelerinin görev alanına girmemektedir. Sosyal Güvenlik Hukuku açısından, primlerin Sosyal Güvenlik Kurumu'na ödenmesi, davacının özel hukuk kapsamında sözleşme ile çalıştığını göstermeyeceği açıktır.

Bu durumda, ücret, çalışma saati, süreleri ve benzeri bir çok esaslı çalışma koşulunun statü hukuku içinde önceden düzenlendiği ve idareye üstün yetkiler tanındığı çalışma ilişkisinde, başta İş Kanunu olmak üzere özel hukuk hükümlerinin uygulanması ilişkinin niteliğiyle bağdaşmadığı dikkate alındığında davanın görüm ve çözümünün idari yargı yerlerine ait bulunduğu oyu ile davanın çözümünde adli yargı yerlerine görevli olduğu yolunda verilen karara katılmıyoruz.

Üye	Üye
Ahmet ARSLAN	Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +xr+LFl - zhImrSJ - IUKRLqo - 58Hclg= ile erişebilirsin