T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/376
KARAR NO : 2026/22
KARAR TR : 12/01/2026

ÖZET: Sürekli işçi olarak davalı kurumda çalışan davacının, sosyal güvenlik kurumu meslek kodunun değiştirilmesi istemiyle davalı idareye yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. İ.
Vekili : Av. M. Y.
Davalı : Isparta Valiliği
Vekili : Av. A. Ö.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin uzun süre taşeron işçi olarak çalıştıktan sonra 02/04/2018 tarihinden itibaren Isparta ili Şehit Yunus Emre Devlet Hastanesinde sürekli işçi kadrosunda temizlik görevlisi (vasıfsız işçi) olarak göreve başladığını, kadroya geçmesini müteakip müvekkilin sahip olduğu Ç. B. T. v. K. A. belgelerine dayanarak 11/05/2018 tarihinde hastane başhekimliğine başvuruda bulunarak teknik birimde çalışmak istediğini, bu talep üzerine hastane tarafından 17/05/2018 tarihinde İl Sağlık Müdürlüğüne yazı yazıldığını, İl Sağlık Müdürlüğünün 21/05/2018 tarih ve 86372152-903.05.99-2582 sayılı yazısı ile talebin uygun bulunduğunu ve nihayet Şehit Yunus Emre Devlet Hastanesinin 15897901-903.07.01 sayılı işlemi ile müvekkilin 02/08/2018 tarihinden itibaren hastanenin teknik biriminde görevlendirildiğini, bu tarihten itibaren teknik birimde fiilen ve kesintisiz şekilde çalıştığını, müvekkilin 18/10/2023 tarihinde Isparta İl Sağlık Müdürlüğüne başvurarak 01/01/2023–31/12/2024 yürürlük süreli Toplu İş Sözleşmesi'nin 29. maddesi uyarınca bir yıl süreyle vasıflı işte çalışmış olması nedeniyle unvan kodunun teknik birim kodu olarak değiştirilmesini talep ettiğini, ancak bu talebin T.C. Sağlık Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğünün 01/12/2023 tarih ve E-60438742-929-230543564 sayılı işlemi ile reddedildiğini, anılan işlemin Isparta Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 04/12/2023 tarih ve E-45290869-903.02.01-230755717 sayılı yazısı ile müvekkile 07/12/2023 tarihinde tebliğ edildiğini ifade ederek, söz konusu işlemlerin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **Isparta 2. İdare Mahkemesi 06/03/2024 tarih ve E.2024/136, K.2024/195 sayılı kararı** ile, işçi-işveren arasında ortaya çıkan uyuşmazlığın görüm ve çözümünde, 4857 sayılı Kanun ve 5521 sayılı Kanun uyarınca İş Mahkemelerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Anayasa'nın 128'inci maddesinde "Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 1kkNIeI - ZTQQVD2 - Lp2WZxI - Wl4vqM= ile erişebilirsin

görülür.

Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir." hükümlerine yer verilmiştir.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 1'inci maddesinde; Kanun'un amacının, işverenler ile bir iş sözleşmesine dayanarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemek olduğu belirtilmiş; 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 1'inci maddesinde; "İş Kanununa göre işçi sayılan kimselerle (o kanunun değiştirilen ikinci maddesinin Ç, D ve E fıkralarında istisna edilen işlerde çalışanlar hariç) işveren veya işveren vekilleri arasında iş akdinden veya iş Kanununa dayanan her türlü hak iddialarından doğan hukuk uyuşmazlıklarının çözülmesi ile görevli olarak lüzum görülen yerlerde iş mahkemeleri kurulur." hükmüne yer verilmiştir.

Yine 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "İstihdam şekilleri:" başlıklı 4'üncü maddesinde "Kamu hizmetleri; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürülür.(.....) (A), (B) ve (C) fıkralarında belirtilenler dışında kalan ve ilgili mevzuatı gereğince tahsis edilen sürekli işçi kadrolarında belirsiz süreli iş sözleşmeleriyle çalıştırılan sürekli işçiler ile mevsimlik veya kampanya işlerinde ya da orman yangınıyla mücadele hizmetlerinde ilgili mevzuatına göre geçici iş pozisyonlarında altı aydan az olmak üzere belirli süreli iş sözleşmeleriyle çalıştırılan geçici işçilerdir. Bunlar hakkında bu Kanun hükümleri uygulanmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dilekçesi ve ekleri ile 09/02/2024 tarihli ilk incelemeye esas ara kararımıza cevaben gönderilen bilgi ve belgeler ile birlikte incelenmesinden; davacının Isparta Şehit Yunus Emre Devlet Hastanesinde sürekli işçi kadrosunda temizlik görevlisi olarak istihdam edildiği, 02/04/2018 tarihli belirsiz süreli iş sözleşmesi düzenlendiği, davacının teknik birimde görev yaptığından bahisle ünvan kodunun teknik birim kodu olarak değiştirilmesi talepli başvurusunun reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında, davalı idare ile davacı arasındaki hukuki ilişki İş Kanunu'na tabi hizmet sözleşmesine dayalı olarak kurulmuş bir iş hukuku ilişkisi niteliğini taşıdığından, davacının ünvan kodunun değiştirilmesine ilişkin dava konusu işlemin, idarenin yetkili organı tarafından işveren sıfatıyla tesis edilmiş bir özel hukuk işlemi olduğu açıktır.

Aksine bir düşünce, işverenin salt bir kamu kuruluşu olması nedeniyle, statü hukukuna tabi olmayan personeli hakkındaki tüm yazılı irade beyanlarının idari işlem niteliğinde görülerek, özel hukuk alanına dahil bulunan uyuşmazlıkların da idari yargı denetimine tabi kılınması sonucunu doğurur.

Bu durumda, dava konusu işlemin, Isparta Şehit Yunus Emre Devlet Hastanesinde 02/04/2018 tarihinde belirsiz süreli iş sözleşmesi ile göreve başlayan ve işçi-işveren arasında ortaya çıkan uyuşmazlık kapsamında kaldığı anlaşıldığından, davanın görüm ve çözümünde, 4857 sayılı Kanun ve 5521 sayılı Kanun uyarınca İş Mahkemelerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır..."

3. Davacı vekili bu kez, idari yargıdaki iptal istemine ek olarak müvekkilin unvan kodunun teknik birim olarak değiştirilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. **Isparta 1. İş Mahkemesi 02/07/2024 tarih ve E.2024/122, K.2024/312 sayılı kararı** ile, yargı yolu nedeniyle davanın usulden reddine, görevli mahkemenin tespiti için Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"... Somut uyuşmazlıkta dava; davacının "vasıfsız işçi" olan meslek kodunun fiilen yürütmekte olduğu "temizlik görevlisi" olarak düzeltilmesi talebine ilişkin kurum işlemi

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 1kkNIeI - ZTQQVD2 - Lp2WZxI - Wl4vqM= ile erişebilirsin

talebinin reddine dair Isparta Valiliğinin 04/12/2023 tarihli E-45290869-903.02.01-230755717 sayılı işlemin iptali talebinden ibarettir. Dosyadaki belgelere göre; davacının eldeki davayı açmadan önce idare mahkemesinde dava yoluna başvurduğu, Isparta 1.İdare Mahkemesi'nin 2024/136 Esas 2024/195 Karar sayılı kararı ile uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevli olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar verildiği tespit edilmiştir. 01/05/2024 tarihinde işbu dava açılmıştır. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde idari yargı yetkisinin sınırları belirlenmiştir. Davacının vasıfsız işçi statüsünde çalışmakta iken temizlik görevlisi kadrosuna geçirilmesi bir idari işlem olup, davacı idareden kadroya geçiş sırasında hatalı kabul edilen meslek kodunun değiştirilmesini ve görev kodunun yaptığı işe uygun hale getirilmesini istemektedir. Bu konuda davacının davalı idareye yaptığı başvurunun da idare tarafından reddildiği anlaşılmaktadır. Davanın özünü vasıfsız-vasıflı kadro değişikliği talebi oluşturmaktadır.

Uyuşmazlık; kadroya geçiş sırasında yapılan idari işleme yönelik olup sürekli işçi statüsüne geçiş yapıldıktan sonra işveren ile işçi arasında çıkan uyuşmazlık niteliğinde olmadığı gibi alt işveren işçisi olarak çalıştığı kadro öncesi döneme ilişkin muvazaa iddiasına dayalı alacak davası mahiyetinde de değildir. Öte yandan; benzer mahiyetteki davaların idari yargıda çözüme bağlandığı da görülmektedir. (Bkz. Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 07.02.2020 tarih, 2019/1316 Esas-2020/192 Karar sayılı istinaf isteminin kesin olarak esastan reddine ilişkin kararı, İzmir Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi'nin 12.06.2019 tarih, 2018/1044 Esas ve 2019/685 Karar sayılı istinaf isteminin kesin olarak esastan reddine ilişkin kararı) Anılan sebeplerle, uyuşmazlığın çözüm yeri idari yargı olup, Mahkemece, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114/1-b ve 115. maddeleri uyarınca, yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar verilmelidir. Bu husus gözetilmeksizin karar verilmesi hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir..." şeklinde karar verildiği anlaşılmış olup emsal mahiyetteki Yargıtay 9. HD'sinin 2021/10514 Esas 2021/14324 Karar sayılı ilamı ile tüm dosya kapsamı gözetildiğinde; davacının vasıfsız işçi statüsünde çalışmakta iken sürekli temizlik işçi kadrosuna geçirilmesinin idari işlem mahiyetinde olduğu, uyuşmazlığın, davacının davalı idare tarafından kadroya geçiş işlemi sırasında kabul edilen ve davacı tarafından hatalı olduğu iddia edilen meslek kodununu değiştirilmesi talebinin reddi hakkındaki kurum işleminin iptali noktasında toplandığı, uyuşmazlığın kadroya geçiş sırasında yapılan idare işleme yönelik olması nedeniyle uyuşmazlığın çözüm yerinin idari yargı olduğu, bu sebeple davanın adli yargıda görülemeyeceği gözetilerek davanın dava şartı yokluğundan reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurmak gerekmiştir.(Bkz. Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesi'nin 06/12/2022 tarih, 2022/2515 Esas-2022/3410 Karar sayılı)

HÜKÜM:Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davanın dava şartı yokluğu (Yargı Yolu) nedeni ile REDDİNE, aynı konuda açılan davada görevsizlik kararı verilen Isparta İdare Mahkemesinin davaya bakmakla görevli olduğu, mahkememizin görevli olmadığı kanaatiyle, GÖREVLİ MAHKEMENİN TESPİTİ İÇİN UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNE BAŞVURULMASINA,

2-Mahkememiz kararı kesinleştikten sonra Isparta 2. İdare Mahkemesinin 2024/136 Esas 2024/195 Karar sayılı dosya aslının mahkememiz dosyası ile birlikte UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNE GÖNDERİLMESİNE, ilgili dosyanın müzekkere ile getirtilerek dosyamız içine alınmasına,

3-Uyuşmazlık Mahkemesinde karar verilinceye kadar davanın ertelenmesine,

4-Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından karar verildikten sonra dosyanın yeniden ele alınmasına ..."

5. Davacı vekilinin, mahkeme kararından bahisle talebi üzerine adli ve idari yargı dava dosyalarının asılları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 1kkNIeI - ZTQQVD2 - Lp2WZxI - Wl4vqM= ile erişebilirsin

III. İLGİLİ HUKUK

6. Anayasa'nın *"1. Genel ilkeler"* başlıklı 128. maddesi şöyledir:

"Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür.

Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir.(Ek cümle: 7/5/2010-5982/12 md.) Ancak, malî ve sosyal haklara ilişkin toplu sözleşme hükümleri saklıdır.

Üst kademe yöneticilerinin yetiştirilme usul ve esasları, kanunla özel olarak düzenlenir."

7. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun *"İstihdam şekilleri"* başlıklı 4. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"(Değişik: 30/5/1974 - KHK-12; Değiştirilerek kabul: 15/5/1975 - 1897/1 md.)

Kamu hizmetleri; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürülür.

...

D) İşçiler:

(Değişik birinci cümle: 4/4/2007 - 5620/4 md.) (A), (B) ve (C) fıkralarında belirtilenler dışında kalan ve ilgili mevzuatı gereğince tahsis edilen sürekli işçi kadrolarında belirsiz süreli iş sözleşmeleriyle çalıştırılan sürekli işçiler ile mevsimlik veya kampanya işlerinde ya da orman yangınıyla mücadele hizmetlerinde ilgili mevzuatına göre geçici iş pozisyonlarında altı aydan az olmak üzere belirli süreli iş sözleşmeleriyle çalıştırılan geçici işçilerdir. Bunlar hakkında bu Kanun hükümleri uygulanmaz."

8. 4857 sayılı İş Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı işverenler ile bir iş sözleşmesine dayanarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile bağlı olurlar."

9. 4857 sayılı Kanun'un *"Tanımlar"* başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Bir iş sözleşmesine dayanarak çalışan gerçek kişiye işçi, işçi çalıştıran gerçek veya tüzel kişiye yahut tüzel kişiliği olmayan kurum ve kuruluşlara işveren, işçi ile işveren arasında kurulan ilişkiye iş ilişkisi denir. İşveren tarafından mal veya hizmet üretmek amacıyla maddî olan ve olmayan unsurlar ile işçinin birlikte örgütlendiği birime işyeri denir."

10. 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun geçici 7. maddesi şöyledir:

"(Ek: 20/11/2017-KHK-696/113 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7079/106 md.)

(1) 5018 sayılı Kanuna ekli (I), (II), (III) ve (IV) sayılı cetvellerde yer alan kamu idareleri ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (I) sayılı listede yer alan idareler ile birlikte veya ayrı ayrı sermayesinin

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 1kkNIeI - ZTQQVD2 - Lp2WZxI - Wl4vqM= ile erişebilirsin

yarısından fazlası il özel idareleri, belediyeler ve bağlı kuruluşlarına ait şirketler, anılan Kanun Hükmünde Kararnamenin geçici 23 üncü ve geçici 24 üncü maddeleri uyarınca sürekli işçi kadrolarına, geçici işçi pozisyonlarına veya işçi statüsüne geçirilen işçilerinden; geçişten önce işçinin çalıştığı alt işveren işyerinin girdiği işkolu mevcut işyerinin girdiği işkolu ile aynı olanları o işkolundaki mevcut işyerinden, farklı olanları ise geçişten önce işçinin çalıştığı alt işveren işyerinin girdiği işkolunda yeni tescil edilecek işyerlerinden Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirir.

(2) Birinci fıkra kapsamındaki işyerlerinin her biri bu Kanunun uygulanması bakımından bağımsız bir işyeri sayılır.

(3) Birinci fıkra kapsamında yeni tescil edilen işyerlerinden bildirilen işçiler, bu madde kapsamındaki idarelerde geçiş işleminden önce alt işveren işçileri için Yüksek Hakem Kurulu tarafından karara bağlanan ve en son sona erecek olan toplu iş sözleşmesinin sona ermesiyle birlikte 4 üncü maddeye uygun şekilde Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirilir.

(4) Bu maddenin uygulanmasında bu Kanunun bu maddeye aykırı diğer hükümleri uygulanmaz."

11. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun *"Görev"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,

b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,

c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara,

ilişkin dava ve işlere bakar."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

12. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 12/01/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, olay kısmında belirtildiği üzere, tarafları, konusu ve nedeni aynı olan davada; adli yargı yerince idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş bir görevsizlik kararı bulunmakta olup, bunun üzerine kendine gelen davayı inceleyen adli yargı yerinin sahip olduğu seçenekler ile verdiği karar bakımından bir değerlendirme yapılması gerekmektedir.

13. 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde yer alan, *"Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.*

Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (…) ileri sürülebilir." hükmüne göre, idare mahkemesinin kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine adli yargı yerince de görevsizlik kararı verilmesi ve bu kararın kesinleşmesi halinde olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuş olacak, hukuk alanında doğmuş bulunan bu uyuşmazlığın

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 1kkNIeI - ZTQQVD2 - Lp2WZxI - Wl4vqM= ile erişebilirsin

giderilmesi istemi ise ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilecektir.

14. Kanun'un 19. maddesindeki "*Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.*

(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008-5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir..." hükmüne göre ise, adli yargı yeri, davaya bakma görevinin daha önce görevsizlik kararı veren idari yargı yerine ait olduğunu belirten gerekçeli bir karar ile doğrudan Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma olanağına sahiptir. Şu kadar ki, başvuru kararının, görev konusunda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilmesine değin işin incelenmesinin ertelenmesi hususunu da içermesi gerekir.

15. Kanun koyucu, 14. maddeye göre olumsuz görev uyuşmazlığı doğması durumunda her iki yargı merciince işten el çekilmiş olduğundan başvurma iradesini davanın taraflarına bırakmış iken, bu yönteme oranla daha kısa zamanda çözüme ulaşılmasını amaçladığı 19. madde ile daha önce görevsizlik kararı veren yargı merciinden sonra davayı inceleyen yargı merciine, işten el çekmeden doğrudan Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma olanağını tanımıştır.

16. Olayda, adli yargı yerince, İdare Mahkemesinin görevsizlik kararı ile Mahkemeleri dosyası arasında olumsuz görev uyuşmazlığı çıktığından dolayı, görevsizlik kararı yanında, görevli yargı yerinin belirlenmesi amacıyla dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine de karar verildiği; ancak bunun ara kararı ile değil, dosyanın kapatılıp karar numarası alınmak suretiyle yapıldığı görülmüştür.

17. Bu haliyle, İş Mahkemesince verilen karar 2247 sayılı Kanun'da öngörülen yönteme uymamaktadır.

18. Ancak, idari ve adli yargı yerleri arasında olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, Uyuşmazlık Mahkemesinin önüne gelmiş bulunan görev uyuşmazlığının çözüme kavuşturulması, gerek usul ekonomisine gerekse Uyuşmazlık Mahkemesinin kuruluş amacına uygun olacağından ve adli yargı dosyasının, davacı vekilinin de dilekçesi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece, ekinde idari yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin başka bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, idari ve adli yargı yerleri arasında doğan görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

19. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 1kkNIeI - ZTQQVD2 - Lp2WZxI - Wl4vqM= ile erişebilirsin

20. Dava, Isparta Şehit Yunus Emre Devlet Hastanesinde sürekli işçi kadrosunda temizlik görevlisi olarak görev yapan davacının unvan kodu değişikliği talebinin reddine ilişkin 01/12/2023 tarih E-60438742-929-230543564 sayılı T.C Sağlık Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğü işlemi ile bu işlemin tebliğine dair Isparta Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 04/12/2023 tarih ve E-45290869-903.02.01-230755717 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

21. Dava dosyasının incelenmesinden; Isparta Şehit Yunus Emre Devlet Hastanesinde personel hizmet alımı yoluyla taşeron şirket işçisi olarak çalışmakta iken, 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca 02/04/2018 tarihinde sürekli işçi kadrosuna geçirilen davacının, kadroya geçiş sırasında vasıfsız işçi/temizlik görevlisi unvanı ile istihdam edildiği, davacının sahip olduğu Ç. B. T. v. K. A. belgelerine istinaden 11/05/2018 tarihinde teknik birimde çalışmak üzere idareye başvuruda bulunduğu, bu talep üzerine hastane tarafından 17/05/2018 tarihinde İl Sağlık Müdürlüğüne yazı yazıldığı, İl Sağlık Müdürlüğünün 21/05/2018 tarih ve 86372152-903.05.99-2582 sayılı yazısı ile talebin uygun bulunduğu ve Şehit Yunus Emre Devlet Hastanesinin 15897901-903.07.01 sayılı işlemi ile davacının 02/08/2018 tarihinden itibaren hastanenin teknik biriminde fiilen görevlendirildiği, davacının bu tarihten itibaren teknik birimde kesintisiz olarak çalıştığı, davacı tarafından 01/01/2023–31/12/2024 yürürlük süreli Toplu İş Sözleşmesi'nin 29. maddesi uyarınca bir yıl süreyle vasıflı işte çalışmış olması nedeniyle unvan kodunun teknik birim unvanı olarak değiştirilmesi talebiyle 18/10/2023 tarihinde Isparta İl Sağlık Müdürlüğüne başvuruda bulunulduğu, anılan başvurunun Sağlık Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğünün 01/12/2023 tarih ve E-60438742-929-230543564 sayılı işlemi ile reddedildiği, bu işlemin Isparta Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünün 04/12/2023 tarih ve E-45290869-903.02.01-230755717 sayılı yazısı ile davacıya 07/12/2023 tarihinde tebliğ edilmesi üzerine, söz konusu işlemlerin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

22. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde; kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel ve işçiler eliyle gördürüleceği hükme bağlanmış olup, kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan işçilerin de geniş anlamda kamu görevlisi oldukları hususu içtihatlarla kabul edilmekle birlikte, bunlar hakkında bu Kanun hükümlerinin uygulanmayacağına işaret edilmek suretiyle, kamu kurum ve kuruluşlarında statü hukuku dışında kalan istihdam şekli de benimsenmiş olup, kamuda çalışan işçiler hakkında özel bir yasal düzenleme de öngörülmemiş bulunduğundan, bunların iş hukukuna tabi oldukları kuşkusuzdur.

23. Bu duruma göre, davalı idare ile davacı arasındaki hukuki ilişki İş Kanunu'na tabi belirsiz süreli hizmet sözleşmesine dayalı olarak kurulmuş bir iş hukuku ilişkisi niteliğini taşıdığından, davacının meslek kodunun değiştirilmesi isteminden kaynaklanan uyuşmazlığın, işçi-işveren arasında ortaya çıkan uyuşmazlık kapsamında olduğu açıktır.

24. Aksine bir düşünce, işverenin salt bir kamu kuruluşu olması nedeniyle, statü hukukuna tabi olmayan personel hakkındaki tüm işlemlerin idari işlem niteliğinde görülerek, özel hukuk alanına dahil bulunan uyuşmazlıkların da idari yargı denetimine tabi kılınması sonucunu doğurur.

25. Belirtilen tüm bu hususlara göre, İş Kanunu'na göre işçi sayılan kimselerle işveren veya işveren vekilleri arasında iş akdinden veya İş Kanunu'na dayanan her türlü hak iddialarından doğan hukuk uyuşmazlıklarının çözümünde iş mahkemelerinin görevli kılınmış

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 1kkNIeI - ZTQQVD2 - Lp2WZxI - Wl4vqM= ile erişebilirsin

olması, 7306 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 5. maddesi ile de 4857 sayılı İş Kanunu'nda düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuki uyuşmazlıklara iş mahkemelerinin bakacak olması karşısında, işçi olan davacı ile işvereni arasında iş akdinden doğan iş bu davanın da görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

26. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Isparta 1. İş Mahkemesinin başvurusunun reddi ile mahkemece verilen 02/07/2024 tarih ve E.2024/122, K.2024/312 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Isparta 1. İş Mahkemesinin başvurusunun reddi ile mahkemece verilen 02/07/2024 tarih ve E.2024/122, K.2024/312 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

12/01/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 1kkNIeI - ZTQQVD2 - Lp2WZxI - Wl4vqM= ile erişebilirsin