T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/394
KARAR NO : 2025/540
KARAR TR : 22/09/2025

ÖZET: Uyuşmazlık Mahkemesince daha önce *"idari yargı yerinin"* görevli olduğu yönünde karara bağlanan konu ile ilgili olarak, yeniden yapılan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü
Vekili : Av. S. Ü.
Davalı : Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğü
Vekili : Av. A. G. S.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü vekili tarafından, iletim sisteminin hatalı kullanımı nedeniyle verilen zararın karşılığı olarak "*Sistem Kullanım Ceza Ücreti*" açıklamasıyla düzenlenen 30/11/2011 tarihli ve 579151 no.lu 1.636.343,20 TL tutarlı fatura alacağına, son ödeme tarihinden itibaren 6183 sayılı Kanun'un 51. maddesinde belirtilen gecikme zammının KDV'si ile birlikte uygulanması suretiyle bulunacak tutarın tahsili istemiyle, Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğüne karşı adli yargı yerinde dava açılmıştır.

2. Davalı vekili, 6446 sayılı Kanun'a eklenen madde uyarınca davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiğini ileri sürerek görev itirazında bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. **Ankara 2. Asliye Ticaret Mahkemesi 08/12/2021 tarih ve E.2021/367 sayılı kararı** ile, 6446 sayılı Kanun'un 8. maddesinin 2. fıkrasının (d) bendinde TEİAŞ'a verilen görevler nedeniyle TEİAŞ'a açılacak davaların idari yargıda açılması gerektiği, TEİAŞ'ın açtığı davalarda ise, adli yargının görevli olduğu gerekçesiyle davalı vekilinin görev *itirazının* reddine karar vermiştir.

4. Davalı vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması istemiyle başvuruda bulunulması üzerine, dilekçe ve dava dosyasının örneği Danıştay Başsavcılığına gönderilmiştir.

5. Danıştay Başsavcısı, 6446 sayılı Kanun'un 8. maddesinin 2. fıkrasının (d) bendi ile bu bendin uygulamasından kaynaklanan uyuşmazlıkların idari yargıda görüleceği yönündeki Ek 3. maddesinin açık hükmü karşısında, açılan işbu davada yargısal denetimin idari yargıda yapılması gerektiğinden bahisle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına karar vererek dosyayı Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 334ZtEy - XXL0sXH - MBs3DL0 - KsEZNc= ile erişebilirsin

6. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesi uyarınca Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının da yazılı düşüncesi istenilmiştir.

7. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, 6446 sayılı Kanun'un ek 3. maddesinin açık hükmü karşısında; TEİAŞ tarafından, iletim sistemine zarar verildiğinden bahisle ilgili mevzuat uyarınca düzenlendiği ileri sürülen sistem kullanım ceza ücreti konulu faturanın tahsili amacıyla açılan davanın çözümünde idari yargı yerlerinin görevli olduğu gerekçesiyle, Danıştay Başsavcılığının başvurusunun kabulü ile Ankara 2. Asliye Ticaret Mahkemesinin görevlilik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerektiği yönünde düşünce bildirmiştir.

8. **Uyuşmazlık Mahkemesi 31/10/2022 tarih ve E.2022/120, K.2022/457 sayılı kararı** ile, *"6446 sayılı Kanun'un 8. maddesinin 2. fıkrasının (d) bendi ile bu bendin uygulamasından kaynaklanan uyuşmazlıkların idari yargıda görüleceği yönündeki Ek 3. maddesinin açık hükmü karşısında; TEİAŞ tarafından, iletim sistemine zarar verildiğinden bahisle ilgili mevzuat uyarınca belirlendiği ileri sürülen "sistem kullanım ceza ücreti" konulu faturanın tahsili amacıyla açılan işbu davada yargısal denetimin idari yargıda yapılması gerektiği sonucuna varılmıştır."* şeklindeki gerekçeyle, Danıştay Başsavcısının başvurusunun kabulü ile davalı vekilinin yaptığı görev itirazının reddine ilişkin Ankara 2. Asliye Ticaret Mahkemesinin 08/12/2021 tarihli ve E.2021/367 sayılı kararının kaldırılmasına karar vermiştir.

9. **Ankara 2. Asliye Ticaret Mahkemesi 21/12/2022 tarih ve E.2021/367, K.2022/884 sayılı kararı** ile, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulması üzerine, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 23. Hukuk Dairesi 03/04/2024 tarih ve E.2023/2149, K.2024/552 sayılı kararı ile, istinaf isteminin esastan reddine karar vermiş, bu karar da temyiz edilmiş, Yargıtay 6. Hukuk Dairesinin 29/05/2024 tarih ve E.2024/1543, K.2024/1844 sayılı kararı ile onanarak kesinleşmiştir. Mahkeme kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"Davacı tarafından dava dışı Dicle EDAŞ'a kesilen 30/11/2011 tarih, 579151 numaralı sistem kullanım ceza ücretine ilişkin faturanın boş nakil sözleşmesi gereğince davalıdan tahsili talebi ile dava açılmıştır.*
>
> *Taraflar arasındaki uyuşmazlığın, mahkememizin görevli olup olmadığı, davanın zaman aşımına uğrayıp uğramadığı, davacı tarafından dava dışı Dicle Elektrik Dağıtım A.Ş.'ye kesilen ve 30/11/2011 tarih 579151 nolu fatura düzenlenen ceza ücretinden taraflar arasında imzalanan borç nakil sözleşmesi gereğince davalının borçlu olup olmadığı, davacının talep ettiği ceza ücretinde haklı olup olmadığı, varsa dava tarihi itibariyle alacağın miktarı konusundan kaynaklandığı anlaşılmıştır.*
>
> *Mahkememizin 08/12/2021 tarihli duruşmada verilen yargı yoluna yapılan itirazın reddine ilişkin karara karşı davalının başvurusu üzerine Danıştay Başsavcılığı tarafından 28/01/2022 tarih, 2022/8 Esas sayılı kararla olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına ve dosyanın uyuşmazlık mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.*
>
> *Uyuşmazlık mahkemesi tarafından 31/10/2022 tarih, 2022/120 Esas, 2022/427 Karar sayılı kararla, mahkememizdeki iş bu davada idari yargının görevli olduğuna karar verilmiştir.*
>
> *Yapılan yargılama sonucunda kesin ve bağlayıcı olan uyuşmazlık mahkemesi kararı ile davada idari yargının görevli olduğuna karar verildiği, bu nedenle iş bu davada görevli mahkemenin idare mahkemesi olduğu, HMK 114/1-b maddesi gereğince yargı yolunun caiz olmasının dava şartı olduğu, aynı kanunun 115.maddesi gereğince dava şartının mahkemece yargılamanın her aşamasında dikkate alınması gerektiği anlaşılmakla, HMK 114/1-b ve 115/2 maddeleri gereğince yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 334ZtEy - XXL0sXH - MBs3DL0 - KsEZNc= ile erişebilirsin

dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

HÜKÜM :Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-HMK 114/1-b ve 115/2 maddeleri gereğince yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın USULDEN REDDİNE,"

10. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

11. **Ankara 20. İdare Mahkemesi 24/04/2025 tarih ve E.2024/1129 sayılı kararı** ile**,** uyuşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğinden bahisle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Olayda, davalı idare tarafından tesis edilmiş herhangi bir işlem söz konusu değildir. Davalı idarenin herhangi bir işlemi veya eylemi nedeniyle davacı idare zarar görmüş değildir. Uyuşmazlık konusu dava ile davacı idarenin alacağı davalı idareden alınmak istenilmektedir. Tam yargı (tazminat) davası açılabilmesi için davalı idarenin bir işlemi veya eylemi nedeniyle davacının zarar görmüş olması koşulu olayda bulunmadığından, idari yargı anlamında ortada tazminat davası açılmasını gerektiren bir durum oluşmamıştır. Dava dilekçesinde iptal ya da davalı idareden tazminat talebi bulunmadığından, iptal veya tam yargı konularına girmeyen işbu davanın idari yargıda açılması, İdari Yargılama Usulü Kanunu'na aykırılık teşkil etmektedir. İşbu uyuşmazlık, ödeme emri düzenlenmesi, genel icra yoluna başvurulması, alacağın tespit edilmesi yoluyla çözümlenebilecektir. Bu hususlar idari yargının görev alanına girmemektedir.

6446 sayılı Kanun'un 8. maddesinin 2. fıkrasının (d) bendi ile bu bendin uygulamasından kaynaklanan uyuşmazlıkların idari yargıda görüleceği yönünde hüküm bulunmakla birlikte, bu hüküm bir idare tarafından düzenlenen faturanın iptali istemiyle açılan davada uygulama imkanı bulabilecektir. Başka bir ifade ile borçlu olan idare tarafından kendi aleyhine düzenlenen faturanın iptali istenilebilecektir. Davacı tarafından düzenlenen faturanın karşı taraftan tahsil edilmesi istemiyle açılan davanın idari yargıda çözümlenme imkanı bulunmamaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, özel hukuk tüzel kişisi olan Dicle EDAŞ tarafından yapılan sistem kullanımı ihlali nedeniyle 1.636.34320.-TL sistem kullanım ceza fatura bedeli alacağının Dicle EDAŞ tarafından ödenmediğinden bahisle halefiyet ilkesi uyarınca bu borcun Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi'ne devredildiğinden bahisle anılan borcun] tahsil edilmesi istemiyle işbu davanın açıldığı, talep edilen tutarın davalı idarenin herhangi [bir işlemi veya eyleminden kaynaklanan bir tazminat olmadığı dikkate alındığında, davacı şirketin borcunun tahsili isteminden kaynaklanan uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Nitekim. Uyuşmazlık Mahkemesinin 25/09/2023 tarih ve E.2023/394. K.2023/546 sayılı. 27/02/2023 tarihli ve E.2023/65. K.2023/158 sayılı kararları da bu yöndedir..."

III. İLGİLİ HUKUK

12. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyisi Hakkında Kanun'un "*Yargı merciince yapılacak işlemler*" başlıklı 12. maddesi şöyledir:

"*Görev itirazında bulunan kişi veya makam, itirazın reddine ilişkin kararın verildiği tarihten, şayet bu kararın tebliği gerekiyorsa tebliğ tarihinden, itiraz yolu açık bulunan ceza davalarında ise ret kararının kesinleştiği tarihten başlayarak onbeş gün içinde, uyuşmazlık*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 334ZtEy - XXL0sXH - MBs3DL0 - KsEZNc= ile erişebilirsin

çıkarılmasını istemeye yetkili makama sunulmak üzere iki nüsha dilekçeyi itirazı reddeden yargı merciine verir.

Bu yargı mercii, dilekçenin bir nüshasını ve varsa eklerini yedi gün içinde cevabını bildirmesi için diğer tarafa tebliğ eder. Tebligat yapılan taraf, süresi içinde bu yargı merciine cevabını bildirmezse, cevap vermekten vazgeçmiş sayılır.

(Değişik üçüncü fıkra: 23/7/2008 – 5791/4 md.) Yargı mercii, itiraz dilekçesi üzerine verdiği itirazı ret kararını kaldırarak görevsizlik kararı vermediği takdirde; yetkili makama sunulmak üzere kendisine verilen dilekçeyi, alınan cevabı ve görevsizlik itirazının reddine ilişkin kararını, dava dosyası muhtevasının onaylı örnekleriyle birlikte uyuşmazlık çıkarma isteminde bulunmaya yetkili makama gönderir.

Bir davada uyuşmazlık çıkarılması için yalnız bir kez başvurulabilir."

13. 2247 sayılı Kanun'un "*Yargı merciilerinin uyuşmazlık mahkemesine başvurmaları*" başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.

(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir."

14. 2247 sayılı Kanun'un "*Kararların bildirilmesi*" başlıklı 28. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi, vereceği bütün kararların sonuçlarını ilgili Başsavcı ve Başkanunsözcüsüne, görev uyuşmazlığının çözülmesi için kendisine başvuran yargı merciine, kararı beklemesi için yazı yazılmış bulunan yargı merciine veya mercilerine uyuşmazlığın çözülmesi için başvurmuş olan kişilere veya makamlara hemen tebliğ eder.

İlgili yargı mercileri ile bütün makam, kuruluş ve kişiler; mahkeme kararlarına uymak, geciktirmeksizin onları uygulamakla ödevlidirler.

Gerekçeli kararın birer örneği de birinci fıkrada yazılı yerlere ve kişilere gönderilir."

15. 2247 sayılı Kanun'un "*Kararların kesinliği ve yayınlanması*" başlıklı 29. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 2/7/2018 – KHK-703/183 md.)

Uyuşmazlık Mahkemesinin kararları kesindir. Başkanın uygun göreceği kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

16. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/09/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hakim Gülay DOĞAN'ın, başvurunun reddi yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddine karar verilmesi yönündeki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 334ZtEy - XXL0sXH - MBs3DL0 - KsEZNc= ile erişebilirsin

17. Dava, davacı TEİAŞ tarafından, iletim sisteminin hatalı kullanımı nedeniyle verilen zarar karşılığı olarak, "*sistem kullanım ceza ücreti*" açıklaması ile düzenlenen fatura alacağının tahsili istemiyle açılmıştır.

18. Dosyanın incelenmesinden; davacı TEİAŞ tarafından, uyuşmazlığın esasını oluşturan faturanın düzenlendiği tarihte, davalı TEDAŞ'ın bağlı ortaklığı olan Dicle Elektrik Dağıtım AŞ'nin, uymak zorunda olduğu teknik yükümlülükleri 2011 yılı içerisinde ihlal ederek, bir gün içerisinde üç ve daha fazla arızaya sebep olarak kesicilerin açılmasına yol açtığı, iletim sistemine zarar verdiği ve bu tarihten sonra da zarar verici eyleminin devam ettiği ileri sürülerek *"sistem kullanım ceza ücreti"* olarak Dicle EDAŞ adına 30/11/2011 tarihli, 579151 nolu 1.636.343,20 TL tutarlı fatura düzenlenerek ödenmesinin istenildiği, ancak ödenmediği, sonrasında 31/05/2013 tarihi itibariyle Dicle EDAŞ'ın TEİAŞ'a olan toplam 203.223.166,19 TL borcun, işlemiş ve işleyecek faizleri ile birlikte Borçlar Kanunu'nun 173 ve devamı maddelerine göre borç nakil sözleşmesi imzalanarak davalı TEDAŞ tarafından üstlenildiği, davacı TEİAŞ tarafından 30/11/2011 tarihli fatura bedelinin 6183 sayılı Kanun'da yer verilen gecikme zammına ilişkin hükümler de işletilmek suretiyle tahsili istemiyle dava açıldığı, davalı vekilinin görev itirazında bulunması üzerine, Ankara 2. Asliye Ticaret Mahkemesi 08/12/2021 tarih ve E.2021/367 sayılı kararı ile; *"6446 sayılı Kanun'un 8. maddesinin 2. fıkrasının (d) bendinde TEİAŞ'a verilen görevler nedeniyle TEİAŞ'a açılacak davaların idari yargıda açılması gerektiği, TEİAŞ'ın açtığı davalarda ise adli yargının görevli olduğu gerekçesiyle, yargı yoluna yapılan itirazın reddine"* karar verildiği, davalı vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması istemiyle başvuruda bulunulması üzerine dilekçenin, dava dosyasının örneği birlikte Danıştay Başsavcılığına gönderildiği, Danıştay Başsavcısınca da 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına karar verilerek dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve Uyuşmazlık Mahkemesinin 31/10/2022 tarihli ve E.2022/120, K.2022/457 sayılı kararı ile idari yargı yerinin görevli kılındığı anlaşılmıştır.

19. Olayda, Uyuşmazlık Mahkemesince, aynı taraflarca, aynı konu ve sebebe ilişkin olarak adli yargı yerinde daha önce açılan dava nedeniyle önüne gelmiş bulunan olumlu görev uyuşmazlığında görevli mahkeme belirlenerek, idari yargı yerinin görevli olduğuna dair kesin olarak karar verildiği; ancak, bir davada uyuşmazlık çıkarılması için yalnız bir kez başvurulabilecek olmasına karşın Ankara 20. İdare Mahkemesinin 24/04/2025 tarih ve E.2024/1129 sayılı kararı ile yeniden Uyuşmazlık Mahkemesine başvurduğu görülmektedir.

20. Bu durumda, daha önce Danıştay Başsavcılığının Uyuşmazlık Mahkemesine başvurması üzerine Uyuşmazlık Mahkemesinin önüne gelmiş olan davada, görevli mahkemenin belirlendiği; idari yargı yerinin görevli kılındığı ve iş bu kararın kesin olduğu gözetildiğinde; idari yargı yerince yapılan başvurunun reddi gerekmektedir.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurulduğunda, Ankara 20. İdare Mahkemesinin 24/04/2025 tarih ve E.2024/1129 sayılı başvurusunun reddine karar vermek gerekmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 334ZtEy - XXL0sXH - MBs3DL0 - KsEZNc= ile erişebilirsin

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

Ankara 20. İdare Mahkemesinin 24/04/2025 tarih ve E.2024/1129 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

22/09/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 334ZtEy - XXL0sXH - MBs3DL0 - KsEZNc= ile erişebilirsin