T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/397
KARAR NO : 2025/557
KARAR TR : 22/09/2025

ÖZET: Davacının işlettiği internet cafede yasadışı bahis oynatılması nedeniyle, 7258 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca "*iş yerinin 3 ay süreyle kapatılması...*" gerektiğine ilişkin valilik işleminin iptal edilmesi istemiyle açılan davanın, iş yeri açma ve çalışma ruhsatının iptal edilmesine ilişkin işlemin de idari yargıda dava konusu yapılması karşısında İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. E.
Vekili : Av. M. S. A.
Davalı : Batman Valiliği
Vekili : Av. Y. G.

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili, müvekkilinin Batman İlinde bulunan isimli iş yerini işlettiğini, iş yerinde yasa dışı bahis oynandığından bahisle, 7258 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (d) bendi uyarınca, iş yerinin 3 ay süreyle kapatılmasına ve iş yeri açma ve çalışma ruhsatının beş iş günü içinde yetkili idare tarafından iptalinin değerlendirilmesi gerektiğine ilişkin, Batman Valiliği'nin 20/02/2023 tarih ve 2023/2023021015123668027 sayılı işleminin iptal edilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİNBAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Batman 1. Sulh Ceza Hakimliği 10/04/2023 tarih ve D.İş No. 2023/1340 sayılı kararı** ile, yapılan başvuruda 5326 sayılı Kanun'un 28/1-b maddesi uyarınca, Hakimliklerinin görevli olmadığı, idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, Hakimliklerinin görevsizliğine karar vermiş, bu karara itiraz edilmesi üzerine Batman 2. Sulh Ceza Hakimliğinin 19/04/2023 tarih ve D.İş No: 2023/1731 sayılı kararı ile itirazın reddine karar verilmiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...İtiraz dilekçesi ve idarenin cevabı yazısı ve ekleri birlikte incelendiğinde; muterizin talebinin iş yerinin kapatılması ve mühürlenmesi kararının iptaline ilişkin olduğu, ilgili işlemin idari işlem niteliğinde olduğu ve görevli mahkemenin idari yargı mahkemesi alanına girdiği anlaşıldığından İdare Mahkemelerinde dava açılması gerekirken Hakimliğimize başvurulmuş olması nedeniyle Hakimliğimizin görevsizliğine ..."*

3. Davacı bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. Batman İdare Mahkemesi 11/04/2023 tarih ve E.2023/228, K.2023/411 sayılı kararı ile, uyuşmazlıkta görevli yargı yerinin adli yargı mahkemeleri olduğu gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 14/3-a ve 15/1-a maddeleri uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 443dkYX - kVa2mRN - EIJfOFm - wmsYZU= ile erişebilirsin

"...7258 sayılı Kanun'un mevcut halinde idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin bir düzenleme yer almamaktadır.

Dava konusu olayda uyuşmazlık; 7258 sayılı Futbol ve Diğer Spor Müsabakalarında Bahis ve Şans Oyunları Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 5. maddesinin ihlali nedeniyle anılan Kanun'un 5. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca iş yerinin 3 ay süre ile kapatılmasına ve işyeri açma ve çalışma ruhsatının 5 iş günü içinde iptal edilmesi için bildirimde bulunulmasına (işyeri açma ve çalışma ruhsatının iptal edilmesine ilişkin herhangi bir işlem mevcut değil) ilişkin işlemden kaynaklanmakta olup, bu haliyle dava konu işlemin 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım niteliğinde bir işlem olduğu, 7258 sayılı Kanun'da ise, idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli Mahkemenin gösterilmediği, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanunla değişik 3. maddesinde belirtildiği üzere idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerin, diğer kanunlarda aksine bir hüküm bulunmaması halinde uygulanacağının açıkça belirtilmiş olması karşısında, uyuşmazlığın 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. ve 27/1. maddeleri gereği adli yargı bünyesinde bulunan Sulh Ceza Hâkimliğince çözümlenmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesinin 22/10/2018 günlü, E:2018/585, K:2018/647 sayılı kararı da bu tür uyuşmazlıklarda adli yargının görevli olduğu yönündedir..."

5. Bu karara karşı istinaf isteminde bulunulmuştur.

6. Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi 07/03/2024 tarih ve E.2023/2421, K. 2024/431 sayılı kararı ile, "*...Dosyadaki belgeler ile istinaf dilekçesindeki iddiaların incelenmesinden; istinaf başvurusuna konu kararın ve dayandığı gerekçenin hukuka ve usule uygun olduğu, kararın kaldırılmasını gerektirecek yasal bir sebebin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.*

Öte yandan, dava dilekçesinde; işyeri açma ve çalışma ruhsatının iptal edilmesi için gerekli Olur'un verilmesine ilişkin işlemin de iptalinin istendiği görülmekte ise de, söz konusu işlemin doğrudan hukuki sonuç doğuracak nitelikte olmadığı, sadece iş yeri hakkında ilgili yaptırımların yetkili olan Belediyece uygulanabilmesi amacıyla ilgili Belediyeye yapılan bildirim niteliğinde bir işlem olduğu, bu haliyle de idari davaya konu olabilecek kesin ve icrai nitelikte bir işlem olmadığı anlaşılmaktadır. Açıklanan nedenlerle, Batman İdare Mahkemesince verilen 11/04/2023 gün ve E:2023/228, K:2023/411 sayılı karara karşı yapılan istinaf başvurusunun reddine..." karar vermiştir.

7. Bu kararın temyizen incelenerek bozulması istenilmiştir.

8. Danıştay 10. Dairesi 21/11/2024 tarih ve E.2024/3656, K.2024/5213 sayılı kararı ile, temyiz isteminin kabulüne ve Bölge İdare Mahkemesinin kararının bozulmasına karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un yukarıda yer verilen hükmü uyarınca, adli yargı merciinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı merciinin, davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurması ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin ertelemesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı tarafından dava konusu işlemin kaldırılması istemiyle Batman 1. Sulh Ceza Hakimliğine itiraz edildiği, Batman 1. Sulh Ceza Hakimliğinin Değişik İş No:2023/1340 sayılı dosyasında 10/04/2023 tarihli kararla idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı verildiği ve bu kararın 19/04/2023 tarihinde, temyize konu karar verilmeden önce kesinleştiği anlaşıldığından Bölge İdare Mahkemesince davacının istinaf başvurusu hakkında karar verilmeden önce 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinin işletilmesi suretiyle Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulması ve işin incelenmesinin Uyuşmazlık

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 443dkYX - kVa2mRN - EIJfOFm - wmsYZU= ile erişebilirsin

Mahkemesinin karar vermesine değin ertelenmesi gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla, davanın görev yönünden reddi yolundaki Batman İdare Mahkemesi kararına karşı davacı tarafından yapılan istinaf başvurusunun reddine ilişkin temyize konu Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır…"

9. **Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi 15/05/2025 tarih ve E.2025/130 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesi ve 27. maddesinin 1. fıkrası uyarınca adli yargı bünyesinde bulunan sulh ceza mahkemesince çözümlenmesi gerektiği, uyuşmazlığa ilişkin davanın idari yargı yerinin görevi dışında olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dosyanın incelenmesinden; Batman İl Emniyet Müdürlüğüne gelen ihbar üzerine davacının işlettiği adlı iş yerinde denetim yapıldığı, yapılan denetimde 10 numaralı bilgisayar üzerinden yasa dışı bahis oynatıldığının tespit edildiğinden bahisle Batman Valiliği tarafından iş yerinin 7258 sayılı Kanu'nun 5. maddesi uyarınca 3 ay süreyle kapatılmasına ve iş yeri açma ve çalışma ruhsatının beş iş günü içerisinde iptalinin sağlanması için gerekli olan bildirimin yapılmasına ilişkin 20/02/2023 tarih ve E-(...)-91244-(...) sayılı işlemin tesis edildiği, akabinde davacı tarafından, 16.03.2023 tarihli dilekçe ile anılan işlemin iptali istemiyle Batman İdare Mahkemesi'nin 2023/228 esasına kayden dava açıldığı, daha sonra işlemin kaldırılması istemiyle 21.03.2023 tarihinde Batman 1. Sulh Ceza Hakimliğine itiraz edildiği, Batman 1. Sulh Ceza Hakimiliğinin Değişik İş No:2023/1340 sayılı dosyasında 10/04/2023 tarihli kararla idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı verildiği, öte yandan Batman İdare Mahkemesine açılan davada ise Batman İdare Mahkemesinin 11.04.2023 tarihli kararı ile davanın görev yönünden reddine karar verildiği, verilen kararının davacı tarafından istinaf edilmesi üzerine Dairemizin 07.03.2024 tarih ve E:2023/2421, K:2024/431 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun reddine karar verildiği, Dairemiz kararının davacı tarafından temyiz edilmesi üzerine anılan dosyanın temyiz aşamasında iken Batman 1. Sulh Ceza Hakimiliği'nin Değişik İş No:2023/1340 sayılı kararının 19/04/2023 tarihinde kesinleştiği, Dairemiz kararının temyiz incelenmesi sonucunda "temyize konu karar verilmeden önce Batman 1. Sulh Ceza Hakimiliği'nin Değişik İş No:2023/1340 sayılı kararının kesinleştiği anlaşıldığından Bölge İdare Mahkemesince davacının istinaf başvurusu hakkında karar verilmeden önce 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinin işletilmesi suretiyle Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulması ve işin incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin ertelenmesi gerektiği" gerekçesiyle Dairemiz kararının bozulması üzerine bozma kararına uyularak ara karar yapılarak Batman 1.Sulh Ceza Hakimliği dosyasının dosyamız içerisine katılması sağlanmıştır.

...

Yukarıda yer alan hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden, Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına karşı, açıkça idari yargı merciinde dava açılabileceğine ilişkin herhangi bir hüküm bulunmaması durumunda adli yargının görevli olduğu, yargı yoluna ilişkin açıkça idari yargı merciinde dava açılabileceğine ilişkin hüküm bulunması durumunda veya aynı kişiyle ilgili olarak, idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde idari yargı merciinde dava açılabileceği açıktır.

Diğer bir ifadeyle, Kabahatler Kanunu'nun, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık; davacıya ait iş yerinde yasa dışı bahis oynatıldığından bahisle 7258 sayılı Futbol ve Diğer Spor Müsabakalarında Bahis ve Şans Oyunları Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 5. maddesine istinaden iş yerinin 3 ay süre ile kapatılmasına ve iş yeri açma ve çalışma ruhsatının beş iş günü içerisinde iptalinin sağlanması için gerekli olan bildirimin yapılmasına ilişkin işlemlerden kaynaklanmıştır.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun yayımından sonra, dava konusu İş yerinin kapatılması işlemine dayanak teşkil eden 7258 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen hükümlerinde iş yerlerinin

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 443dkYX - kVa2mRN - EIJfOFm - wmsYZU= ile erişebilirsin

kapatılmasına ilişkin işlemlerin hangi şartlarda yapılabileceği belirtilmiş, ancak bu işlemlere karşı başvurulabilecek kanun yoluna ilişkin düzenleme yapılmamıştır.

Bu haliyle dava konusu işlemin 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım niteliğinde olduğu, 7258 sayılı Kanun'da idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanunla değişik 3. maddesinde ise idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerin, diğer kanunlarda aksine bir hüküm bulunmaması halinde uygulanacağının açıkça belirtildiği dikkate alındığında uyuşmazlığın 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesi ve 27. maddesinin 1. fikrası uyarınca adli yargı bünyesinde bulunan sulh ceza mahkemesince çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır..."

10. Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

11. 7258 sayılı Futbol ve Diğer Spor Müsabakalarında Bahis ve Şans Oyunları Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 5. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 12/7/2013-6495/3 md.)

Kanunun verdiği yetkiye dayalı olmaksızın;

a) Spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli ve müşterek bahis veya şans oyunlarını oynatanlar ya da oynanmasına yer veya imkân sağlayanlar üç yıldan beş yıla kadar hapis ve on bin güne kadar adli para cezasıyla cezalandırılır.

b) Yurt dışında oynatılan spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli veya müşterek bahis ya da şans oyunlarının internet yoluyla ve sair suretle erişim sağlayarak Türkiye'den oynanmasına imkân sağlayan kişiler, dört yıldan altı yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır.

c) Spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli veya müşterek bahis ya da şans oyunlarıyla bağlantılı olarak para nakline aracılık eden kişiler, üç yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezasıyla cezalandırılır.

ç) Kişileri reklam vermek ve sair surette spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli veya müşterek bahis ya da şans oyunlarını oynamaya teşvik edenler, bir yıldan üç yıla kadar hapis ve üç bin güne kadar adli para cezasıyla cezalandırılır.

d) Spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli veya müşterek bahis veya şans oyunlarını oynayanlar mahallin en büyük mülki idare amiri tarafından beş bin liradan yirmi bin liraya kadar idari para cezası ile cezalandırılır.

Bu madde kapsamına giren suçlarla bağlantılı olarak, spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli veya müşterek bahis veya şans oyunlarının oynanmasına tahsis edilen veya oynanmasında kullanılan ya da suçun konusunu oluşturan eşya ile bu oyunların oynanması için ortaya konulan veya oynanması suretiyle elde edilen her türlü mal varlığı değeri, 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun eşya ve kazanç müsaderesine ilişkin hükümlerine göre müsadere edilir.

Bu madde kapsamına giren suçlardan dolayı, tüzel kişiler hakkında bunlara özgü güvenlik tedbirlerine hükmolunur.

Bu madde kapsamına giren suçlarla ilgili olarak, 4/5/2007 tarihli ve 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanunun erişimin engellenmesine ilişkin hükümleri uygulanır.

Bu madde kapsamına giren suçların işlendiği işyerleri mahallin en büyük mülki idare amiri tarafından ihtarda bulunmaksızın üç ay süreyle mühürlenerek kapatılır. İş yeri açma ve çalışma ruhsatına sahip işyerlerinin ruhsatları mahallin en büyük mülki idare amirinin bildirimi üzerine ruhsat vermeye yetkili idare tarafından beş iş günü içinde iptal edilir.

(Ek fıkra: 15/8/2017-KHK-694/23 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/23 md.)

Birinci fıkranın (a), (b), (c) ve (ç) bentlerinde düzenlenen suçlar ile 5237 sayılı Kanunun 228 inci maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkralarında düzenlenen suç bakımından 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun;

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 443dkYX - kVa2mRN - EIJfOFm - wmsYZU= ile erişebilirsin

a) 128 inci maddesinde yer alan taşınmazlara, hak ve alacaklara elkoyma,

b) 135 inci maddesinde yer alan iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması,

c) Örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenip işlenmediğine bakılmaksızın 139 uncu maddesinde yer alan gizli soruşturmacı görevlendirilmesi,

ç) 140 ıncı maddesinde yer alan teknik araçlarla izleme,

tedbirlerine ilişkin hükümler uygulanabilir.

(Ek fıkra:22/4/2022-7405/48 md.) Bu Kanunda tanımlanan suçlara ilişkin delil veya emarelerin tespiti hâlinde Spor Toto Teşkilat Başkanlığı, doğrudan Cumhuriyet başsavcılığına başvuruda bulunabilir. Soruşturma sonunda verilecek kovuşturmaya yer olmadığı kararları Spor Toto Teşkilat Başkanlığına tebliğ edilir ve Spor Toto Teşkilat Başkanlığı bu kararlara itiraz edebilir.

(Ek fıkra:22/4/2022-7405/48 md.) Bu Kanunda tanımlanan suçlar dolayısıyla açılan davalarda mahkeme, iddianamenin bir örneğini Spor Toto Teşkilat Başkanlığına tebliğ eder. Başvuru yapılması hâlinde Spor Toto Teşkilat Başkanlığı açılan davaya katılan olarak kabul edilir."

12. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "*Amaç ve kapsam*" başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"(1) Bu Kanunda; toplum düzenini, genel ahlâkı, genel sağlığı, çevreyi ve ekonomik düzeni korumak amacıyla;

a) Kabahatlere ilişkin genel ilkeler,

b) Kabahatler karşılığında uygulanabilecek olan idarî yaptırımların türleri ve sonuçları,

c) Kabahatler dolayısıyla karar alma süreci,

d) İdarî yaptırıma ilişkin kararlara karşı kanun yolu,

e) İdarî yaptırım kararlarının yerine getirilmesine ilişkin esaslar,

Belirlenmiş ve çeşitli kabahatler tanımlanmıştır."

13. 5326 sayılı Kanun'un "*Tanım*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahat deyiminden; kanunun, karşılığında idarî yaptırım uygulanmasını öngördüğü haksızlık anlaşılır."

14. 5326 sayılı Kanun'un "*Yaptırım türleri*" başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir."

15. 5326 sayılı Kanun'un "*Saklı tutulan hükümler*" başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) İşyerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,

gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır."

16. 5326 sayılı Kanun'un "*Başvuru yolu*" başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 443dkYX - kVa2mRN - EIJfOFm - wmsYZU= ile erişebilirsin

...

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

17. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/09/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, bölge idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

18. Raportör-Hâkim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

19. Dava, Batman ili, Pınarbaşı Mahallesi, Mahatma Gandi Bulvarında bulunan ve davacı tarafından internet salonu olarak işletilen Zeryam İnternet Salonu unvanlı iş yerinde yasadışı bahis oynandığı tespit edildiğinden, 7258 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca "*iş yerinin 3 ay süre ile kapatılması ve iş yeri açma ve çalışma ruhsatının beş iş günü içinde yetkili idare tarafından iptalinin değerlendirilmesi için gerekli bildirimin yapılmasına*" ilişkin Batman Valiliğinin 20/02/2023 tarih ve 2023021015123668027 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

20. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

21. Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesine, 5560 sayılı Kanun ile eklenen sekizinci fıkrasında; idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği kurala bağlanmış, bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.

22. 19/12/2006 tarihinde yürürlüğe giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı ancak idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 443dkYX - kVa2mRN - EIJfOFm - wmsYZU= ile erişebilirsin

merciinde görüleceği anlaşılmaktadır.

23. Uyuşmazlık Mahkemesince de, idari yaptırım yönünden oluşan olumsuz görev uyuşmazlıklarının çözümünde, idari yaptırıma konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmiş olması ve dosya içeriğinden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildiğinin anlaşılması halinde; idari yaptırıma ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmiştir.

24. Dava dosyasının incelenmesinden, 27/01/2023 günü saat 19:30 sıralarında Batman İl Emniyet Müdürlüğü ekiplerince yapılan çalışmalar neticesinde, Zeryam İnternet Kafe isimli iş yerinde 7258 sayılı Kanun'un Yasadışı Bahis olayı ile ilgili olarak Batman Cumhuriyet Başsavcılığının 28/01/2023 tarih ve 2023/2110 sayılı soruşturması ve Batman 1. Sulh Ceza Hâkimliğinin 28/01/2023 tarihli 2023/518 D.iş karar sayısı ile el koyma ve inceleme kararı alındığı, konu ile ilgili olarak yasadışı bahis oynandığı tespit edildiğinden, 7258 sayılı Kanun gereği belirtilen iş yerinin 3 (üç) ay süre ile kapatılması ve iş yeri açma ve çalışma ruhsatının beş iş günü içinde yetkili idare tarafından iptalinin değerlendirilmesi için gerekli bildirimin yapılmasının uygun görüldüğüne ilişkin, Batman Valiliği İl Emniyet Müdürlüğünün işleminin iptali istemiyle adli yargı yerinde açılan davada, Batman 1. Sulh Ceza Hâkimliğinin 10/04/2023 tarih ve D.İş.2023/1340 sayılı kararı ile idari yargı yerinin görevli olduğuna karar verildiği; idari yargı yerinde açılan davada ise Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesince Batman İdare Mahkemesince verilen görevsizlik kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun reddine karar verildiği ancak bu kararın Danıştay 10. Dairesi tarafından bozulması üzerine, Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesince dosyaların Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği anlaşılmıştır.

25. Mahkememizce yapılan incelemede dosya içeriğinde, Zeyram İnternet Salonu unvanlı iş yerinin 15/03/2023 tarih ve E.115725 sayılı Batman Belediye Başkanlığı onayı ile iş yeri açma ve çalışma ruhsatının iptal edildiği tespit edilerek, bu işlemin iptali istemiyle, davacı M. E. tarafından Batman İdare Mahkemesinde açılan bir dava bulunup bulunmadığı Mahkemelerinden sorulmuş, 09/07/2025 tarih ve E.2023/776 sayılı gelen cevabi yazıda "*davacısı M. E. olan Mahkememizin 2023/776 esas sayılı dosyasında 28/03/2024 tarihinde davanın kısmen iptal, kısmen reddine karar verilmiş, davacı ve davalı tarafından yapılan istinaf başvurusu üzerine dava dosyası Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 2.İdari Dava Dairesinin 2024/961 esasına kaydedilmiş ve istinaf başvurusunun reddine karar verilerek yapılan temyiz başvurusu üzerine dosya Danıştay 4. Daire Başkanlığına gönderilmiş 2025/3303 esasa kaydedilmiştir. Dava dosyasında temyiz incelemesi devam etmektedir.*" denildiği görülmüştür.

26. İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan 3 ay süreyle iş yerinin kapatılmasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, buna karşılık iş yerinin süreli kapatılmasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak (aynı maddi olay nedeniyle) iş yeri açma ve çalışma ruhsatının da iptaline karar verildiği ve bunun idari yargı yerinde dava konusu edildiği anlaşıldığından; iş yerinin 3 ay süreyle kapatılmasına ilişkin bu kararın hukuka aykırılığı iddiasının da idari yargı yerinde görüleceği kuşkusuzdur.

27. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 19. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesine 5560 sayılı Kanun'la eklenen sekizinci fıkra hükmü bir arada değerlendirildiğinde, 5580 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca verilen iş yerinin 3 ay süreyle kapatılmasına karşı açılacak davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 443dkYX - kVa2mRN - EIJfOFm - wmsYZU= ile erişebilirsin

28. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 15/05/2025 tarih ve E.2025/130 sayılı başvurusunun reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin15/05/2025 tarih ve E.2025/130 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

22/09/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 443dkYX - kVa2mRN - EIJfOFm - wmsYZU= ile erişebilirsin