T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/405
KARAR NO : 2025/792
KARAR TR : 22/12/2025

ÖZET : 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde hüküm uyuşmazlığının bulunduğunun kabulü için gerekli olan koşullardan *"konu ve dava sebebinin aynı olması"* koşulunu taşımayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Hüküm Uyuşmazlığının Giderilmesi İsteminde Bulunan;
İdari Yargıda Davacı : Eskişehir Valiliği
Adli Yargıda Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı (Eskişehir İl Milli Eğitim Müdürlüğü)
Vekili : Av. E. G. K. K.
Karşı Taraf:
İdari Yargıda Davalı
Adli Yargıda Davacı : Eskişehir Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. P. K.

I. İDARİ YARGIDA DAVA SÜRECİ

A. Dava Konusu Olay

1. Davacı Eskişehir Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü vekili, , nolu hisseli taşınmazın Eskişehir Büyükşehir Belediyesine ait 607,26 m2'sinin 20/07/2015-19/07/2020 tarihleri arasında fuzulen işgal edildiğinden bahisle, Eskişehir Büyükşehir Belediyesi Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanlığının 05/08/2020 tarih ve ECR-1 sayılı işlemi ile müvekkili adına 78.000 TL bedelli ecrimisil tahakkuk ettirildiğini, işlemin hukuka aykırı olduğunu, taşınmazın imar planında okul olarak ayrıldığını ve imar planına uygun kullanıldığını ileri sürerek, işlemin iptali için 02/09/2020 tarihinde idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. Yargılama Aşamaları

2. **Eskişehir 1. İdare Mahkemesi 29/12/2020 tarih ve E.2020/547, K.2020/884 sayılı kararı** ile, dava konusu işlemin iptaline karar vermiş, davalı idare tarafından yapılan istinaf başvurusu Bursa Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 12/11/2021 tarih ve E.2021/2212, K.2021/273 sayılı kararı ile istinaf başvurusu reddedilerek mahkeme kararı kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"Dava dosyasının incelenmesinden, Eskişehir Valiliği ile Eskişehir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın anılan Yönetmeliğe göre kamu idaresi kapsamında yer aldığı, ecrimisil istenilen taşınmazın, hisseli olarak Eskişehir Büyükşehir Belediyesi'ne ait kamu idaresi taşınmazı*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden lWC94sd - Ltgc8P5 - GPen3o4 - HWTIxQ= ile erişebilirsin

niteliğinde olduğu anlaşılmaktadır.

Bu sebeple, yukarıda bahsolunan Yönetmeliğin 11. maddesinin birinci fıkrası hükümlerine göre (ikinci fıkra hükmü istisna olmak üzere) kamu idaresine ait bir taşınmazın tahsis işlemi yapılmadan bir başka kamu idaresi tarafından kullanımı hâlinde, taşınmazın maliki olan kamu idaresince, kendi taşınmaz kira ihalesi komisyonunca belirlenen tutardaki tazminatın taşınmazı kullanan kamu idaresinden alınacağı açık olup, ecrimisil niteliğinde işgaliye bedeli istenilmesinde mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Ayrıca, dava konusu taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "ortaöğretim tesisleri alanı" ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "lise alanı" olarak gösterildiği ve davacı idare tarafından imar planında belirtilen fonksiyona uygun şekilde Yunus Emre Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi olarak kullanıldığı görüldüğünden, davacı idarenin fuzuli şagil olarak değerlendirilmesine olanak bulunmadığı gibi imar planına uygun kullanımın anılan Yönetmeliğin 11. maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceği de açıktır.

Nitekim; Ankara Bölge İdare Mahkemesi 6. İdari Dava Dairesi'nin 14/02/2019 tarih ve E:2018/1801 K:2019/378 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,..."

II. ADLİ YARGIDA DAVA SÜRECİ

A. Dava Konusu Olay

3. Davacı Eskişehir Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekili, kayden maliki olduğu de yer alan arsa vasıflı taşınmazın 1/1000 ölçekli uygulama imar planında endüstri meslek lisesi alanına isabet ettiğini, taşınmazın 102995/5930234 payının kuruma ait olduğunu, davalının dava konusu taşınmazı kamulaştırma yapılmaksızın kendi kullanımına ilişkin yerler yapmak ve tahsis etmek suretiyle işgal ettiğini ileri sürerek, fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydıyla kamulaştırmasız el atma karşılığı şimdilik 10.000 TL bedelin ve dava tarihinden geriye doğru 5 yıl için ecrimisil bedeli olarak şimdilik 500 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle 09/09/2021 tarihinde adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Yargılama Aşamaları

4. Eskişehir 5. Aile Mahkemesi (Hakem Sıfatıyla) 11/11/2021 tarih ve E.2021/13 sayılı ara kararı ile kamulaştırma bedeli yönünden dosyanın tefrik edilerek ayrı bir esasa kaydedilmesine karar vermiştir.

5. Eskişehir 5. Aile Mahkemesi (Hakem Sıfatıyla) 26/05/2023 tarih ve E.2021/13, K.2023/7 sayılı kararı ile, davanın kabulüne, 32.580 TL haksız işgal tazminatının dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar vermiş, istinaf yoluna başvurulması üzerine Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi 18/02/2025 tarih ve E.2023/1766, K.2025/500 sayılı kararı ile, uyuşmazlığın çözümünde en kıdemli Asliye Hukuk Mahkemesi Hakiminin görevli olduğu, mahkemece gönderme kararı verilmesi gerekirken işin esasının incelenmesinin doğru olmadığı gerekçesiyle mahkeme kararının kaldırılmasına karar vermiştir.

6. Dosya Eskişehir 1. Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilerek E.2025/3 hakem sayısına kaydedilmiştir.

7. **Eskişehir 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (Hakem Sıfatıyla) 09/04/2025 tarih ve E.2025/3, K.2025/8 sayılı kararı** ile, davanın kabulüne, 32.580 TL haksız işgal tazminatının dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile davalıdan alınarak davacıya verilmesine kesin olarak karar vermiş ve karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden lWC94sd - Ltgc8P5 - GPen3o4 - HWTIxQ= ile erişebilirsin

"...DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Dava, ecrimisil talebine ilişkindir.

3533 Sayılı Kanunun 4. maddesinde; "Katma bütçe ile idare edilen daireler, belediyeler, özel bütçe ile idare olunan veya sermayesinin tamamı Devlet, belediye veya özel idarelere ait olan daire ve müesseselerin veya bu daire ve müesseselerden biriyle ikinci maddede yazılı dairelerden biri arasında çıkan uyuşmazlıklar, bulunduğu yerin ve (Değişik ibare: 4916 - 3.7.2003 / m.24) "taşınmaza ilişkin uyuşmazlıklarda, taşınmazın aynına yönelik olanlar hariç olmak üzere o taşınmazın bulunduğu yerin" ve taraflar değişik yerlerde bulunuyorlarsa davalı durumunda olan daire veya müessesenin ve davalılar birden çok olduğu takdirde bunlardan birinin bulunduğu yerin yüksek dereceli hukuk mahkemesi başkanı veya hâkimi tarafından hakem sıfatıyla çözümlenir." hükmü mevcuttur.

Davada, taraflar, 3533 Sayılı Kanun'un 1. maddesinde gösterilen kuruluşlardandır. Ayrıca uyuşmazlık konusu da taşınmazın aynına yönelik değildir. Bu durumda uyuşmazlığın tahkim usulüne göre çözümlenmesi gerekmektedir.

Ecrimisil, haksız işgal nedeniyle tazminat olarak nitelendirilen özel bir zarar giderim biçimi olması nedeniyle, en azı kira geliri karşılığı zarardır. Bu nedenle, haksız işgalden doğan normal kullanma sonucu eskime şeklinde oluşan ve kullanmadan kaynaklanan olumlu zarar ile malik ya da zilyedin yoksun kaldığı fayda (olumsuz zarar) ecrimisilin kapsamım belirler. Haksız işgal, haksız eylem niteliğindedir. (YHGK'nin 25.02.2004 gün ve 2004/1-120-96 sayılı kararı) 25.05.1938 tarih ve 29/10 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı ve Yargıtay'ın aynı yoldaki yerleşmiş içtihatları uyarınca ecrimisil davaları beş yıllık zamanaşımına tabi olup bu beş yıllık süre dava tarihinden geriye doğru işlemeye başlar.

Davada, taraflar, 3533 Sayılı Kanun'un 1. maddesinde gösterilen kuruluşlardandır. Ayrıca uyuşmazlık konusu da taşınmazın aynına yönelik değildir. Bu durumda uyuşmazlığın tahkim usulüne göre çözümlenmesi gerekmektedir.

Taraf delilleri toplanmış, mahallinde keşif yapıldığı, bilirkişi heyetinin 25/042022 tarihli raporunda özetle; dava konusu taşınmazın dava tarihinden geriye doğru ecrimisil bedelinin 32.580,00 TL olduğunu belirtilmiştir.

Tüm dosya kapsamına göre; dava konusu , nde bulunan, 1/1000 ölçekli uygulama imar planında endüstri meslek lisesi alanına isabet ettiği, davacı belediyenin taşınmazda 102995/5930234 hissesinin bulunduğu, davalı idarenin söz konusu taşınmaz üzerine okul yapmak suretiyle kullandığı, zilyeti olmayan malikin malik olmayan kullanıcıdan bu haksız işgale bağlı olarak geriye dönük 5 yıla kadar kullanım bedeli isteyebileceği, davacının dava tarihinden geriye doğru isteyebileceği ecrimisil bedelinin 32.580,00 TL olduğu anlaşılmakla davanın kabulüne karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davacının davasının KABULÜ İLE,

32.580,00 TL haksız işgal tazminatının dava tarihi olan 09/09/2021 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine, ..."

III. UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNDEN İSTEK

8. İdari yargı yerinde davacı, adli yargı yerinde davalı olan Eskişehir İl Milli Eğitim Müdürlüğü vekili, Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığına gönderilmek üzere Eskişehir 1. Asliye Hukuk Mahkemesine verdiği 27/05/2025 tarihli dilekçesinde, *"dava konusu taşınmazın imar planında mesleki ve teknik öğretim alanı olarak belirlendiğini, imar planına uygun kullanımın ecrimisil veya tazminat ödenmesini gerektirmediğini, ecrimisil istenmesinin mümkün olmadığını, idarenin değil kamunun yarar sağladığını"* ileri sürerek, Eskişehir 1. İdare Mahkemesi 29/12/2020 tarih ve E.2020/547, K.2020/884 sayılı kararıyla Eskişehir 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin (Hakem Sıfatıyla) 09/04/2025 tarih ve E.2025/3, K.2025/8 sayılı hukuka aykırı kararı arasında açık bir hüküm uyuşmazlığının bulunduğunu ileri sürerek, anılan kararlar arasındaki hüküm uyuşmazlığının giderilmesini; anlaşmazlığının esasının, usul ve kanuna uygun Eskişehir 1. İdare Mahkemesinin 29/12/2020 tarih ve E.2020/547, K.2020/884 sayılı kararının

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden lWC94sd - Ltgc8P5 - GPen3o4 - HWTIxQ= ile erişebilirsin

kabulüyle giderilmesini talep etmiştir.

IV. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCELERİ

9. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca, 2247 sayılı Kanun'un 24. ve 16. maddelerine göre ilgili Başsavcılıkların yazılı düşünceleri istenilmiştir.

A. Danıştay Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi

10. Danıştay Başsavcısı; usûlî taleplerin farklı olması nedeniyle konusu aynı olmayan kararlar arasında 2247 sayılı Kanunda belirtilen anlamda hüküm uyuşmazlığı bulunmadığından başvurunun reddine karar verilmesi gerektiği yönünde yazılı düşünce bildirmiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen kararların incelenmesinden, ortada adlî ve idarî yargı yerlerince verilmiş ve kesinleşmiş kararların bulunduğu, tarafların sıfatları farklı olmakla birlikte aynı olduğu, her iki davanın esasının hükme bağlandığı ve kararların kesinleştiği anlaşılmaktadır.

2247 sayılı Kanun uyarınca hüküm uyuşmazlığının var olduğunun kabul edilebilmesi için gereken şartlardan biri de aynı konuya ilişkin olmasıdır.

Aralarında uyuşmazlık (çelişki) bulunan hükümlerin (hukuk mahkemesi ve idare mahkemesi kararlarının) aynı dava hakkında verilmiş olması gerekir. Aynı davadan maksat, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflardan en az biri aynı olan davalardır. (KURU Baki, Hukuk Muhakemeleri Usulü,2001, İstanbul, Altıncı Baskı, Cilt I, s. 770)

Dava konusu (müddeabih) en kısa tanımıyla dava ile elde edilmek istenen sonuçtur. Davanın konusu kavramının kanunî olarak hiç bir yerde açık seçik bir tanımı yapılmamıştır. Doktrinde dava konusunun niteliği tartışmalıdır ve bu sebeple dava konusu kavramını açıklayabilmek amacıyla birçok teori ileri sürülmüştür. Türk hukuk doktrininde genel olarak dava konusunun "dava konusu yapılmış olan hak, yani dava ile elde edilmek istenen sonuç (netice)" olduğu konusunda görüş birliği olduğu söylenebilir. Yargıtay kararlarında dava konusu "dava ile elde edilmek istenen sonuç" şeklinde betimlenmesi ile yetinilmiştir. Dava konusu talep sonucundan oluşurken dava sebebi ise maddî vakıadan oluşur. Hukukî sebep ise bu kavramlar altında değerlendirilemez. Davacının talep sonucu ile mahkemeden istediği dava konusu iken bunu maddî vakıaya dayandırması ise dava sebebidir. Dava konusunu belirleyen tek ve asıl unsurun talep sonucu (usulî talep) olduğunu belirtebiliriz. Diğer bir deyişle talep sonucu (usulî talep) sağlanması mahkemeden istenilen hukukî korunma, dava konusunun bizatihi kendisidir. Usulî talebi genel hatlarıyla bir hukukî sonucun kesin bir şekilde belirlenmesini konu alan ve mahkemeye yöneltilmiş bulunan istek şeklinde tanımlayabiliriz. (Dr. Levent BÖRÜ, Dava Konusu Kavramı ve Teorileri 2012, BATİDER, Cilt XXVIII, Sayı 21, Sayfa 258-287)

Mahkemelerce verilen hükümlerin aynı konuya ilişkin olup olmadığının incelenmesi:

İdarî yargı yerinde görülen davanın konusu; Eskişehir Büyükşehir Belediyesi'nin hissedarı olduğu taşınmazın 20/07/2015-19/07/2020 tarihleri arasında fuzulen işgal edildiğinden bahisle; 5393 sayılı Belediye Kanununun 15. maddesi ile 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 9. ve 75. maddeleri uyarınca oluşturulan Kıymet Takdir Komisyonunca tespit edilen ecrimisil bedelinin tahakkukuna ilişkin Eskişehir Büyükşehir Belediyesi Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanlığı'nın 05/08/2020 tarih ve ECR-1 sayılı işleminin iptaline karar verilmesi istemine ilişkindir.

Adlî yargı yerinde görülen davanın konusu ise; taşınmazın imar planında ayrıldığı amaç doğrultusunda bir diğer idare tarafından kamulaştırma yapılmaksızın kullanılması nedeniyle taşınmazın değerinin ve kullanım bedeli karşılığı tazminatın ödenmesine karar verilmesi istemine ilişkindir.

Adlî ve idarî yargıda açılan davalar ile elde edilmek istenen sonucun aynı olmaması bakımından konuları farklı olan bu davalarda verilen kararlar arasında 2247 sayılı Kanunda belirtilen anlamda hüküm uyuşmazlığı bulunduğundan söz edilmesi mümkün değildir.

SONUÇ: Açıklanan nedenlerle, Eskişehir 1. İdare Mahkemesi'nin 29/12/2020 tarihli ve

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden lWC94sd - Ltgc8P5 - GPen3o4 - HWTIxQ= ile erişebilirsin

E:2020/547, K:2020/884 sayılı kararı ile Eskişehir 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin Hakem Sıfatıyla verdiği 09/04/2025 tarihli ve E:2025/3(Hakem), K:2025/8 sayılı kararı arasında hüküm uyuşmazlığı bulunmadığından, başvurunun reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir."

B. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi

11. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı; adli ve idari yargı mercileri tarafından esasa ilişkin olarak verilen ve kesinleşen mahkeme kararlarının dava konusunun aynı olmadığı gerekçesiyle, başvurunun reddi yönünde yazılı düşünce bildirmiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"İdari ve adli yargı kararları arasında oluştuğu ileri sürülen hüküm uyuşmazlığının çözümü için; öncelikle hüküm uyuşmazlığının oluşup oluşmadığının belirlenmesi gerekmektedir.

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 24. maddesinin birinci fıkrasında, "l nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı kabul edilir. " hükmü yer almaktadır. Anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için:

a- Uyuşmazlık konusu hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,

b- Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

c- Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d- Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,

e- Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması,

Koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen kararların incelenmesinde; ortada, taraflardan en az birinin aynı olduğu, adli ve idari yargı yerlerince verilmiş ve kanun yollarına başvurularak şeklen kesinleşmiş kararların bulunduğu, tüm kararlarda davanın esasının hükme bağlandığı ve kanun yollarının tüketildiği anlaşılmıştır.

Ancak, anılan mahkemelerce verilen hükümlerin konu ve dava sebebinin aynı olup olmadığı ve kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunup bulunmadığı konusunun ayrıca incelenmesinde fayda bulunmaktadır.

Eskişehir l. İdare Mahkemesindeki dava; 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15. maddesi ile 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 9. ve 75. maddeleri kapsamında belirlenen ecrimisil bedelinin tahakkukuna ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmış ve Mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Eskişehir l . Asliye Hukuk Mahkemesindeki dava ise; kamulaştırmasız el atma sebebiyle taşınmazın değerinin ve geriye doğru 5 yıllık kullanım bedelinin ödenmesi istemiyle açılmış ve Mahkemece, dava konusu taşınmazın dava tarihinden (09.09.2021) geriye doğru 5 yıllık haksız işgal tazminatı olan 32.580,00b'nin ödenmesine karar verilmiştir.

Bu duruma göre, İdare Mahkemesindeki davanın, 5393 ve 2886 sayılı Kanun uyarınca 20.07.2015 - 19.07.2020 tarihleri arasındaki döneme ecrimisil tahakkuk ettirilmesine ilişkin işlemin iptali davasına; Asliye Hukuk Mahkemesindeki davanın ise, kamulaştırmasız el atma nedeniyle 09.09.2021 tarihinden geriye doğru 5 yıllık haksız işgal tazminatının ödenmesine ilişkin olması karşısında, mahkeme kararları arasında hüküm uyuşmazlığı bulunduğunun kabulü için gerekli olan koşullardan, dava konusunun aynı olması koşulunun gerçekleşmediği sonucuna varılmıştır.

SONUÇ:

Açıklanan nedenlerle, adli ve idari yargı mercileri tarafından esasa ilişkin olarak verilen ve kesinleşen mahkeme kararlarının dava konusunun aynı olmaması sebebiyle, 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde belirtilen koşulların birlikte gerçekleşmediği düşüncesiyle söz konusu başvurunun reddi gerekmektedir.

V. İLGİLİ HUKUK

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden lWC94sd - Ltgc8P5 - GPen3o4 - HWTIxQ= ile erişebilirsin

12. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlığını taşıyan 1. maddesinin ilk fıkrası şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir."

13. 2247 sayılı Kanun'un 3. Bölümünde, *"Hüküm Uyuşmazlığı"* üst başlığı altındaki 24. maddesi şöyledir:

"(Değişik birinci fıkra: 21/1/1982 - 2592/7 md.) 1 nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı kabul edilir.

(Mülga ikinci fıkra: 2/7/2018 – KHK-703/183 md.)

İlgili kişi veya makam Uyuşmazlık Mahkemesine başvurarak hüküm uyuşmazlığının giderilmesini istiyebilir. Bu halde olumsuz görev uyuşmazlığının çıkarılması ile ilgili 15 ve 16 ncı maddelerdeki usul kuralları uygulanır."

14. 2247 sayılı Kanun'un *"Yargı merciince yapılacak işlemler"* başlıklı 15. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 23/7/2008 – 5791/6 md.)

Olumsuz görev uyuşmazlıklarında dava dosyaları, son görevsizlik kararını veren yargı merciince, bu kararın kesinleşmesinden sonra taraflardan birinin istemi üzerine, ilk görevsizlik kararını veren yargı merciine ait dava dosyası da temin edilerek Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir ve görevli yargı merciinin belirlenmesi istenir."

15. 2247 sayılı Kanun'un *"Uyuşmazlık Mahkemesince yapılacak işlemler "* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi, olumsuz görev uyuşmazlığı ile ilgili dosyaların ilk incelemesi sırasında ve gerekli gördüğü hallerde ilgili Başsavcıların görüşünü de alarak, görevli yargı merciini belirten kararını verir."

16. 2247 sayılı Kanun'un "*Hüküm uyuşmazlıklarında uygulanacak inceleme kuralları"* başlıklı 25. maddesi şöyledir:

"Hüküm uyuşmazlıklarında Uyuşmazlık Mahkemesi, Danıştay Yargılama usulünün bu kanuna aykırı olmayan hükümlerini uygulamak suretiyle anlaşmazlığın esasını da karara bağlar.

(Mülga ikinci fıkra: 2/7/2018 – KHK-703/183 md.)

Uyuşmazlık Mahkemesi hüküm uyuşmazlıklarını dosya üzerinde inceleyerek karara bağlar. Gerekli gördüğü hallerde veya istek üzerine tarafları dinleyebilir."

17. 2247 sayılı Kanun'un "*İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."

18. 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun "*Ecrimisil ve tahliye"* başlıklı 75. maddesi şöyledir:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden lWC94sd - Ltgc8P5 - GPen3o4 - HWTIxQ= ile erişebilirsin

"Devletin özel mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmaz malları, özel bütçeli idarelerin mülkiyetinde bulunan taşınmaz mallar ve Vakıflar Genel Müdürlüğü ile idare ve temsil ettiği mazbut vakıflara ait taşınmaz malların, gerçek ve tüzelkişilerce işgali üzerine, fuzuli şagilden, bu Kanunun 9 uncu maddesindeki yerlerden sorulmak suretiyle, idareden taşınmaz ve değerleme konusunda işin ehli veya uzmanı üç kişiden oluşan komisyonca tespit tarihinden geriye doğru beş yılı geçmemek üzere tespit ve takdir edilecek ecrimisil istenir. Ecrimisil talep edilebilmesi için, idarelerin işgalden dolayı bir zarara uğramış olması gerekmez ve fuzuli şagilin kusuru aranmaz.

(Ek cümle: 23/7/2010-6009/24 md.) Ecrimisile itiraz edilmemesi halinde yüzde yirmi, peşin ödenmesi halinde ise ayrıca yüzde onbeş indirim uygulanır. Ecrimisil fuzuli şagil tarafından rızaen ödenmez ise, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre tahsil olunur.

Kira sözleşmesinin bitim tarihinden itibaren, işgalin devam etmesi halinde, sözleşmede hüküm varsa ona göre hareket edilir. Aksi halde ecrimisil alınır.

İşgal edilen taşınmaz mal, idarenin talebi üzerine, bulunduğu yer mülkiye amirince en geç 15 gün içinde tahliye ettirilerek, idareye teslim edilir.

(Ek fıkra: 23/7/2010-6009/24 md.)Köy sınırları içerisinde yer alan Hazinenin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazların işgalcilerinden tahsil edilen ecrimisil gelirlerinin yüzde beşi, 442 sayılı Köy Kanununda belirlenen görevlerde kullanılmak kaydıyla, tahsilatı izleyen ay içinde bu gelirlerin elde edildiği köy tüzel kişiliği hesabına aktarılmak üzere emanet nitelikli hesaplara kaydedilir. Maliye Bakanlığı bu oranı iki katına kadar artırmaya yetkilidir."

19. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "*Belediyenin yetkileri ve imtiyazları*" başlıklı 15. maddesinde 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 75. maddesi hükümlerinin belediye taşınmazları hakkında da uygulanacağı kurala bağlanmıştır.

VI. İNCELEME VE GEREKÇE

20. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/12/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hakim Gülay DOĞAN'ın 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

21. 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının ortaya çıkabilmesi için:

a) Uyuşmazlık doğuran hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,
b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,
c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,
d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,
e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

22. Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen adli ve idari yargı kararlarının incelenmesinden, ortada adlî ve idarî yargı yerlerince verilmiş ve kesinleşmiş kararların bulunduğu, taraflardan en az birinin, idari yargıda davacı, adli yargıda davalı İl Milli Eğitim Müdürlüğü vekili aynı olduğu, her iki davanın esasının hükme bağlandığı ve kararların kesinleştiği anlaşılmaktadır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden lWC94sd - Ltgc8P5 - GPen3o4 - HWTIxQ= ile erişebilirsin

23. Konu ve dava sebebinin aynı olup olmadığına gelince, yukarıda ayrıntılı olarak değinilen mahkeme kararları irdelendiğinde; İdarî yargı yerinde görülen davanın konusu; Eskişehir Büyükşehir Belediyesi'nin hissedarı olduğu taşınmazın 20/07/2015-19/07/2020 tarihleri arasında fuzulen işgal edildiğinden bahisle; 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15. maddesi ile 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 9. ve 75. maddeleri uyarınca oluşturulan Kıymet Takdir Komisyonunca tespit edilen ecrimisil bedelinin tahakkukuna ilişkin Eskişehir Büyükşehir Belediyesi Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanlığı'nın 05/08/2020 tarih ve ECR-1 sayılı işleminin iptaline karar verilmesi istemine ilişkin olduğu, adlî yargı yerinde görülen davanın konusunun ise; taşınmazın imar planında ayrıldığı amaç doğrultusunda bir diğer idare tarafından kamulaştırma yapılmaksızın kullanılması nedeniyle taşınmazın değerinin ve kullanım bedeli karşılığı ecrimisilin ödenmesine karar verilmesi istemine ilişkin olduğu görülmektedir.

24. Bu durumda, mahkeme kararları arasında hüküm uyuşmazlığı bulunduğunun kabulü için gerekli olan koşullardan, dava konusunun aynı olması koşulunun gerçekleşmediği sonucuna varılmıştır.

25. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun’un 24. maddesinde öngörülen *"konu ve dava sebebinin aynı olması"* koşulunu taşımayan başvurunun reddi gerekmiştir.

VII. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle,

2247 sayılı Kanun’un 24. maddesinde öngörülen *"konu ve dava sebebinin aynı olması"* koşulunu taşımayan BAŞVURUNUN REDDİNE,

22/12/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden lWC94sd - Ltgc8P5 - GPen3o4 - HWTIxQ= ile erişebilirsin