T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/410
KARAR NO : 2025/553
KARAR TR : 22/09/2025

ÖZET: İdari para cezasının tahsili amacıyla düzenlenen ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davanın İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : T. S.
Vekili : Av. E. K.
Davalı : Hızırbey Vergi Dairesi Müdürlüğü
Vekili : Av. Ş. A.

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili, müvekkili adına düzenlenen, 21/11/2024 tarih ve 16.913 TL tutarındaki 2024112166asv0000003 no.lu ödeme emrinin, müvekkiline şirket kanuni temsilcisi sıfatıyla gönderildiğini, borçlu mükellefin R. T. Y. P. H. L. T. D. Ş. T. İ. olduğunu, müvekkilinin bu şirketin temsilcisi değil, ödeme emrine konu alacağın bulunduğu dönemlerde ortak olduğunu, şirketi temsil ve ilzam yetkisinin olmadığını, şirket temsilcisi sıfatıyla müvekkiline ödeme emrinin gönderilmesinin hatalı olduğunu ileri sürerek, ödeme emrinin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **Trabzon İdare Mahkemesi 17/12/2024 tarih ve E.2024/1667, K.2024/1455 sayılı kararı** ile, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine kesin olarak karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısımları şöyledir:

> "*...Dava dosyasının incelenmesinden; kanuni temsilci sıfatıyla davacı adına 4857 sayılı Yasa kapsamında verilen para cezasının ve bu para cezasına ilişkin yargılama giderinin tahsili amacıyla 21.11.2024 düzenleme tarihli, 16.913,00-TL miktarlı ve 2024112166asv0000003 ana takip dosya numaralı ödeme emrinin düzenlenerek davacıya tebliğ edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*
>
> *Uyuşmazlıkta, dava konusu edilen işbu ödeme emrinin 4857 sayılı İş Kanunu kapsamında davacının kanuni temsilcisi olduğu şirket adına verilen para cezasının ve bu para cezasına ilişkin yargılama giderinin tahsili amacıyla düzenlendiği gözetildiğinde, yukarıda hükmüne yer verilen mevzuat hükümleri kapsamında iş bu uyuşmazlığın çözümlenmesinde, 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerinin uygulanacağı, bu sebeple davanın görüm ve çözümünde görevli ve yetkili Mahkemenin adli yargı yeri mahkemeleri (İş Mahkemesi) olduğu sonucuna varılmıştır...*"

3. Davacı vekili, bu kez aynı istemle adli yargı yerinde dava açmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden dbsYYsR - 7h9vfLb - 6xrByJm - TNYXhU= ile erişebilirsin

B. Adli Yargıda

4. **Trabzon 3. İş Mahkemesi 06/05/2025 tarih ve E.2025/4, K.2025/93 sayılı kararı** ile, 6100 sayılı HMK'nun 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca davanın yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle usulden reddine kararı vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dosya kapsamından davanın konusu edilen ödeme emrinin 4857 sayılı İş Kanunu kapsamında davacının kanuni temsilcisi olduğu şirket adına verilen para cezasının ve bu para cezasına ilişkin yargılama giderinin tahsili davalı vergi dairesi tarafından gönderildiği, davalı vergi dairesinin 6183 sayılı yasa kapsamında işlem tesis ederek davalıya ödeme emri gönderdiği, ödeme emrine konu işlemin davalı vergi dairesi tarafından tesis edilmediği, davanın konusunun idari para cezası ile yargılama giderlerinin tahsili maksatlı düzenlenen ödeme emrinin ve tahsil işleminin hukuka aykırılığından bahisle iptali istemiyle işbu davanın açıldığı, bahsi geçen kamu alacağının esasına yönelik bir incelemenin yapılmayacağı ve bu nedenlerden dolayı görevli yargı yerinin idari yargı olduğu değerlendirilmiştir.

Dosya kapsamı ve yukarıda anılan Uyuşmazlık Mahkemesi'nin kararı birlikte değerlendirilerek davanın yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle usulden reddine karar vermek gerekmiş, söz konusu karar öncesinde Trabzon İdare Mahkemesi tarafından davanın görev yönünden reddine karar verildiği anlaşıldığından yargı yeri uyuşmazlığı çıkmış olması nedeniyle görevli yargı yerini belirlemek üzere dosyanın Uyuşmalık Mahkemesine gönderilmesine karar vermek gerekmiş

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davanın, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle HMK 114/1-b ve HMK 115/2 uyarınca USULDEN REDDİNE,

2-Görevli yargı yerinin İDARİ YARGI olduğuna,

3-Görevli mahkemenin TRABZON İDARE MAHKEMESİ olduğuna,

4-Dosyanın, verilen görevsizlik kararı kesinleştiğinde, Trabzon İdare Mahkemesi tarafından daha önce görevsizlik (görev yönünden red) kararı verilmiş olması ve yargı yeri uyuşmazlığı çıkmış olması nedeniyle görevli yargı yerini belirlemek üzere UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNE gönderilmesine..."

5. Trabzon 3. İş Mahkemesince, yargı yerinin belirlenmesi için adli yargı dava dosyası ve idari yargı dava dosyasına ilişkin bir kısım bilgi ve belgeler Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 4857 sayılı İş Kanunu'nun *"Yetkili makam ve memurlar"* başlıklı 92. maddesi şöyledir:

"91 inci madde hükmünün uygulanması için iş hayatının izlenmesi, denetlenmesi ve teftişiyle ödevli olan iş müfettişleri, işyerlerini ve eklentilerini, işin yürütülmesi tarzını ve ilgili belgeleri, araç ve gereçleri, cihaz ve makineleri, ham ve işlenmiş maddelerle, iş için gerekli olan malzemeyi 93 üncü maddede yazılı esaslara uyarak gerektiği zamanlarda ve işçilerin yaşamına, sağlığına, güvenliğine, eğitimine, dinlenmesine veya oturup yatmasına ilişkin tesis ve tertipleri her zaman görmek, araştırmak ve incelemek ve bu Kanunla suç sayılan eylemlere rastladığı zaman bu hususta Cumhurbaşkanınca çıkarılan yönetmelikte açıklanan şekillerde bu halleri önlemek yetkisine sahiptirler.

(Değişik ikinci fıkra: 13/2/2011-6111/78 md.) Teftiş, denetleme ve incelemeler sırasında işverenler, işçiler ve bu işle ilgili görülen başka kişiler izleme, denetleme ve teftişle görevli iş müfettişleri (…)26 tarafından çağrıldıkları zaman gelmek, ifade ve bilgi vermek, gerekli

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden dbsYYsR - 7h9vfLb - 6xrByJm - TNYXhU= ile erişebilirsin

olan belge ve delilleri getirip göstermek ve vermek; iş müfettişlerinin birinci fıkrada yazılı görevlerini yapmaları için kendilerine her çeşit kolaylığı göstermek, bu yoldaki isteklerini geciktirmeksizin yerine getirmekle yükümlüdürler.

(Değişik üçüncü fıkra: 13/2/2011-6111/78 md.) Çalışma hayatını izleme, denetleme ve teftişe yetkili iş müfettişleri (…)26 tarafından tutulan tutanaklar aksi kanıtlanıncaya kadar geçerlidir. İş müfettişleri tarafından düzenlenen raporların ve tutulan tutanakların işçi alacaklarına ilişkin kısımlarına karşı taraflarca otuz gün içerisinde yetkili iş mahkemesine itiraz edilebilir. İş mahkemesinin kararına karşı taraflarca 5521 sayılı Kanunun 8 inci maddesine göre kanun yoluna başvurulabilir. Kanun yoluna başvurulması iş mahkemesince hüküm altına alınan işçi alacağının tahsiline engel teşkil etmez."

7. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "*Genel kanun niteliği*" başlıklı 3. maddesi şöyledir:

" (Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)
(1) Bu Kanunun;
a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,
b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında uygulanır."

8. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.
(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir."

9. 5326 sayılı Kanun'un *"İdarî para cezası"* başlıklı 17. maddesinin 4. fıkrası şöyledir:

"(4) (Değişik: 6/12/2006-5560/32 md.) Genel Bütçeye gelir kaydedilmesi gereken idarî para cezalarına ilişkin kesinleşen kararlar, 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre tahsil edilmek üzere Maliye Bakanlığınca belirlenecek tahsil dairelerine gönderilir. Sosyal güvenlik kurumları ve mahalli idareler tarafından verilen idarî para cezaları, ilgili kanunlarında aksine hüküm bulunmadığı takdirde, Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre kendileri tarafından tahsil olunur. Diğer kamu kurum ve kuruluşları tarafından verilen ve Genel Bütçeye gelir kaydedilmesi gerekmeyen idarî para cezaları, ilgili kanunlarında özel hüküm bulunmadığı takdirde genel hükümlere göre tahsil olunur."

10. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir."

11. 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanun'un "*Ödeme emri*" başlıklı 55. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Amme alacağını vadesinde ödemiyenlere, 15 gün içinde borçlarını ödemeleri veya

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden dbsYYsR - 7h9vfLb - 6xrByJm - TNYXhU= ile erişebilirsin

mal bildiriminde bulunmaları lüzumu bir "ödeme emri" ile tebliğ olunur."

12. 6183 sayılı Kanun'un *"Ödeme emrine itiraz"* başlıklı 58. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Kendisine ödeme emri tebliğ olunan şahıs, böyle bir borcu olmadığı veya kısmen ödediği veya zamanaşımına uğradığı hakkında tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde alacaklı tahsil dairesine ait itiraz işlerine bakan vergi itiraz komisyonu nezdinde itirazda bulunabilir. İtirazın şekli, incelenmesi ve itiraz incelemelerinin iadesi hususlarında Vergi Usul Kanunu hükümleri tatbik olunur."

13. 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un "*İdare Mahkemelerinin görevleri*" başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"*1. (Değişik: 24/2/1988 - 3410/1 md.) İdare mahkemeleri, vergi mahkemelerinin görevine giren davalarla ilk derecede Danıştayda çözümlenecek olanlar dışındaki:*
a) İptal davalarını,
b) Tam yargı davalarını,
c) (Değişik : 8/6/2000 - 4577/2 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklardan hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan idarî sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davaları,
d) Diğer kanunlarla verilen işleri,
Çözümler.
2. Özel Kanunlarda Danıştayın görevli olduğu belirtilen ve İdari Yargılama Usulü Kanunu ile idare mahkemelerinin görevli kılınmış bulunduğu davaları çözümler."

14. 2576 sayılı Kanun'un "*Vergi Mahkemelerinin görevleri*" başlıklı 6. maddesi şöyledir:

"*(Değişik: 24/2/1988 - 3410/2 md.)*
Vergi mahkemeleri:
a) Genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ilişkin davaları,
b) (a) bendindeki konularda 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasına ilişkin davaları,
c) Diğer kanunlarla verilen işleri,
Çözümler."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

15. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/09/2025 tarihli toplantısında; dosya üzerinde 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, olay kısmında belirtildiği üzere, tarafları, konusu ve nedeni aynı olan davada; adli yargı yerince idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş bir görevsizlik kararı bulunmakta olup, bunun üzerine kendine gelen davayı inceleyen adli yargı yerinin sahip olduğu seçenekler ile verdiği karar bakımından bir değerlendirme yapılması gerekmektedir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden dbsYYsR - 7h9vfLb - 6xrByJm - TNYXhU= ile erişebilirsin

16. 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde yer alan, *"Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.*

Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (…) ileri sürülebilir." hükmüne göre, idare mahkemesinin kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine adli yargı yerince de görevsizlik kararı verilmesi ve bu kararın kesinleşmesi halinde olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuş olacak, hukuk alanında doğmuş bulunan bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi ise ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilecektir.

17. Kanun'un 19. maddesindeki *"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.*

(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008-5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir..." hükmüne göre ise, adli yargı yeri, davaya bakma görevinin daha önce görevsizlik kararı veren idari yargı yerine ait olduğunu belirten gerekçeli bir karar ile doğrudan Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma olanağına sahiptir. Şu kadar ki, başvuru kararının, görev konusunda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilmesine değin işin incelenmesinin ertelenmesi hususunu da içermesi gerekir.

18. Kanun koyucu, 14. maddeye göre olumsuz görev uyuşmazlığı doğması durumunda her iki yargı merciince işten el çekilmiş olduğundan başvurma iradesini davanın taraflarına bırakmış iken, bu yönteme oranla daha kısa zamanda çözüme ulaşılmasını amaçladığı 19. madde ile daha önce görevsizlik kararı veren yargı merciinden sonra davayı inceleyen yargı merciine, işten el çekmeden doğrudan Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma olanağını tanımıştır.

19. Olayda, adli yargı yerince, görevsizlik nedeniyle davanın usulden reddi kararı verilip karar numarası alındıktan ve karar kesinleştikten sonra ayrıca görevli merciin belirtilmesi için re'sen Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına da karar verilmiştir.

20. Bu haliyle, her ne kadar 2247 sayılı Kanun'da öngörülen yönteme uyulmamakta ise de, davanın taraflarınca başvuruda bulunulmadığı gözetilerek, adli yargı yerince re'sen yapılan başvurunun 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında olduğunun kabulü ile Uyuşmazlık Mahkemesinin önüne gelmiş bulunan görev uyuşmazlığının çözüme kavuşturulması, gerek usul ekonomisine gerekse de Uyuşmazlık Mahkemesinin kuruluş amacına uygun olacağından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

21. Raportör-Hâkim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden dbsYYsR - 7h9vfLb - 6xrByJm - TNYXhU= ile erişebilirsin

22. Dava, idari para cezasının tahsili amacıyla davacı adına düzenlenen ödeme emrinin iptali istemiyle açılmıştır.

23. İncelenen uyuşmazlıkta, R. T. V. Y. H. İ. T. T. L. T. D. Ş. T. İ.'nin 4857 sayılı Kanuna muhalefet etmesinden dolayı hakkında idari para cezası verildiği, para cezasının iptali için açılan davada, Trabzon 2. Sulh Ceza Hakimliğinin 06/02/2019 tarih ve D.İş.No:2019/384 sayılı kararı ile itirazın reddine karar verildiği, bu karara istinaden, Trabzon Defterdarlığı Hızırbey Vergi Dairesi Müdürlüğü tarafından, 6183 sayılı Kanun'un 35. maddesi uyarınca davacı adına 21/11/2024 tarih ve 16.913 TL tutarındaki 2024112166asv0000003 no.lu ödeme emrinin düzenlendiği; ödeme emrinin davacı tarafa tebliği üzerine, davacının borçlu mükellefin R. T. V. Y. H. İ. T. T. L. T. D. Ş. T. İ. olduğu, şirketi temsil ve ilzam yetkisinin olmadığı, şirket temsilcisi sıfatıyla ödeme emrinin gönderilmesinin hatalı olduğu ileri sürülerek, iptali istemiyle davanın açıldığı anlaşılmıştır.

24. Somut uyuşmazlık, idari para cezasına itiraz olmayıp, idari para cezasının tahsili amacıyla düzenlenen ödeme emrinin iptalinin istenildiği, eldeki davada bahsi geçen kamu alacağının esasına yönelik bir itirazın bulunmadığı ve görevli mahkemece, salt tahsil işleminin 6183 sayılı Kanun'daki usule uygun olup olmadığının incelemesinin gerektiği değerlendirilmiştir.

25. Buna göre, 6183 sayılı Kanun'a göre, tahsil dairesince tek yanlı olarak düzenlenen ve ödemede bulunulmaması halinde cebren tahsili gereken kamu alacağına ilişkin ödeme emrinin idari nitelikte bir işlem olduğu kuşkusuzdur.

26. Belirtilen durum karşısında, Anayasa'nın 125. maddesinde yer alan "*İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır.*" kuralı uyarınca, bir idari işlem olan ödeme emrine karşı açılan davanın, 2577 sayılı Kanun'un 2/1-a. maddesinde sayılan, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davası kapsamında görüm ve çözümünde idari yargı yerleri görevli bulunmaktadır.

27. Öte yandan, 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 5. ve 6. maddesindeki belirlemeler doğrultusunda, uyuşmazlık konusu ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davaya idari yargı yerlerinden hangisinin bakacağı hususu, idari yargı düzeni içinde çözümlenmesi gereken bir sorundur.

28. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, kamu alacağının tahsili için düzenlenen ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davanın görüm ve çözümünde idari yargı yeri görevli olduğundan, Trabzon 3. İş Mahkemesinin yöntemine aykırı başvurusunun kabulü ile, Trabzon İdare Mahkemesinin 17/12/2024 tarih ve E.2024/1667, K.2024/1455 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Trabzon 3. İş Mahkemesinin yöntemine aykırı BAŞVURUSUNUN KABULÜ

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden dbsYYsR - 7h9vfLb - 6xrByJm - TNYXhU= ile erişebilirsin

ile, Trabzon İdare Mahkemesinin 17/12/2024 tarih ve E.2024/1667, K.2024/1455 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

22/09/2025 tarihinde, OY **BİRLİĞİ**LE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden dbsYYsR - 7h9vfLb - 6xrByJm - TNYXhU= ile erişebilirsin