T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/412
KARAR NO : 2025/516
KARAR TR : 22/09/2025

ÖZET: 2918 sayılı Kanun'un 48/9. maddesi uyarınca verilen *idari* para cezası ve 730 gün süreyle sürücü belgesinin geri alınmasına ilişkin idari yaptırım kararının iptal edilmesi istemiyle açılan davanın, aynı Kanun'da yapılan değişiklikler uyarınca, 5326 sayılı Kabahatler Kanun'u kapsamında ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : D. B.
Vekili : Av. H. D.
Davalılar : 1- Kocaeli Valiliği (İdari Yargıda)
2-Emniyet Genel Müdürlüğü Çayırova İlçe Emniyet Müdürlüğü (Adli Yargıda)

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili müvekkilinin, yapılan trafik denetimlerde alkol ölçüm cihazına üflemeyi reddettiğinden (Cihaz Red) bahisle, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 48/9 maddesi uyarınca, Çayırova Trafik Denetleme Büro Amirliğince verilen 15/12/2024 tarih ve MB54826324 sıra numaralı idari para cezası ile sürücü belgesinin 730 gün süre ile geri alınmasına ilişkin aynı idarenin 15/12/2024 tarih ve AA0527884 sayılı işleminin iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Gebze 3. Sulh Ceza Hakimliği 22/04/2025 tarih ve D.İş No:2024/2069 sayılı kararı** ile, talep konusunun idari yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle, Kabahatler Kanunun 28/1-b maddesi uyarınca başvurunun usulden reddine karar vermiş, bu karara yapılan itiraz Gebze 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 23/05/2025 tarih ve D.İş No: 2025/2366 sayılı kararı ile *kesin* olarak reddedilmiş ve karar kesinleşmiştir. Görevsizlik kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"...İtiraz eden hakkında Çayırova İlçe Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü tarafından 15.12.2024 tarihli aday sürücü belgesinin iptali tutanağının düzenlendiği, söz konusu aday sürücü belgesinin iptali kararının kaldırılması hususunda itiraz eden tarafından hakimliğimize başvurulmuş ise de; gerek 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 27/8 maddesinde yer alan, idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alınana giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı mercinde görüleceği şeklindeki düzenleme; gerekse Uyuşmazlık Mahkemesi'nin içtihat niteliğindeki kararları uyarınca somut olayda itiraz eden tarafından sunulan başvuru dilekçesinde, aday sürücü belgesinin iptaline ilişkin karar aleyhine de başvuru yapıldığının belirtilmesi ve aday sürücü belgesinin iptaline ilişkin karar aleyhine yapılan başvuruyu inceleme görevinin idari yargı yerine ait olması nedeniyle; 5326 sayılı Yasa'nın yukarıda bahsedilen 27/8. maddesinde yer alan düzenleme gereğince aday sürücü belgesinin iptali başvurusunun idari yargı merciince incelenmesi gerektiği; aksi halde aynı tutanakla uygulanan kararlar aleyhine yapılan*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden XEWNMGE - vsgCB/T - njP9wQ9 - xb81GQ= ile erişebilirsin

başvurunun bir kısmının adli yargı yerinde bir kısmının ise idari yargı yerinde görülmesinin usul ekonomisine aykırı olduğu gibi yargılamanın bütünlüğünü bozacağı ve çelişkili kararların ortaya çıkmasına da sebebiyet verebileceği; 5326 sayılı Yasa'nın yukarıda bahsedilen 27/8.madesinde yer alan düzenlemenin zaten bu gibi durumların ortaya çıkmasının önlenmesi amacıyla getirildiği göz önüne alındığında; itiraz eden tarafından hakimliğimize yapılan başvurunun 5326 sayılı Yasa'nın 28/1 -b maddesi uyarınca görev yönünden reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Her ne kadar itiraz eden D. B. hakkında Çayırova İlçe Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü tarafından tanzim edilen 15/12/2024 tarih ve MB-54826324 seri ve sıra numaralı Trafik cezasının kaldırılması ve bu doğrultuda düzenlenen 15/12/2024 tarihli ve AA/0527884 seri ve sıra numaralı Sürücü Belgesi Geri Alma tutanağının iptali için Hakimliğimizden talepte bulunulmuş ise de; başvuruya konu idari yaptırım hakkında itiraza bakma görevinin idari yargıya ait olduğu. Kabahatler Kanunu'nun 27/8 maddesi gereğince hakimliğimizin görevli olmadığı, görevli mahkemenin İdare Mahkemesi olduğu, hakimliğimizce görevsizlik veya yetkisizlik kararı verilerek doğrudan idare mahkemesine dosyayı göndermenin İYUK hükümlerine göre mümkün olmadığı anlaşılmakla; Kabahatler Kanunu'nun 28/1-b maddesi gereğince başvuru konusu idari yaptırım kararının Sulh Ceza Hakimliğinde incelenebilecek kararlardan olmaması nedeniyle başvurunun usulden REDDİNE ..."

3. Davacı vekili, bunun üzerine aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Kocaeli 1. Mahkemesi 25/06/2025 tarih ve E.2025/930 sayılı ara kararı** ile, 2918 sayılı Kanun'un 48. maddesi uyarınca tesis edilen işlemlere (sürücü belgesinin belirli süreyle geri alınması ve para cezası) karşı açılan işbu davanın görüm ve çözümünde, 5326 sayılı Kanun'un 27. maddesi hükümleri uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, mahkemelerinin görevli olmadığına, görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; 15/12/2024 günü yapılan trafik denetimlerde alkol ölçüm cihazına üflemeyi reddettiğinden (Cihaz Red) bahisle 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu uyarınca Çayırova Trafik Denetleme Büro Amirliğince verilen 15/12/2024 tarih ve MB54826324 sıra numaralı idari para cezası ile sürücü belgesinin 730 gün süre ile geri alınmasına ilişkin aynı idarenin 15/12/2024 tarih ve AA0527884 sayılı işlemine karşı yapılan itirazı değerlendiren Gebze 3. Sulh Ceza Hakimliğinin 22/04/2025 tarih ve Değişik İş No:2024/2069 ve Karar No:2024/2069 sayılı kararı ile "...aday sürücü belgelerinin iptaline **ilişkin** *karar aleyhine yapılan başvuruyu inceleme görevinin idari yargı yerine ait olması..." gerekçesiyle başvurunun usulden (görev yönünden) reddine karar verilmesi üzerine anılan işlemlerin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*

Davacıya ait sürücü belgesinin 2918 sayılı Kanun'un 48. maddesi uyarınca geri *alınmasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu; 12.07.2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesiyle 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan değişiklik ile maddenin yeniden düzenlenmesi sonrasında bu idari yaptırıma karşı başvurulacak kanun yoluna ilişkin herhangi bir düzenlemeye yer verilmediği görülmektedir.*

Bu durumda; 5326 sayılı Kanun'un 3. maddesinde belirtildiği üzere, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı ve görevli mahkemenin belirlenmesinde anılan Kanun hükümleri dikkate alınacağından, her ne kadar Gebze 3. Sulh Ceza Hakimliğinin 22/04/2025

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden XEWNMGE - vsgCB/T - njP9wQ9 - xb81GQ= ile erişebilirsin

tarih ve Değişik İş No:2024/2069 ve Karar No:2024/2069 sayılı kararı ile "...aday sürücü belgelerinin iptaline ilişkin karar aleyhine yapılan başvuruyu inceleme görevinin idari yargı yerine ait olması..." gerekçesiyle karar verilmiş ise de, dava dilekçesi ekinde ibraz edilen vekaletnamede dayanak belge olarak atıf yapılan davacıya ait 15/09/2032 geçerlilik tarihli, 17557 belge ve BC134778 seri numaralı sürücü belgesinde aday sürücü belgesi bilgisine yer verilmediği gibi davacıya ait sürücü belgesi aday sürücü belgesi olsa dahi dava konusu işlemin aday sürücü belgesinin iptali şeklinde değil, sürücü belgesinin belirli süreyle geri alınması şeklinde tesis edildiği ve söz konusu işlemin bu haliyle yargısal denetiminin yapılması gerektiği hususu göz önüne alındığında, 2918 sayılı Kanun'un 48. maddesi uyarınca tesis edilen işlemlere (sürücü belgesinin belirli süreyle geri alınması ve para cezası) karşı açılan işbu davanın görüm ve çözümünde, 5326 sayılı Kanun'un 27. maddesi hükümleri uyarınca adli yargı yeri görevlidir.

Nitekim, 2918 sayılı Kanun uyarınca verilen (idari para cezası, sürücü belgesinin geri alınması gibi) idari yaptırım kararlarına karşı açılan davaların görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğuna ilişkin Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 30.11.2015 tarih ve E:2015/787, K:2015/802 sayılı; 02.03.2015 tarih ve E:2015/116, K:2015/133 sayılı; 06.04.2015 tarih ve E:2015/165, K:2015/183 sayılı; 02.03.2015 tarih ve E:2015/88, K:2015/107 sayılı; 14.03.2016 tarih ve E:2016/43, K:2016/129 sayılı; 13.07.2020 tarih ve E:2020/354, K:2020/421 sayılı kararları ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 17/02/2020 tarih, E.2020/55 ve K.2020/10 sayılı kararı da bu yöndedir ..."

5. Kocaeli 1. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 2918 sayılı Kanun'un *"Alkol, uyuşturucu veya uyarıcı maddelerin etkisi altında araç sürme yasağı"* başlıklı 48. maddesinin dokuzuncu fıkrası şöyledir:

"(Değişik: 24/5/2013 - 6487/19 md.)
Uyuşturucu veya uyarıcı maddelerin kullanılıp kullanılmadığı ya da alkolün kandaki miktarını tespit amacıyla, kollukça teknik cihazlar kullanılmasını kabul etmeyen sürücülere 2000 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgesi iki yıl süreyle geri alınır."

7. 2918 sayılı Kanun'un *"Suç ve ceza tutanakları"* başlıklı 114. maddesinin 1., 2., 3. ve 9. fıkraları şöyledir:

"(Değişik: 18/1/1985-KHK 245/13 md.; Değiştirilerek kabul: 28/3/1985-3176/13 md.)
(Değişik birinci fıkra : 3/5/2006 – 5495/3 md.) Bu Kanunda yazılı trafik suçlarını işleyenler hakkında yetki sınırları içinde Emniyet Genel Müdürlüğü ve Jandarma Genel Komutanlığı personeli ile Ulaştırma Bakanlığının ve Karayolları Genel Müdürlüğünün ilgili birimlerinin il ve ilçe kuruluşlarında görevli ve yetkili kılınmış personelince tutanak düzenlenir.
Birkaç trafik suçunun bir arada işlenmesi halinde her suç için ayrı ceza **uygulanır.**
(Değişik fıkra: 3/11/1988 – 3493/48 md.) Yargı yetkisine giren suçlarla ilgili tutanağın bir sureti ilgili mahkemeye 7 iş günü içinde gönderilir.
...
Bu maddenin uygulanmasına ait usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir."

8. 2918 sayılı Kanun'un *"Yönetmelikte yer alacak diğer esaslar"* başlıklı 121. maddesi şöyledir:

"Para cezalarının tahsilinde ve takibinde uygulanacak esas ve usuller ile kullanılacak makbuzun, suç ve ceza tutanağının şekli ve kullanma esasları ile Bayındırlık Bakanlığı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden XEWNMGE - vsgCB/T - njP9wQ9 - xb81GQ= ile erişebilirsin

mensuplarından hangi niteliklere sahip kişilerin, hangi şartlarda, suç ve ceza tutanağı düzenleyeceği, genel zabıtaya mensup kişilerin bu Kanuna göre düzenleyecekleri tutanaklar hakkında yapılacak işlemler, yetki sınırları, koordinasyon ve işbirliği esasları İçişleri, Maliye ve Bayındırlık bakanlıklarınca müştereken çıkarılacak yönetmelikte gösterilir.

Makbuz ve tutanaklar Maliye Bakanlığınca bastırılır ve trafik kuruluşlarına dağıtım sağlanır. (Ek cümle: 25/6/2010-6001/34 md.) Söz konusu tutanaklar elektronik ortamda da üretilebilir ve düzenlenebilir. Buna dair usul ve esaslar İçişleri ve Maliye bakanlıklarınca müştereken belirlenir."

9. 2918 sayılı Kanun'un *"Yönetmelikler"* başlıklı 135. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunla ilgili Karayolları Trafik Yönetmeliği, ilgili bakanlıkların görüşü alınmak suretiyle İçişleri Bakanlığının koordinatörlüğünde, Bayındırlık ve Ulaştırma bakanlıklarınca müştereken, bu Kanunda çıkarılması öngörülen diğer yönetmelikler ilgili bakanlıklarca kanunun yayımı tarihinden itibaren bir yıl içinde çıkarılır ve Resmi Gazete'de yayımlanır."

10. 18/07/1997 günlü ve 23053 mükerrer sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Karayolları Trafik Yönetmeliği'nin *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Yönetmeliğin amacı, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu uyarınca, can ve mal güvenliği yönünden; karayollarında trafik düzeninin sağlanması ve trafik güvenliğini ilgilendiren hususlarda alınacak tedbirler ile ilgili olarak, Yönetmelikte düzenlenmesi işaret edilen ve gerekli görülen diğer hükümleri ve bunların uygulanmasına ait esas ve usulleri belirlemektir."

11. Yönetmeliğin *"Kapsam ve Dayanak"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"Bu Yönetmelik, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununa dayanılarak çıkarılmış ve bu Kanun hükümleri çerçevesinde karayollarında ve aksine bir hüküm bulunmadıkça da, Kanunun 2 nci maddesinde sayılan yerlerde de uygulanmak üzere;

a) Trafikle ilgili kurallara ve bunların uygulanmasına,

b) Trafiğin düzenlenmesi ve denetimine,

c) Araçların tescili, teknik durumları, muayenelerine ve karayollarında sürülmeleri sırasında alınacak tedbirlere,

d) Araç sürücülerinin sınavları ve belgelerinin verilmesine,

e) Karayolundan faydalananların hak ve yükümlülüklerine, eğitimine,

f) Uygulayıcı kurul ve kuruluşların görev, yetki ve sorumlulukları ile işbirliği ve koordinasyon düzenine,

g) Trafikle ilgili diğer hususlara,

İlişkin konulardaki esas, usul, şekil ve şartlara ait hükümleri kapsar."

12. Yönetmeliğin *"Alkol, uyuşturucu veya uyarıcı maddeler etkisi altında araç sürme yasağı"* başlıklı 97. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"(Başlığı ile birlikte değişik:RG-19/2/2014-28918)

Uyuşturucu veya uyarıcı maddeleri almış olan sürücüler ile kanlarındaki alkol miktarı 0.50 promilin üzerinde olan hususi otomobil sürücülerinin ve kanlarındaki alkol miktarı 0.20 promilin üstünde olan diğer araç sürücülerinin karayolunda araç sürmeleri yasaktır.

Trafik görevlilerince sürücüler her zaman alkol kontrolüne tabi tutulabilirler. Uyuşturucu veya uyarıcı madde kontrolü ise durumundan şüphe edilen sürücüler üzerinde yapılır.

Trafik görevlilerince sürücülerin alkol oranlarının tespitinde aşağıdaki usul ve esaslar uygulanır:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden XEWNMGE - vsgCB/T - njP9wQ9 - xb81GQ= ile erişebilirsin

a) Sürücülerin alkol oranlarının tespitinde; tarih, saat ve ölçüm sonucu ile cihaza ait seri numarasını gösterir çıktı verebilen ve kalibrasyon ayarı yapılmış teknik cihazlar kullanılır.

b) Yapılan ölçüm sonucunda yasal sınırların üzerinde alkollü olarak araç kullandığı tespit edilen sürücüye 2918 sayılı Kanunun 48 inci maddesinin beşinci fıkrasında belirtilen miktarlarda idari para cezası verilerek, son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru beş yıl içinde sürücü belgeleri birinci defasında altı ay, ikinci defasında iki yıl, üç veya üçten fazlasında ise her seferinde beşer yıl süreyle geri alınır.

(...)"

13. Yönetmeliğin *"Trafik kural ihlallerine istinaden verilen idari yaptırımlara itiraz ve bu davalara bakacak mahkemeler"* başlıklı 160. maddesinin ilgili birinci, ikinci ve üçüncü fıkraları şöyledir:

"(Başlığı ile birlikte değişik:RG-17/4/2015-29329)

2918 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevlilerin ve trafik tescil kuruluşlarının yetkilendirildiği haller hariç olmak üzere, sürücü belgelerinin geri alınmasına ve iptaline sulh ceza hakimlikleri karar verir.

2918 sayılı Kanunda yer alan idarî yaptırımlara yapılan itirazlarda, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümleri uygulanır.

2918 sayılı Kanuna göre görülen davalar, diğer kanunlara göre görülen davalarla birleştirilemez.

(...)"

14. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"*(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)*

(1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

15. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

16. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) İşyerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,

gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır"

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden XEWNMGE - vsgCB/T - njP9wQ9 - xb81GQ= ile erişebilirsin

17. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

> *"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.*
>
> *...*
>
> *(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür ."*

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

18. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/09/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

19. Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN IŞIK'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

20. Dava, davacının alkol üfleme testinden kaçtığından bahisle 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 48/9. maddeleri uyarınca hakkında düzenlenen Trafik İdari Para Cezaları ve 730 gün süreyle sürücü belgesinin geri alınmasına ilişkin karar tutanaklarının iptali istemiyle açılmıştır.

21. Her ne kadar Gebze 3. Sulh Ceza Hakimliğinin 22/04/2025 tarih ve Değişik İş No:2024/2069 ve Karar No:2024/2069 sayılı kararı ile *"...aday sürücü belgelerinin* **iptaline** *ilişkin karar aleyhine yapılan başvuruyu inceleme görevinin idari yargı yerine ait olması..."* gerekçesiyle karar verilmiş ise de, dava dilekçesi ekinde ibraz edilen vekaletnamede dayanak belge olarak atıf yapılan davacıya ait 15/09/2032 geçerlilik tarihli, 17557 belge ve BC134778 seri numaralı sürücü belgesinde aday sürücü belgesi bilgisine yer verilmediği gibi davacıya ait sürücü belgesi aday sürücü belgesi olsa dahi dava konusu işlemin aday sürücü belgesinin iptali şeklinde değil, sürücü belgesinin belirli süreyle geri alınması şeklinde tesis edildiği ve söz konusu işlemin bu haliyle yargısal denetiminin yapılması gerektiği hususu nazara alınmıştır.

22. İncelenen uyuşmazlıkta, trafik idari para cezalarının bir idari yaptırım olduğu hususunda tartışma bulunmadığı, sürücü belgesinin geçici süreyle geri almasının ise 5326 sayılı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden XEWNMGE - vsgCB/T - njP9wQ9 - xb81GQ= ile erişebilirsin

Kanun’un 19. maddesinde belirtilen ve istisnalardan sayılan idari ceza türlerinden biri olduğu, bununla birlikte, 2918 sayılı Kanun'da yapılan değişiklikler sonrasında ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan Yönetmeliğin 160. maddesinde söz konusu idari cezanın da idari yaptırım (idari tedbir) olarak düzenlendiği ve Kabahatler Kanunu'nun uygulanacağına ilişkin açık hüküm bulunduğu anlaşılmakla, 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamındaki istisnalardan sayılmasına rağmen bu Kanun'a uygun yapılan değişikliklerle, geçici süreli ehliyetin geri alınması idari yaptırımının görüm ve çözümünde 5326 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması, dolayısıyla da adli yargı yerinin görevli olması gerektiği anlaşılmaktadır.

23. Bu durumda, idari yargının görev alanına girmeyen her iki idari yaptırım yönünden 5326 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması gerektiğinden, aynı Kanun’un 27. maddesinin sekizinci fıkrasının uygulama alanı bulunmamaktadır ve 2918 sayılı Kanun ve bu Kanun'a dayanılarak çıkartılan Yönetmelik hükümleri ile 5326 sayılı Kanun'un 3. ve 16. maddeleri uyarınca davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Kocaeli 1. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Gebze 3. Sulh Ceza Hakimliğinin 22/04/2025 tarih ve D.İş No:2024/2069 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Kocaeli 1. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Gebze 3. Sulh Ceza Hakimliğinin 22/04/2025 tarih ve D.İş No:2024/2069 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

22/09/2025 tarihinde, Üyeler Nilgün TAŞ ile Ahmet ARSLAN'ın KARŞI OYLARI ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden XEWNMGE - vsgCB/T - njP9wQ9 - xb81GQ= ile erişebilirsin

KARŞI OY

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun dava konusu uyuşmazlık ile ilgili hükümleri bir bütün halinde değerlendirildiğinde, bir idari işlem olan sürücü belgesinin geri alınmasına ilişkin işlemlerden doğan uyuşmazlıklarda görevli mahkemelerin idari yargı mercii olduğu tartışmasız olup, 5326 sayılı Kanun'un 27/8. maddesinde yer alan *"idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının bu işlemin iptal talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği"* düzenlemesi uyarınca da dava konusu işlemlerden doğan uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görevinde bulunduğu sonucuna ulaşıldığından, uyuşmazlığın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyoruz.

Üye
Nilgün TAŞ

Üye
Ahmet ARSLAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden XEWNMGE - vsgCB/T - njP9wQ9 - xb81GQ= ile erişebilirsin