**T.C.**
**UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2025/418
**KARAR NO** : 2025/606
**KARAR TR** : 13/10/2025

**ÖZET:** Karayolunda meydana gelen sel baskınında uğranılan zararın tazmini istemiyle açılan davanın, 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesi kapsamında ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

**K A R A R**

**Davacı** : H. D. I. S. A. Ş.
*Vekili* : Av. K. A.
**Davalılar** : 1- Şanlıurfa Büyükşehir Belediye Başkanlığı
**Vekili** : Av. R. Y.
: 2- Karaköprü Belediye Başkanlığı
**Vekili** : Av. S. Y. Y.
: 3- Şanlıurfa Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü
**Vekili** : Av. N. A.
: 4- Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü
**Vekili** : Av. Z. Ş. R. İ.

## I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkil şirkete sigortalı bulunan plakalı aracın, Karaköprü - Şanlıurfa adresinde seyir halinde iken, 11/10/2023 tarihinde Şanlıurfa ve ilçelerinde meydana gelen kuvvetli yağış ve sel neticesinde hasara uğradığını, meydana gelen zarar neticesinde 07/12/2023 tarihinde sovtaj bedelinin mahsubundan sonra sigortalıya 640.000 TL ödendiğini, sel hasarının meydana gelmesinde davalı idarelerin ayrı ayrı asli kusurlu olduğunu beyan ederek, fazlaya dair talep hakkı saklı kalmak kaydıyla 640.000 TL'nin ödeme tarihi olan 07/12/2023 tarihinden itibaren işleyecek ticari (avans) faizi ile birlikte davalı kurumlardan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

## II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

### A. Adli Yargıda

2. **Şanlıurfa 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 13/12/2024 tarih ve E.2024/2707, K.2024/5933 sayılı kararı** ile, mahkemelerinin davaya bakma görevinin bulunmadığı, davalı idarelerin hizmet kusuruna dayanılmış olması ve görevli mahkemenin idare mahkemesi olması nedeniyle davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"Davacı vekilince; 11/10/2023 tarihinde ŞANLIURFA ve ilçelerinde meydana gelen kuvvetli yağış ve sel neticesinde müvekkil HDI SİGORTA A.Ş tarafından: 2023131580 HASAR DOSYA ve 2613811090456 NOLU KASKO SİGORTA POLİÇESİ ile sigortalı bulunan K. G.'e ait PLAKALI ARAÇ KARAKÖPRÜ / ŞANLIURFA ADRESİNDE SEYİR HALİNDE İKEN adresinde meydana gelen zarar neticesinde 07/12/2023 tarihinde sovtaj bedelinin mahsubundan sonra 640.000,00 TL sigortalıya ödendiği ödenen bedelin rücuen tazmini istemiyle eldeki dava açılmıştır.*
>
> *6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 114/1-b maddesi gereğince, yargı yolunun caiz olması hususu, dava şartı olarak sayılmıştır. Yine aynı yasanın 115. maddesine göre ise Mahkeme, dava şartlarının mevcut olup olmadığını, davanın her aşamasında kendiliğinden araştırır. Taraflar da dava şartı noksanlığını her zaman ileri sürebilirler. Mahkeme, dava şartı*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ggx6iaH - UpAEsKO - Da5gUUW - kuMOsU= ile erişebilirsin

*noksanlığını tespit ederse davanın usulden reddine karar verir.*

*Davacı, yaşanan aşırı yağmur nedeniyle sigortalı araç için ödenen bedelinin rücuen tazminin istemektedir. Davacı, yolların kötü olduğu iddiasına dayanmamaktadır. Aksine, yağmur sularının tahliyesine ilişkin yükümlülüklerin yerine geterilmediği ididasına dayalı hizmet kusuru nedeniyle tazmin istemektedir. Hizmet kusuruna ilişkin tazminat istemlerinin ise idari yargıda çözümlenmesi gerekir. Açıklanan nedenlerle davanı usulden reddine karar vermek gerekmiştir."*

3. Davacı vekili, bunun üzerine aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

**B. İdari Yargıda**

4. **Şanlıurfa 1. İdare Mahkemesi 09/04/2025 tarih ve E.2025/406 sayılı kararı** ile, Şanlıurfa 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 13/12/2024 tarih ve E:2024/2707, K:2024/5933 sayılı kararı ile verilen görevsizlik kararı üzerine Mahkememizde açılan davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu sonucuna varıldığından, Mahkemelerinin görevsizliğine, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca, adli yargı yerince verilen önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilmek suretiyle görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına, Uyuşmazlık Mahkemesi'nce bir karar verilinceye kadar davanın incelenmesinin ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

*"...2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz başvuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesi, yukarıda belirtilen gerekçesi ile anılan kuralı Anayasa'ya aykırı görmemiş ve iptal istemini oy birliğiyle reddetmiştir.*

*Anayasa'nın 158. maddesinin son fıkrasında "Diğer mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlıklarında, Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır." denilmektedir. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, Kanun koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebileceğine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan doğan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadığına dair olup, esas itibariyle görev konusunda verilmiş bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, başta Uyuşmazlık Mahkemesi olmak üzere diğer yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar mesabesindedir.*

*Bu durumda, 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin işaret edilen kararı gözetildiğinde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile, çalışma usullerini kapsadığı, dolayısıyla oluşan trafik kazası ( plakalı aracın karayolunda seyir halindeyken 11.10.2023 tarihinde yağmur dolayısıyla yolda oluşan su birikintisi içinde kalarak hasara uğraması) nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu, meydana gelen zararın rücuan tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.*

*Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin benzer mahiyetteki uyuşmazlıklara ilişkin 10.07.2023 tarih ve E:2023/386, K:2023/530 sayılı kararı ile 17.04.2023 tarih ve E:2023/219, K:2023/312 sayılı kararı bu yöndedir..."*

5. Şanlıurfa 1. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli ve idari yargı dava dosyalarının suretleri Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ggx6iaH - UpAEsKO - Da5gUUW - kuMOsU= ile erişebilirsin

## III. İLGİLİ HUKUK

### A. Mevzuat

6. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

*"Bu Kanunun amacı, karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden trafik düzenini sağlamak ve trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemektir."*

7. 2918 sayılı Kanun'un *"Kapsam"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

*"Bu Kanun, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalışma usulleri ile diğer hükümleri kapsar.*

*Bu Kanun, karayollarında uygulanır. Ancak aksine bir hüküm yoksa;*

*a) Karayolu dışındaki alanlardan kamuya açık olanlar ile park, bahçe, park yeri, garaj, yolcu ve eşya terminali, servis ve akaryakıt istasyonlarında karayolu taşıt trafiği için faydalanılan yerler ile,*

*b) Erişme kontrollü karayolunda ve para ödenerek yararlanılan karayollarının kamuya açık kesimlerinde ve belirli bir karayolunun bağlantısını sağlayan deniz, göl ve akarsular üzerinde kamu hizmeti gören araçların, karayolu araçlarına ayrılan kısımlarında da,*

*Bu Kanun hükümleri uygulanır."*

8. 2918 sayılı Kanun'un *"Tanımlar"* başlıklı 3. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"*Bu Kanunda kullanılan terimlerin tanımları aşağıda gösterilmiştir.*

*Trafik: Yayaların, hayvanların ve araçların karayolları üzerindeki hal ve hareketleridir.*

*Karayolu: Trafik için, kamunun yararlanmasına açık olan arazi şeridi, köprüler ve alanlardır.*

*Karayolu yapısı: Karayolunun kendisi ile karayolunun üstünde, yanında, altında veya yukarısındaki; ada, ayırıcı, otokorkuluk, istinat duvarı, köprü, tünel, menfez ve benzeri yapılardır.*

*...*

*Taşıt yolu: (Kaplama): Karayolunun genel olarak taşıt trafiğince kullanılan kısmıdır.*

*..."*

9. 2918 sayılı Kanun'un, "*Belediye trafik birimleri, görev ve yetkileri*" başlıklı 10. maddesi şöyledir:

*" (Değişik: 18/1/1985 - KHK 245/3 md.; Aynen kabul: 28/3/1985 -3176/3 md.)*

*Bu Kanunla belediyelere verilen görevler il ve ilçe trafik komisyonları ve mahalli trafik birimleri ile işbirliği yapılarak yürütülür.*

*a) Kuruluş*

*Her belediye başkanlığı bünyesinde, hizmet kapasitesi gözönünde tutularak İçişleri Bakanlığınca tespit edilecek ölçülere ve genel hükümlere göre, belediye trafik şube müdürlüğü, şefliği veya memurluğu kurulur.*

*b) Görev ve yetkiler*

*1. Yapım ve bakımından sorumlu olduğu yolları trafik düzeni ve güvenliğini sağlayacak durumda bulundurmak,*

*2. Gerekli görülen kavşaklara ve yerlere trafik ışıklı işaretleri, işaret levhaları koymak ve yer işaretlemeleri yapmak,*

*3. Karayolu yapısında ve üzerinde yapılacak çalışmalarda gerekli tedbirleri almak,*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ggx6iaH - UpAEsKO - Da5gUUW - kuMOsU= ile erişebilirsin

*aldırmak ve denetlemek,*

*4. Karayolunda trafik için tehlike teşkil eden engelleri gece veya gündüze göre kolayca görülebilecek şekilde işaretlemek veya ortadan kaldırmak,*

*5. Yol yapısı veya işaretleme yetersizliği yüzünden trafik kazalarının vukubulduğu yerlerde, yetkililerce teklif edilen tedbirleri almak,*

*6. Çocuklar için trafik eğitim tesisleri yapmak veya yapılmasını sağlamak,*

*7. Bu Kanun ve bu Kanuna göre çıkarılan yönetmeliklerle verilen diğer görevleri yapmak.( Ek fıkra: 25/6/1988 - KHK 330/2 md.)"*

10. 2918 sayılı Kanun'un *"Karayolu trafik güvenliği"* başlıklı 13. maddesi şöyledir.

*"(Değişik birinci fıkra: 25/6/2010-6001/34 md.) Karayolunun yapımı, bakımı, işletilmesi ile görevli ve sorumlu bütün kuruluşlar, karayolu yapısını, trafik güvenliğini sağlayacak durumda bulundurmakla yükümlüdür.*

*Çeşitli kişi, kurum ve kuruluşlar, karayolu yapısında yapacakları ve esasları yönetmelikte belirtilen çalışmalarda;*

*a) Yolun yapım ve bakımı ile görevli kuruluştan izin almak,*

*b) Çalışmaları, gerekli önlemleri alarak, aldırarak ve devamlılığını sağlayarak, trafik akımını ve güvenliğini bozmayacak tarzda yapmak,*

*c) Zorunlu nedenlerle meydana gelen arıza, engel ve benzerlerini en kısa zamanda ortadan kaldırarak karayolunu kullananlara ve araçlara zarar vermeyecek duruma getirmek,*

*d) Şehiriçi karayolu kenarında çeşitli tesislerin yapımı süresince; kaldırımlarda, tünel, tünel aydınlatılması ve benzerlerini yaparak güvenli geçiş sağlamak ve yaya yollarını trafiğe açık bulundurmak zorundadırlar.*

*Bu çalışmalar sırasında meydana getirilen tehlikeli durum ve engeller bütün sorumluluk, bunları yaratan kişilere ait olmak üzere zabıtaca kaldırılır, yapılan masraflar sorumlulara ödetilir.*

*(Dördüncü fıkra mülga: 18/1/1985 - KHK 245/16 md.)*

*(Değişik: 21/5/1997-4262/4 md.) Bu madde hükümlerine uymayanlar fiil başka bir suç oluştursa bile ayrıca 7 200 000 lira para cezası ile cezalandırırlar."*

11. 2918 sayılı Kanun'un "G*örevli ve yetkili Mahkeme"* başlıklı 110. maddesi şöyledir:

"*Değişik: 11/1/2011-6099/14 md.)*

*İşleteni veya sahibi Devlet ve diğer kamu kuruluşları olan araçların sebebiyet verdiği zararlara ilişkin olanları dâhil, bu Kanundan doğan sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.*

*Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumluluğa ilişkin davalar, sigortacının merkez veya şubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulunduğu yer mahkemelerinden birinde açılabileceği gibi kazanın vuku bulduğu yer mahkemesinde de açılabilir"; Geçici 21. maddesinde de, "Bu Kanun'un 110 uncu maddesinin birinci fıkrasının göreve ilişkin hükmü, yürürlüğe girdiği tarihten önce idari yargıda ve Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde açılmış bulunan davalara uygulanmaz"*

**B. Yargı Kararı**

12. 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3.Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2.Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz başvuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesi, 26/12/2013 tarih ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı kararında şu gerekçe ile anılan kuralı Anayasaya aykırı görmemiş ve iptal istemini oy birliğiyle reddetmiştir:

*"… Anayasa Mahkemesi'nin daha önceki kimi kararlarında da belirtildiği üzere, tarihsel*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ggx6iaH - UpAEsKO - Da5gUUW - kuMOsU= ile erişebilirsin

*gelişime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemiş ve idari uyuşmazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danıştay yetkili kılınmıştır. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulunduğunu söylemek olanaklı değildir. Ancak, idari yargının denetimine bağlı olması gereken idari bir uyuşmazlığın çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. İtiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker kişi ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ilişkin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görüleceğini öngörmektedir. İtiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildiği gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizliği giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sağlanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldığı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındığı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görüleceği yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik olduğu anlaşılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu şeridi üzerindeki araç trafiğinden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdiği konusunda bir tartışma bulunmamaktadır. İdare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadığı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı değildir. İtirazın reddi gerekir…"*

## IV. İNCELEME VE GEREKÇE

### A. İlk İnceleme

13. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 13/10/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosya suretinin, ekinde adli yargı dosya sureti ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin başka bir noksanlık da bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

### B. Esasın İncelenmesi

14. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

15. Dava, karayolunda seyir halindeki özel aracın yoğun yağış sonucu meydana gelen sel baskınında hasara uğramasının, davalı idarelerin hizmet kusurundan kaynaklı olduğundan bahisle, maddi zararın rücuen tazmini istemiyle açılmıştır.

16. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, kanun koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebileceğine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan doğan tüm



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ggx6iaH - UpAEsKO - Da5gUUW - kuMOsU= ile erişebilirsin

sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadığına dair olup, esas itibariyle görev konusunda verilmiş bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, başta Uyuşmazlık Mahkemesi olmak üzere diğer yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar mesabesindedir.

17. 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin işaret edilen kararı ve tazminat istemine ilişkin davanın maddenin yürürlük tarihinden sonra açıldığı hususu gözetildiğinde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile çalışma usullerini kapsadığı, dolayısıyla oluşan trafik kazası nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu; meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

18. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Şanlıurfa 1. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Şanlıurfa 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 13/12/2024 tarih ve E.2024/2707, K.2024/5933 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

**V. HÜKÜM**

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Şanlıurfa 1. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Şanlıurfa 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 13/12/2024 tarih ve E.2024/2707, K.2024/5933 GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

13/10/2025 tarihinde Üyeler Ahmet ARSLAN ve Bilal ÇALIŞKAN'ın KARŞI OYLARI ve OY ÇOKLUĞU ile KESİN OLARAK karar verildi.

| Başkan | Üye | Üye | Üye |
|---|---|---|---|
| Rıdvan | Nilgün | Doğan | Eyüp |
| GÜLEÇ | TAŞ | AĞIRMAN | SARICALAR |

| Üye | Üye | Üye |
|---|---|---|
| Ahmet | Mahmut | Bilal |
| ARSLAN | BALLI | ÇALIŞKAN |



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ggx6iaH - UpAEsKO - Da5gUUW - kuMOsU= ile erişebilirsin

**KARŞI OY**

İdarenin kendi kuruluş Kanunu'nda belirlenen ve 2918 sayılı Kanun'da tekrarlanan görevlerinden, yani; yol yapım, bakım, işletme, trafik güvenliğini sağlama şeklinde yürütülen kamu hizmetlerinden kaynaklanan hukuki sorumluluğunun idare hukuku ilke ve kurallarına göre belirlenmesi; uyuşmazlığın, özel hukuktaki araç işletenin hukuki sorumluluğundan değil, davalı idare tarafından görevlerinin tam ve eksiksiz yerine getirilmediği, dolayısıyla yürütülen hizmetlerin kusurlu işletildiği, meydana gelen zararda hizmet kusuru bulunduğu iddiasından kaynaklanması karşısında uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görevinde bulunduğu sonucuna ulaşıldığından, uyuşmazlığın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyoruz.

| ÜYE | ÜYE |
|---|---|
| Ahmet ARSLAN | Bilal ÇALIŞKAN |



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ggx6iaH - UpAEsKO - Da5gUUW - kuMOsU= ile erişebilirsin