T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/419
KARAR NO :2025/582
KARAR TR : 22/09/2025

ÖZET: Geçici Köy Korucusu olarak görev yapmış olan davacının, tarafına kıdem tazminatı ödenmesi istemiyle açtığı davanın, 5510 sayılı Kanun'un 101. maddeleri uyarınca ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : R. Ş.
Vekili : Av. M. A.
Davalı : Gercüş Kaymakamlığı

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin Gercüş Kaymakamlığında uzun yıllardır silahlı özel güvenlik görevlisi olarak 5510 sayılı Kanunun EK 15. maddesi kapsamında güvenlik korucusu olarak çalıştığını, 29/05/2023 tarihinde emekli olarak işten haklı sebeple ayrıldığını ancak, kendisine hakettiği kıdem tazminatının ödenmediğini, yapılan arabulucuk başvurusundan da sonuç alınamadığını ileri sürerek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 500 TL kıdem tazminatının faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Gercüş Asliye Hukuk Mahkemesi (İş Mahkemesi Sıfatıyla) 31/10/2023 tarih ve E.2023/107, K.2023/188 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünde HMK'nın 114/1-b maddesi uyarınca idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar vermiş, davacı vekilinin kararı istinaf etmesi üzerine Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesi 08/01/2024 tarih ve E.2024/30, K.2024/6 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun esastan reddine karar vermiş, davacı vekilinin kararı temyiz etmesi üzerine Yargıtay 9. Hukuk Dairesi 01/07/2024 tarih ve E.2024/6864, K.2024/10349 sayılı kararı ile temyiz olunan bölge adliye mahkemesi kararının onanmasına karar vermiştir. Kesinleşen kararın ilgili kısmı şöyledir :

"...Dava işçilik alacağı davasıdır.

SGK'ya müzekkere yazılarak davacının hizmet dökümü dosya arasına alınmıştır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114/1-b maddesinde "Yargı yolunun caiz olması" hususu dava şartları arasında sayılmıştır. Buna göre idari yargının görev alanına giren bir dava, adli yargı yolunda görülemez ve bu hususun yargılamanın her aşamasında mahkemece re'sen gözetilmesi gerekir. Yine 6100 sayılı Kanun'un 115/2. maddesine göre de, dava şartı yokluğu durumunda mahkemece davanın usulden reddine karar verilmelidir.

Somut dosya bakımından yapılan değerlendirmede; geçici köy korucularının yapmış olduğu görev, kamu kolluk güçlerinin bir alt dalı olan yardımcı kolluk türüne girmektedir. Yardımcı kolluk, genel kolluk ve kamu özel kolluğunun bulunmadığı zamanlarda kolluk görevini yerine getiren kişidir.

1924 yılında 442 sayılı Köy Kanunu ile uygulanmaya başlanan koruculuk sistemi, dönemin koşulları itibariyle artan eşkıyaya karşı oluşturulmuş bir sistemdir. "Düzensiz yardımcı kuvvetler" olarak adlandırılan geçici köy korucuları, Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgesinde faaliyetlerini yürüten ve silahlı bir oluşum olan PKK örgütüne karşı oluşturulmuştur. Geçici köy koruculuğu 1985 yılında 3175 sayılı Kanun ile uygulanmaya başlanmıştır. 3175 sayılı Kanun'la Köy

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden m2p8h/F - LafbNgD - VRi1h+2 - bPRb+E= ile erişebilirsin

Kanunu'na ek olarak getirilen 74. maddeye göre "Bakanlar Kurulunca tespit edilecek illerde; Olağanüstü Hal İlanını gerektiren sebeplere ve şiddet hareketlerine ait ciddi belirtilerin köyde veya çevrede ortaya çıkması veya ne sebeple olursa olsun köylünün canına ve malına tecavüz hareketlerinin artması halinde de, valinin teklifi ve İçişleri Bakanlığı'nın onayı ile yeteri kadar geçici köy korucusu temin edilebilir."

442 sayılı Kanun'da gönüllü köy korucularının muhtarın talebi ve mahalli mülki amirin onayı ile göreve başlayacağı, geçici köy korucularının ise valinin teklifi ve İçişleri Bakanlığının onayı ile göreve başlayacağı yer almaktadır.

Gerek geçici ve gerekse gönüllü köy koruculuğu atamalarının idari işlemle yapıldığı ve somut dosyada davacı ile davalı arasında işçi-işveren ilişkisi bulunmadığı açıktır. (Örnek içtihat: Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesi'nin 2022/665 esas- 2022/1382 karar sayılı ilamı)

Açıklanan maddi ve hukuki olgular doğrultusunda uyuşmazlığın idari yargının görev alanına girdiği gözetilerek, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115/2. maddeleri gereğince davanın yargı yolu caiz olmaması sebebiyle usulden reddine karar verilmiş..."

3. Davacı vekili, bu kez emekli ikramiyesinin ödenmesi isteminin reddine ilişkin işlemin iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kalınan fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 500 TL tutarındaki emekli ikramiyesinin faizi ile birlikte tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. Batman İdare Mahkemesi 31/12/2024 tarih ve E.2024/1174, K.2024/1350 sayılı kararı ile, iptali istenen işlemin sayı ve tarihine ilişkin bir bilgi içermeyen ve bu suretle hangi işlemin iptali istemiyle düzenlendiği anlaşılamayan dava dilekçesinin reddine karar vermiştir.

5. Davacı vekili, bu kez fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 500 TL tutarındaki emekli ikramiyesinin faizi ile birlikte tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

6. **Batman İdare Mahkemesi 25/02/2025 tarih ve E.2025/236 sayılı kararı** ile, davanın adli yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Görüleceği üzere, 442 sayılı Kanunun 74. maddesi uyarınca istihdam edilen güvenlik korucuları (geçici köy korucuları) ilk defa 5510 sayılı Kanuna 17.04.2017 tarih ve 690 sayılı KHK ile eklenen Ek 15. madde uyarınca, aynı Kanunun 4/1-a maddesi kapsamında sigortalı sayılmış, haklarında uzun vadeli sigorta kolları ile genel sağlık sigortası hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Batman ili, Gercüş İlçesinde güvenlik korucusu olarak görev yapmakta iken, 5510 sayılı Kanunun 4/1-a maddesi kapsamında 29/05/2023 tarihi itibariyle emekliye ayrılan davacı tarafından, kendisine kıdem tazminatı ödenmesine karar verilmesi istemiyle Gercüş Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde açmış olduğu davada anılan mahkemece yargı yolunun caiz olmadığı gerekçesiyle verilen 31/10/2023 tarihli, E:2023/107, K:2023/188 sayılı ret kararının Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 01/07/2024 tarihli, E:2024/6864, K:2024/10349 sayılı kararıyla onanarak kesinleşmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda aktarılan 29.04.2017 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 690 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 48. maddesiyle 5510 sayılı Kanuna eklenen Ek 15. madde ile; 442 sayılı Kanunun 74. maddesinin ikinci fıkrası gereğince güvenlik korucusu olarak görevlendirilenlerin, bu Kanunun 4. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında sigortalı sayılacağı ve haklarında uzun vadeli sigorta kolları ile genel sağlık sigortası hükümlerinin

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden m2p8h/F - LafbNgD - VRi1h+2 - bPRb+E= ile erişebilirsin

uygulanacağı kurala bağlanarak güvenlik korucularına (geçici köy korucuları) sosyal güvenlik yönünden sigortalı olma hakkı tanındığı ve anılan Kanunun ek 15. maddesinin yürürlük tarihinin; 29.04.2017 olarak belirlendiği, bu tarihten önce güvenlik korucusu olarak görevleri sona ermeyenler ile güvenlik koruculuğu görevi nedeniyle maddenin yürürlük tarihinden önce emekli, yaşlılık veya vazife malullüğü aylığı ile 2330 sayılı Kanun ve 442 sayılı Köy Kanunu kapsamında aylık bağlanmayanlar için 5434 sayılı Kanunun değil, 5510 sayılı Kanunun uygulanacağı açıktır.

Bu durumda, Mahkememizin dava dilekçesi ekinde yer alan hizmet belgesi ile diğer bilgi ve belgelerden 5510 sayılı Kanunun 4/1-a maddesi kapsamında emekliye ayrıldığı anlaşılan davacının emekli ikramiyesine karar verilmesi istemiyle açmış olduğu işbu davanın görüm ve çözümünde, aynı Kanunun 101. maddesi, uyarınca iş mahkemelerinin (adli yargı) görevli olduğu sonucuna ulaşılmıştır..."

III. İLGİLİ HUKUK

7. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

8. 506 sayılı Kanun'un *"Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri"* başlıklı mülga 134. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar, yetkili iş mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

9. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun *"Tanımlar"* başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"*Bu Kanunun uygulanmasında;*
...
6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken kişiyi,
...
ifade eder. ..."

10. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile başlayan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

11. 5510 sayılı Kanun'un "*Uyuşmazlıkların çözüm yeri*" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."

12. 5510 sayılı Kanun'un Ek 15. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

(Ek: 17/4/2017-KHK-690/48 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7077/44 md.)
"442 sayılı Kanunun 74 üncü maddesinin ikinci fıkrası gereğince güvenlik korucusu olarak görevlendirilenler, 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında sigortalı sayılır ve haklarında uzun vadeli sigorta kolları ile genel sağlık sigortası hükümleri uygulanır.
(...)
Bu madde kapsamındaki sigortalılarla ilgili olarak bu maddede aksine hüküm bulunmaması kaydıyla bu Kanunun ilgili hükümleri uygulanır. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden m2p8h/F - LafbNgD - VRi1h+2 - bPRb+E= ile erişebilirsin

esasları tespit etmeye Kurum yetkilidir."

13. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlayan "*İş Sözleşmesi, Türleri ve Feshi*" başlıklı İkinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

14. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun "*İş mahkemelerinin kuruluşu*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adlî Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde iş mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisaslaşmanın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) İş mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

15. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava şartı olarak arabuluculuk*" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır. (Ek cümle:28/3/2023-7445/41 md.) Bu alacak ve tazminatla ilgili itirazın iptali, menfi tespit ve istirdat davaları hakkında birinci cümle hükmü uygulanır."

16. 7036 sayılı Kanun'un *"Görev"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,

b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,

c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara, ilişkin dava ve işlere bakar."

17. 7036 sayılı Kanun'un "*Geçiş Hükümleri*" başlıklı geçici 1. maddesi şöyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gereğince kurulan iş mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş iş mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava şartı olarak arabuluculuğa ilişkin hükümleri, bu hükümlerin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Başka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla iş mahkemelerinin görev alanına

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden m2p8h/F - LafbNgD - VRi1h+2 - bPRb+E= ile erişebilirsin

dâhil edilen dava ve işler, iş mahkemelerine devredilmez; kesinleşinceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ilişkin hükümlere tabidir."

18. 442 sayılı Köy Kanunu'nun 74. maddesinin **ikinci,** üçüncü ve dördüncü fıkraları şöyledir:

"(Ek:26/3/1985 - 3175/1 md.; Değişik: 27/5/2007 - 5673/1 md.) Cumhurbaşkanınca tespit edilecek illerde; olağanüstü hal ilanını gerektiren sebeplere ve şiddet hareketlerine ait ciddi belirtilerin köyde veya çevrede ortaya çıkması veya her ne sebeple olursa olsun köylünün canına ve malına tecavüz hareketlerinin artması hallerinde, valinin teklifi ve İçişleri Bakanının onayı ile yeteri kadar güvenlik korucusu görevlendirilmesi kararlaştırılabilir. Bu şekilde görevlendirilecek güvenlik korucusu sayısı 40.000 kişiyi geçemez. Cumhurbaşkanı bu sayıyı yüzde elliye kadar artırmaya yetkilidir. Görevlendirmeyi gerektiren hallerin ortadan kalkması durumunda veya idarî zaruret hallerinde görevlendirmeye ilişkin aynı usûl uygulanmak suretiyle güvenlik korucusu olarak yapılan görevlendirmelere son verilebilir. (Ek cümle: 17/4/2017-KHK-690/27 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7077/23 md.) Güvenlik korucularından 55 yaşını dolduranların görevleriyle ilişikleri kesilir.

(Ek fıkra: 15/8/2016-KHK-674/21 md.; Aynen kabul: 10/11/2016-6758/21 md.) Güvenlik korucularının görev alanı, görevli oldukları köyün hudutları içinde kalan alandır. Gerektiğinde vali veya kaymakam onayı ile güvenlik korucularının görev alanları, geçici ve süresi belirli olarak köy hudutları dışına genişletilebilir ve görev yerleri değiştirilebilir. Güvenlik korucuları diğer bir ilin valisinin talebi üzerine, istihdam edildikleri ilin valisinin onayı ile geçici ve süresi belirli olarak iller arasında görevlendirilebilir. Bu durumda, güvenlik korucusunun harcırahı görevlendirildiği valilik tarafından ödenir.

(Ek : 26/3/1985 - 3175/1 md.) Köy Korucuları ve Güvenlik Korucularının görevde bulundukları süre içinde yaralanmaları, engelli hâle gelmeleri veya ölümleri halinde "2330 sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanun" hükümleri uygulanır.

(Ek fıkra: 28/12/2005 - 5443/1 md.; Mülga fıkra: 17/4/2017-KHK-690/27 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7077/23 md.)

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

19. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/09/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idari yargı yerince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

20. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden m2p8h/F - LafbNgD - VRi1h+2 - bPRb+E= ile erişebilirsin

21. Dava, 04/06/1992 - 29/05/2023 tarihleri arasında geçici köy korucusu olarak görev yapan davacının 29/05/2023 tarihinde emekli olması neticesinde tarafına kıdem tazminatı/emekli ikramiyesi ödenmesi istemiyle açılmıştır.

22. Dosya kapsamında bulunan Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Emeklilik Hizmetleri Genel Müdürlüğünün 26/09/2023 tarihli S.G.K hizmet dökümünde; davacının 5510 sayılı Kanunun 4. Maddesinin birinci fıkrasının a bendine tabi 7201201704968 sicil numarası ile tescil kaydı bulunduğunun ve bu kişinin 2108483081 numarasıyla (4/a) kapsamında 15/06/2023 tarihinden itibaren yaşlılık aylığı aldığının belirtildiği, hizmet dökümünde de (4/a) sigorta kolunda, güvenlik korucusu olarak, giriş tarihi 04/06/1992, çıkış tarihi 29/05/2023 olmak üzere toplam (4/a) uzun vade prim ödeme gün sayısının 10682 olduğunun ve davacının başkaca bir sigortalılık kaydı olmadığının tespit edildiği anlaşılmıştır.

23. Bu durumda, 442 sayılı Köy Kanunu'nun 74. madde hükmü kapsamında *"güvenlik korucusu"* olarak istihdam edilen davacının, dava konusu ettiği dönemle ilgili olarak, 5510 sayılı Kanun'un Ek 15. maddesine göre, 5510 sayılı Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında tarafına kıdem tazminatı ödenip ödenmemesi gerektiği hakkında yapılacak hukuki değerlendirmenin, 5510 sayılı Kanun'un 101. maddesi uyarınca adli yargının görev alanına girdiği sonucuna varılmıştır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Batman İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Gercüş Asliye Hukuk Mahkemesinin (İş Mahkemesi Sıfatıyla) 31/10/2023 tarih ve E.2023/107, K.2023/188 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Batman İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Gercüş Asliye Hukuk Mahkemesinin (İş Mahkemesi Sıfatıyla) 31/10/2023 tarih ve E.2023/107, K.2023/188 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

22/09/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden m2p8h/F - LafbNgD - VRi1h+2 - bPRb+E= ile erişebilirsin