T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/429
KARAR NO : 2026/23
KARAR TR : 12/01/2026

ÖZET: Davacının 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihten önce 5434 sayılı Kanun'a tabi Emekli Sandığı iştirakçisi olduğu gözetilerek, uyuşmazlığın çözümünde İDARİ YARGI YERİNİN görevli olduğu hk.

K A R A R

Davacı : H. T.
Davalı : Sosyal Güvenlik Kurumu İstanbul İl Müdürlüğü
Vekilleri : Av. H. U. A.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı, Sosyal Güvenlik Kurumuna yaptığı başvuruda 4/b hizmetlerinin dışlanarak 4/c ve 4/a hizmetlerinin toplamı üzerinden yaşlılık aylığı bağlanmasını talep ettiğini, bu talebin reddi üzerine açılan Anadolu 19. İş Mahkemesinin 2020/58 esas sayılı davasının lehine sonuçlandığını ve Yargıtay onamasıyla 01/02/2020 tarihinden itibaren yaşlılık aylığı bağlanmasına ve birikmiş aylıkların yasal faiziyle ödenmesine karar verildiğini, bu kapsamda 22/12/2022 tarihinde 299.225,33 TL toplu ödeme yapılarak yaşlılık aylığı bağlandığını, ancak bağlanan yaşlılık aylığının hatalı hesaplandığını; 4/c hizmetlerine ilişkin derece ve katsayıların yanlış belirlendiğini, aylık bağlama oranları ile göstergelerin hatalı hesaplandığını, 3600 ek göstergenin dikkate alınmadığını, bayram ikramiyelerinin ödenmediğini, birikmiş aylıklar için hesaplanan %9 faizin eksik olduğunu ve her ödeme tarihi itibarıyla faiz yürütülmesi gerekirken bunun yapılmadığını, ayrıca düşük faiz uygulaması nedeniyle Borçlar Kanunu'nun 122. maddesi uyarınca aşkın zarara uğradığını, yaşlılık aylığı ödemeleri yapılmadığı için banka promosyonlarından mahrum kaldığını, 4/c hizmet dönemine ilişkin emekli ikramiyesinin de ödenmediğini ileri sürerek; fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 20.000 TL tazminatın faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. İstanbul 20. İş Mahkemesi 20/05/2024 tarih ve E.2023/871, K.2024/392 sayılı kararı ile, davaya konu talebi değerlendirerek reddeden şubenin Kadıköy Sosyal Güvenlik Merkezi olduğu ve yetkili mahkemenin İstanbul Anadolu İş Mahkemeleri olduğundan, mahkemelerinin yetkisizliğine, dosyanın İstanbul Anadolu İş Mahkemelerine gönderilmesine karar vermiştir.

3. **İstanbul Anadolu 20. İş Mahkemesi 18/07/2024 tarih ve E.2024/458, K.2024/637 sayılı kararı** ile, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"... Yapılan incelemede talep ve dava edilen uyuşmazlık konusunun sosyal güvenlik davalarına bakmakla görevlendirilmiş Mahkememizin görev alanına girmediği, idari yargının görev alanına girdiği değerlendirilmekle yargı yolunun dava şartlarından olması nedeniyle yargılamanın her aşamasında resen gözetilebileceği nazara alınarak 6100 sayılı*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden CtAfCFL - TYD5REI - +1nVb3C - SWDgU8= ile erişebilirsin

HMK'nın 114/1-b maddesine göre "yargı yolunun caiz olması" dava şartı bulunmadığından aynı Kanun'un 115'inci maddesine göre "davanın dava şartı yokluğundan usulden reddine" karar verilmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere:

1-Davanın konusu gereği idari yargının görev alanına girdiği değerlendirilmekle yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle davanın USULDEN REDDİNE, ..."

4. Davacı bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. **Ankara 12. İdare Mahkemesi 20/05/2025 tarih ve E.2024/1758 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden, davacı tarafından ilk olarak İstanbul Anadolu 20. İş Mahkemesi'nin E:2024/458 sayılı dosyasında dava açıldığı, anılan Mahkemece 18.07.2024 tarih ve K:2024/637 sayılı kararla uyuşmazlığın çözüm yerinin idari yargı olduğu gerekçesiyle davanın usulden reddine karar verildiği, bu kararın istinaf edilmemesi sonucu 10.09.2024 tarihinde kesinleştiği, ardından Mahkememizde bakılmakta olan iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacı tarafından İstanbul Anadolu 19. İş Mahkemesi nezdinde tahsis talebinde bulunduğu tarih itibariyle Bağ-kur hizmetlerinin dışarıda bırakılarak dosyasında mevcut Emekli Sandığı ve SSK hizmetleri dikkate alınarak SSK aylığı bağlanmasına hak kazanmış olmasına rağmen istemin SGK tarafından reddedilmesi üzerine ret işlemin iptali ile başvuru tarihi itibariyle aylığa hak kazandığının tespiti, bağlanacak aylığın ödeme tarihlerinden ödeneceği tarihe kadar geçen süre için faiz işletilmesi talebiyle açmış olduğu dava neticesinde anılan Mahkemece 07.12.2021 tarihli ve E.2020/58, K.2021/460 sayılı kararla davanın kabulüne karar verildiği, bunun üzerine davacı tarafından kendisine ödenen yaşlılık aylığının yanlış hesaplandığı ileri sürülerek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 20.000,00-TL tazminatın tarafına ödenmesi istemiyle İstanbul Anadolu 20. İş Mahkemesi'nin E:2024/458 sayılı dosyasında dava açıldığı, anılan Mahkemece 18.07.2024 tarih ve K:2024/637 sayılı kararla uyuşmazlığın çözüm yerinin idari yargı olduğu gerekçesiyle davanın usulden reddine karar verildiği, bu kararın istinaf edilmemesi sonucu 10.09.2024 tarihinde kesinleştiği, UYAP kayıtlarının incelenmesinden davacının 01.10.2008-30.06.2018 tarihleri arasında Bağ-Kur Çalışan kaydı, 01.02.2020 aylık başlangıç tarihli SSK emeklisi kaydının bulunduğu dolayısıyla uyuşmazlığın davacıya 5510 sayılı Kanun'un 4/1-a hükmü uyarınca yaşlılık aylığı bağlanmasına yönelik İstanbul Anadolu 19. İş Mahkemesi'nin 07.12.2021 tarihli ve E.2020/58, K.2021/460 sayılı kararı üzerine bağlanan yaşlılık aylığı ve diğer ödemelerin eksik ödendiğinden bahisle yapılan tazminat talebinden kaynaklandığı, talep edilen alacakların da İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklar olduğu dikkate alındığında, iş bu davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin (İş Mahkemelerinin) görevli olduğu sonucuna varılmıştır..."

6. Ankara 12. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli ve idari yargı dava dosyalarının asılları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden CtAfCFL - TYD5REI - +1nVb3C - SWDgU8= ile erişebilirsin

III. İLGİLİ HUKUK

A. Mevzuat

7. T.C Anayasası'nın *"F. Uyuşmazlık Mahkemesi"* başlıklı 158. maddesinin son fıkrası şöyledir:

> *"Diğer mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlıklarında, Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır."*

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun *"sigortalı sayılanlar"* başlıklı 4. maddesinin birinci ve dördüncü fıkralarının ilgili kısımları şöyledir:

> *"(Değişik: 17/4/2008-5754/2 md.)*
> *Kanunun kısa ve uzun vadeli sigorta kolları uygulaması bakımından,*
> *a) Hizmet akdi ile bir veya birden fazla işveren tarafından çalıştırılanlar,*
> *...*
> *c) Kamu idarelerinde;*
> *1) Bu maddenin birinci fıkrasının (a) bendine tabi olmayanlardan, kadro ve pozisyonlarda sürekli olarak çalışıp ilgili kanunlarında (a) bendi kapsamına girenler gibi sigortalı olması öngörülmemiş olanlar,*
> *2) Bu maddenin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerine tabi olmayanlardan, sözleşmeli olarak çalışıp ilgili kanunlarında (a) bendi kapsamına girenler gibi sigortalı olması öngörülmemiş olanlar ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 86 ncı maddesi uyarınca açıktan vekil atananlar,*
> *sigortalı sayılırlar.*
> *...*
> *Birinci fıkranın (c) bendi gereği sigortalı sayılanlara ilişkin hükümler;*
> *a) Kuruluş ve personel kanunları veya diğer kanunlar gereğince seçimle veya atama yoluyla kamu idarelerinde göreve gelenlerden; bu görevleri sebebiyle kendilerine ilgili kanunlarında Devlet memurları gibi emeklilik hakkı tanınmış olanlardan hizmet akdi ile çalışmayanlar,*
> *b) Başbakan, Cumhurbaşkanı yardımcıları, bakanlar, Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri, belediye başkanları, il encümeninin seçimle gelen üyeleri,*
> *c) Birinci fıkranın (c) bendi kapsamında iken, bu kapsamdaki kişilerin kurduğu sendikalar ve konfederasyonları ile sendika şubelerinin başkanlıkları ve yönetim kurullarına seçilenlerden aylıksız izne ayrılanlar,*
> *d) Harp okulları ile fakülte ve yüksek okullarda, Milli Savunma Bakanlığı hesabına okuyan veya kendi hesabına okumakta iken askerî öğrenci olanlar ile astsubay meslek yüksek okulları ve astsubay naspedilmek üzere temel askerlik eğitimine tâbi tutulan adaylar*
> *...*
> *hakkında da uygulanır."*

9. 5510 sayılı Kanun'un *"Uyuşmazlıkların çözüm yeri"* başlıklı 101. maddesi şöyledir:

> *"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden CtAfCFL - TYD5REI - +1nVb3C - SWDgU8= ile erişebilirsin

10. 5510 sayılı Kanun'un *"5434 sayılı Kanuna ilişkin geçiş hükümleri"* başlıklı geçici 4. maddesinin ikinci ve onuncu fıkraları şöyledir:

> *"Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce iştirakçiliği sona erenlerden tahsis talebinde bulunacaklar ile bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsis talebinde bulunanlardan işlemleri devam edenler hakkında, bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre işlem yapılır.*
>
> *...*
>
> *Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Polis Akademisi ile fakülte ve yüksek okullarda Emniyet Genel Müdürlüğü hesabına okuyan veya kendi hesabına okumakta iken Emniyet Genel Müdürlüğü hesabına okumaya devam eden öğrenciler ile (İptal ibare: Anayasa Mahkemesi'nin 13/12/2022 tarihli ve E.:2021/35, K.:2022/161 sayılı Kararı ile.) 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında çalışmakta olanların, bahse konu okullarda geçen başarılı eğitim süreleri, istekleri halinde; borçlanma talep tarihinde ilgisine göre en az aylık alan polis veya komiser yardımcısının emekli keseneğine esas unsurları üzerinden, bu sürelere ait sigortalı ve işveren hissesi priminin tamamı borçlandırılmak suretiyle hizmetten sayılır. Bundan doğacak borç tutarının tamamı borcun tebliğ edildiği tarihten itibaren iki yıl içinde kendileri tarafından ödenir. Ayrıca, bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce üniversitelerin çeşitli fakülte, yüksek okul veya meslek yüksek okullarında kendi hesabına öğrenim yaptıktan sonra muvazzaf astsubay nasbedilenlerin sözü edilen okullarda geçen başarılı öğrenim süreleri de istekleri halinde; borçlanma talep tarihinde en az aylık alan astsubay çavuşun emekli keseneğine ait unsurlar üzerinden, bu fıkradaki esaslar dâhilinde borçlandırılarak tahsil edilmek suretiyle hizmetten sayılır."*

B. Yargı Kararı

11. 5510 sayılı Kanun'un 101. maddesinin iptali istemiyle açılan davada Anayasa Mahkemesinin 22/12/2011 tarih ve E.2010/65, K.2011/169 sayılı kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"…5754 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmakta olanlar, evvelce olduğu gibi 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacaklar ve bunların emeklileri bakımından da aynı Kanun hükümleri uygulanmaya devam edecek; ancak 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden sonra memur ve diğer kamu görevlileri olarak çalışmaya başlayanlar ise 5510 sayılı Kanunun 4/c maddesi uyarınca, bu Kanun hükümlerine tabi sigortalı sayılacak ve haklarında 5434 sayılı Kanun değil, 5510 sayılı Kanun'un öngördüğü kural ve esaslar uygulanacak; ihtilaf halinde de adli yargı görevli bulunacaktır. 5754 sayılı Kanunun yürürlüğüyle birlikte, artık Sosyal Sigortacılık esasına göre faaliyet gösteren ve yaptığı, tesis ettiği işlem ve muameleler idari işlem sayılamayacak bir sosyal güvenlik kurumunun varlığından söz etmek gerekli bulunmaktadır. 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce iştirakçisi sıfatıyla çalışmakta olan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile emekli sıfatıyla 5434 sayılı Kanun'a göre emekli, dul ve yetim aylığı almakta olanlar ve ayrıca memurlar ve diğer kamu görevlilerinden ileride emekliliğe hak kazanacaklar yönünden ise Sosyal Güvenlik Kurumu'nun tesis edeceği işlem ve yapacağı muameleler idari işlem niteliğini korumaya devam edecek, bunlara ilişkin ihtilaflarda da evvelce olduğu gibi idari yargı görevli olmaya devam edecektir. Bu bakımdan 5510 sayılı Kanunun yürürlüğünden sonra, prim esasına dayalı yeni sistemin içeriği ve Kanun kapsamındaki iş ve işlemlerin niteliği göz önünde bulundurulduğunda, itiraz konusu kuralla, yargılamanın bütünlüğü ve uzman mahkeme olması nedeniyle Kanun hükümlerinin uygulanması ile ortaya çıkan uyuşmazlıkların çözümünde iş mahkemelerinin*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden CtAfCFL - TYD5REI - +1nVb3C - SWDgU8= ile erişebilirsin

görevlendirilmesinde Anayasa'ya aykırılık görülmemiştir. Ancak, yukarıda açıklandığı üzere 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce statüde bulanan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile ilgili sosyal güvenlik mevzuatının uygulanmasından doğan idari işlem ve idari eylem niteliğindeki uyuşmazlıklarda idari yargının görevinin devam edeceği açıktır…"

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

12. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 12/01/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

13. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada idari yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

14. Dava, davacının Sosyal Güvenlik Kurumuna başvurarak 4/b hizmetlerinin dışlanıp 4/c ve 4/a hizmetlerinin toplamı üzerinden yaşlılık aylığı bağlanması talebinin reddi üzerine, Anadolu 19. İş Mahkemesinin E.2020/58 sayılı dosyasında verilen ve Yargıtay'ca onanan karar doğrultusunda 01/02/2020 tarihinden itibaren bağlanan yaşlılık aylığının ve yapılan toplu ödemenin hatalı hesaplandığı, 4/c hizmetlerine ilişkin derece, katsayı, aylık bağlama oranı ve göstergelerin yanlış belirlendiği, 3600 ek göstergenin dikkate alınmadığı, bayram ikramiyeleri ile eksik faiz, banka promosyonu ve emekli ikramiyesinin ödenmediği ileri sürülerek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 20.000 TL tazminatın faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

15. Dava dosyasının incelenmesinden; Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Emeklilik Hizmetleri Genel Müdürlüğünün Sigortalılık Tescil ve Hizmet Kaydı Tespiti konulu 15/02/2024 tarihli yazısında, davacının 5434 sayılı Kanun kapsamında 4c sigorta kolunda 15/09/1989 giriş tarihli, 14/10/1998 çıkış tarihi olmak üzere 3270 prim ödeme gün sayısının bulunduğu ve sonuç olarak davacının 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihten önce 5434 sayılı Kanun'a tabi Emekli Sandığı iştirakçisi olduğu anlaşılmaktadır.

16. 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanun'u ile 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanunu'nun bazı maddeleri yürürlükten kaldırılmış, kamu tüzel kişiliğine sahip Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı, hiç bir işleme gerek kalmaksızın, bu Kanun'un yürürlük tarihi itibarıyla görevleri ile birlikte, 1. maddeye dayanılarak kurulan kamu tüzel kişiliğine sahip Sosyal Güvenlik Kurumuna devredilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden CtAfCFL - TYD5REI - +1nVb3C - SWDgU8= ile erişebilirsin

17. 5510 sayılı Kanun'la 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanun'u, 1479 sayılı Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanun'u, 2925 sayılı Tarım İşçileri Sosyal Sigortalar Kanun'u, 2926 sayılı Tarımda Kendi Adına ve Hesabına Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kanun'u ve 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanun'u kapsamında bulunanlar, geçici maddelerle korunan haklar dışında, sosyal güvenlik ve sağlık hizmetleri yönünden yeni bir sisteme bağlı tutulmuş ve 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğünden sonra göreve başlayanlar yönünden, prim esasına dayalı sigorta sistemine geçilmiştir. Bu sistemle, devlet memurları ve diğer kamu görevlileri, hizmet akdine göre ücretle çalışanlar, tarım işlerinde ücretle çalışanlar, kendi hesabına çalışanlar ve tarımda kendi hesabına çalışanları kapsayan beş farklı emeklilik rejimi, aktüeryal olarak hak ve yükümlülükler yönünden tek bir sosyal güvenlik sistemi altında toplanmıştır.

18. 5510 sayılı Kanun'un iptali amacıyla açılan davada Anayasa Mahkemesi, 15/12/2006 tarih ve E.2006/111, K.2006/112 sayılı kararıyla, anılan Kanun'un birçok maddesi ile birlikte, bu Kanun'un yürürlük tarihinden önce 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu hükümlerine tabi olarak görev yapmakta olan memurlar ve diğer kamu görevlilerini diğer sigortalılarla aynı sisteme tabi kılan (başta 4/c maddesi) hükümlerin iptaline karar vermiş; bu karardan sonra kabul edilen 17/04/2008 tarih ve 5754 sayılı Kanun'la, 5510 sayılı Kanun'da düzenlemeler yapılmış ve anılan Kanun'a eklenen Geçici 1 nci ve Geçici 4 ncü maddelerle, 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği 1 Ekim 2008 tarihinden önce 5510 sayılı Kanun'un 4 ncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında olanlar (memurlar ile diğer kamu görevlileri) ile bunların dul ve yetimleri hakkında, bu Kanun'la yürürlükten kaldırılan hükümleri de dâhil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre işlem yapılacağı hüküm altına alınmıştır. 5754 sayılı Kanun'un bazı hükümlerinin iptali istemiyle açılan dava, Anayasa Mahkemesinin 30/03/2011 tarih ve E.2008/56, K.2011/58 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

19. Yukarıda sözü edilen mevzuat hükümlerinin ve Anayasa Mahkemesi kararının birlikte değerlendirilmesinden, 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmakta olanlar, daha önce olduğu üzere 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacakları gibi bunların emeklilikleri bakımından da aynı Kanun hükümlerinin uygulanmaya devam edileceği; ancak, bu Kanun'un yürürlüğe girmesinden sonra memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmaya başlayanların ise 5510 sayılı Kanun'un 4/c maddesi uyarınca, bu Kanun hükümlerine tabi sigortalı sayılacağı ve haklarında 5434 sayılı Kanun'un değil 5510 sayılı Kanun'un öngördüğü kural ve esasların uygulanacağı dolayısıyla ihtilafların da adli yargı yerinde çözümleneceği açıktır.

20. Buna göre, 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce çalışmakta olan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile emekli sıfatıyla 5434 sayılı Kanun'a göre emekli, dul ve yetim aylığı almakta olanlar ve ayrıca memurlar ve diğer kamu görevlilerinden ileride emekliliğe hak kazanacaklar yönünden Sosyal Güvenlik Kurumunca tesis edilen işlemlerin idari işlem niteliğini korumaya devam edeceği; davacıya yaşlılık aylığı bağlanmasına ilişkin davalı işleminin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-a maddesinde belirtilen idari işlemler kapsamında bulunduğu gözetildiğinde davanın, görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ankara 12. İdare Mahkemesinin 20/05/2025 tarih ve E.2024/1758 sayılı başvurusunun reddi gerekmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden CtAfCFL - TYD5REI - +1nVb3C - SWDgU8= ile erişebilirsin

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 12. İdare Mahkemesinin 20/05/2025 tarih ve E.2024/1758 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

12/01/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden CtAfCFL - TYD5REI - +1nVb3C - SWDgU8= ile erişebilirsin