T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO **:** 2025/458
KARAR NO **:** 2025/628
KARAR TR **:** 13/10/2025

ÖZET: Davacının trafik kazası sonucu iş göremezlik geliri bağlanması talebiyle, davalı idareye yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ile maddi ve manevi zararın tazmini istemiyle açılan davanın, 5510 sayılı Kanun'un 101. maddesi kapsamında ADLİ YARGI YERİNDE *görülmesi* gerektiği hk.

K A R A R

Davacı **:** Ş. Ö.
Vekili **:** Av. Ö. Ç.
Davalı **:** Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı
Vekili **:** Av. E. Ö.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin trafik kazası sonucu sürekli iş göremezlik geliri bağlanması için Sosyal Güvenlik Kurumuna yaptığı 18/12/2018 tarihli başvurusunun, söz konusu trafik kazasına konu dava dosyasında taraf olmadıklarını ve dosyada belirlenen iş göremezlik oranının kurumu bağlamayacağından bahisle, reddedilmesine ilişkin Samsun Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünün 31/12/2018 tarih ve E.18001228 sayılı işleminin iptali ile ödenmeyen iş göremezlik gelirinden şimdilik 5.000 TL maddi ve 10.000 TL manevi tazminatın yasal faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Samsun 3. İş Mahkemesi 16/02/2023 tarih ve E.2020/378, K.2023/51 sayılı kararı ile, davanın kabulüne, davacının 02/06/2012 tarihinde geçirmiş olduğu trafik kazasına ilişkin meslekte kazanma gücü oranının %15,2 olduğunun tespitine, aksi kurum işleminin iptaline, davacıya kuruma başvuru tarihini takip eden ay başı olan 01/01/2019 tarihi itibari ile sürekli iş göremezlik geliri bağlanması gerektiğinin tespitine karar vermiş ve bu karar istinaf edilmiştir.

3. Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesi 05/02/2024 tarih ve E.2023/1219, K.2024/243 sayılı kararı ile, eksikliklerin **tamamlanması**macıyla diğer istinaf sebepleri incelenmeksizin dosyanın, 6100 sayılı HMK'nın 353/1-a-6 maddesi gereğince esası incelemeden kaldırılmasına, mahkemesine iadesine kesin olarak karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Öte yandan;

Anayasanın 125/son maddesine göre; "İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür."

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/b maddesi ile; "İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden JWnFh2E - +NJHbiW - nm/8qHO - bURXAE= ile erişebilirsin

davasının idari yargı yerinde açılacağı düzenlenmiştir."

Davalı SGK Başkanlığı bir kamu tüzel kişisidir. Kamusal kurallar çerçevesinde faaliyet göstermekte olup eylem ve işlemleri de kamusal niteliktedir ve kamu hizmeti kavramı çerçevesindedir. Davada ileri sürülüş ve olayın gerçekleşme biçimine göre, davanın anılan davalıya yöneltilmesinin nedeni de hizmet kusurudur. Kamu hizmetinin görülmesi sırasında ve hizmet kusurundan doğan zararların gideriminde idari yargı görevlidir. (2577 sayılı İYUY. m.2)

Görev sorunu, kamu düzenine ilişkin olup açıkça veya hiç ileri sürülmese bile yargılamanın her aşamasında mahkemelerce kendiliğinden gözetilir.(HMK 114)

İdari eylem ve işlemlerden doğan uyuşmazlıklar bakımından genel görevli yargı yeri idare mahkemeleridir. Adli yargı yerleri ancak özel düzenlemelerin varlığı halinde, idarenin eylem ve işlemlerinden doğan uyuşmazlıkları çözümlemekle görevlidirler.

Kural olarak idarenin zarar doğuran her türlü eylem ve işleminden doğan zararlar idari yargı yerinde dava konusu yapılmaktadır. Somut olay da bu genel kuralın istisnası niteliğinde olmadığından, %15,2 maluliyet sonucu oluşan zarardan kaynaklanan bu davanın İdare'ye karşı idari yargı yerinde tam yargı davası olarak açılması gerekir. Yargı yolu, 6100 Sayılı HMK'nun 114/1-b ve 115. maddelerinde düzenlenen ve yargılamanın her aşamasında re'sen gözetilecek olan dava şartıdır.

Mahkemece yapılması gereken iş; bu ilkeler doğrultusunda davacının maddi ve manevi tazminat talepleri hakkında olumlu veya olumsuz karar vermektir.

6100 sayılı HMK'nun 353/1-a.6 hükmüne göre "Mahkemece, uyuşmazlığın çözümünde etkili olabilecek ölçüde önemli delillerin toplanmamış veya değerlendirilmemiş olması ya da talebin önemli bir kısmı hakkında karar verilmemiş olması" halinde Bölge Adliye Mahkemesi, esası incelemeden kararın kaldırılmasına ve davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye gönderilmesine, duruşma yapmadan kesin olarak karar verir.

Yukarıdaki açıklamalar ışığında somut olay incelendiğinde; esasen mahkemece bir kısım deliller toplanmış ise de toplanan delillerin hüküm kurmaya elverişli olmadığı, anlaşıldığından davalı vekilinin bu yönleri amaçlayan istinaf itirazları kabul edilmeli ve yukarıda yazılı sebeplerden dolayı eksikliklerin tamamlanması amacıyla diğer istinaf sebepleri incelenmeksizin dosyanın 6100 Sayılı H.M.K'nun 353/1-a-6 maddesi gereğince mahkemesine iadesi gerekmiş, açıklanan sebeplerle aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur..."

4. **Samsun 3. İş Mahkemesi 09/07/2024 tarih ve E.2024/128, K.2024/513 sayılı kararı** ile, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115. maddeleri uyarınca yargı yolu bakımından mahkemelerinin görevsiz olması nedeniyle, davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Anayasanın 125/son maddesine göre; "İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür."

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/b maddesi ile; "İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davasının idari yargı yerinde açılacağı düzenlenmiştir."

Davalı SGK Başkanlığı bir kamu tüzel kişisidir. Kamusal kurallar çerçevesinde faaliyet göstermekte olup eylem ve işlemleri de kamusal niteliktedir ve kamu hizmeti kavramı çerçevesindedir. Davada ileri sürülüş ve olayın gerçekleşme biçimine göre, davanın anılan davalıya yöneltilmesinin nedeni de hizmet kusurudur. Kamu hizmetinin görülmesi sırasında ve hizmet kusurundan doğan zararların gideriminde idari yargı görevlidir. (2577 sayılı İYUY. m.2)

Görev sorunu, kamu düzenine ilişkin olup açıkça veya hiç ileri sürülmese bile yargılamanın her aşamasında mahkemelerce kendiliğinden gözetilir.(HMK 114)

İdari eylem ve işlemlerden doğan uyuşmazlıklar bakımından genel görevli yargı yeri idare mahkemeleridir. Adli yargı yerleri ancak özel düzenlemelerin varlığı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden JWnFh2E - +NJHbiW - nm/8qHO - bURXAE= ile erişebilirsin

halinde, idarenin eylem ve işlemlerinden doğan uyuşmazlıkları çözümlemekle görevlidirler.

Kural olarak idarenin zarar doğuran her türlü eylem ve işleminden doğan zararlar idari yargı yerinde dava konusu yapılmakta olduğu, somut olayın da bu genel kuralın istisnası niteliğinde olmadığından, %15,2 maluliyet sonucu oluşan zarardan kaynaklanan bu davanın İdare'ye karşı idari yargı yerinde tam yargı davası olarak açılması gerektiği, yargı yolu, 6100 Sayılı HMK'nun 114/1-b ve 115. maddelerinde düzenlenen ve yargılamanın her aşamasında re'sen gözetilecek olan dava şartı olduğundan davanın idari yargıda görülmesi gerektiğinden yargı yolu bakımından mahkememizin görevsiz olması nedeniyle davanın usulen REDDİNE..."

5. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

6. **Samsun 2. İdare Mahkemesi 14/08/2025 tarih ve E.2025/728 sayılı kararı** ile, davanın İş Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklara yönelik olduğu anlaşıldığından, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Görüleceği üzere, 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği 01/10/2008 tarihinden önce memur ve diğer kamu görevlileri ile bunların hak sahiplerine ilişkin olarak tesis edilen işlemlerden kaynaklanan uyuşmazlıkların idari yargı yerinde, bunlar dışında kalan sigortalılar ve bunların hak sahipleri hakkında tesis edilen işlemlerden kaynaklanan uyuşmazlıkların ise adli yargı yerinde bulunan yetkili iş mahkemelerinde çözümleneceği anlaşılmaktadır.

Dolayısıyla, davanın idari yargı yerinde görülebilmesi için, dava konusu edilen işlemin, 5510 sayılı Kanuna 5754 sayılı Kanun ile eklenen Geçici 4. maddenin yürürlüğe girdiği 01/10/2008 tarihinden önce, 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanunu kapsamında bulunan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile bunların hak sahiplerine ilişkin olarak tesis edilmiş olması gerekmektedir.

Olayda; davacıya ait hizmet döküm belgesi incelendiğinde, davacının çalışmalarının 5510 sayılı Kanun'un 4/1-c kapsamında olmadığı ve 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanunu kapsamında bir çalışmasının bulunmadığı görülmüş olup, bakılmakta olan davanın, İş Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklara yönelik olduğu anlaşıldığından, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmaktadır..."

7. Samsun 2. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

IV. İLGİLİ HUKUK

A. Mevzuat

8. T.C Anayasası'nın "*F. Uyuşmazlık Mahkemesi*" başlıklı 158. maddesinin son fıkrası şöyledir:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden JWnFh2E - +NJHbiW - nm/8qHO - bURXAE= ile erişebilirsin

"Diğer mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlıklarında, Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır."

9. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"*Bu Kanunun amacı, sosyal sigortalar ile genel sağlık sigortası bakımından kişileri güvence altına almak; bu sigortalardan yararlanacak kişileri ve sağlanacak hakları, bu haklardan yararlanma şartları ile finansman ve karşılanma yöntemlerini belirlemek; sosyal sigortaların ve genel sağlık sigortasının işleyişi ile ilgili usûl ve esasları düzenlemektir."*

10. 5510 sayılı Kanun'un *"Kapsam"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun; sosyal sigortalar ile genel sağlık sigortasından yararlanacak kişileri, işverenleri, sağlık hizmeti sunucularını, bu Kanunun uygulanması bakımından gerçek kişiler ile her türlü kamu ve özel hukuk tüzel kişilerini ve tüzel kişiliği olmayan diğer kurum ve kuruluşları kapsar."

11. 5510 sayılı Kanun'un "*Sigortalı sayılanlar*" başlıklı 4. maddesinin birinci fıkrasının ilgili kısmı şöyledir:

"Değişik: 17/4/2008-5754/2 md.)
Bu Kanunun kısa ve uzun vadeli sigorta kolları uygulaması bakımından,
a) Hizmet akdi ile bir veya birden fazla işveren tarafından çalıştırılanlar,
b) Köy ve mahalle muhtarları ile hizmet akdine bağlı olmaksızın kendi adına ve hesabına bağımsız çalışanlardan ise;
1) Ticarî kazanç veya serbest meslek kazancı nedeniyle gerçek veya basit usûlde gelir vergisi mükellefi olanlar,
2) Gelir vergisinden muaf olup, esnaf ve sanatkâr siciline kayıtlı olanlar,
3) Anonim şirketlerin yönetim kurulu üyesi olan ortakları, sermayesi paylara bölünmüş komandit şirketlerin komandite ortakları, diğer şirket ve donatma iştiraklerinin ise tüm ortakları,
4) Tarımsal faaliyette bulunanlar,
...
sigortalı sayılırlar."

12. 5510 sayılı Kanun'un "*Sürekli iş göremezlik gelirine hak kazanma, hesaplanması, başlangıcı ve birden çok iş kazası ve meslek hastalığı hali*" başlıklı 19. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"(Değişik birinci fıkra: 17/4/2008-5754/12 md.) İş kazası veya meslek hastalığı sonucu oluşan hastalık ve engellilik nedeniyle Kurumca yetkilendirilen sağlık hizmeti sunucularının sağlık kurulları tarafından verilen raporlara istinaden Kurum Sağlık Kurulunca meslekte kazanma gücü en az %10 oranında azalmış bulunduğu tespit edilen sigortalı, sürekli iş göremezlik gelirine hak kazanır."

13. 5510 sayılı Kanun'un "*Uyuşmazlıkların çözüm yeri*" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden JWnFh2E - +NJHbiW - nm/8qHO - bURXAE= ile erişebilirsin

14. 5510 sayılı Kanun'un *"5434 sayılı Kanuna ilişkin geçiş hükümleri"* başlıklı geçici 4. maddesinin ikinci fıkrası şöyledir:

> *" (Değişik: 17/4/2008-5754/68 md.)*
> *...*
> *Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce iştirakçiliği sona erenlerden tahsis talebinde bulunacaklar ile bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsis talebinde bulunanlardan işlemleri devam edenler hakkında, bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri de dahil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre işlem yapılır."*

B. Yargı Kararı

15. 5510 sayılı Kanun'un 101. maddesinin iptali istemiyle açılan davada Anayasa Mahkemesinin 22/12/2011 tarih ve E.2010/65, K.2011/169 sayılı kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"...5754 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmakta olanlar, evvelce olduğu gibi 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacaklar ve bunların emeklileri bakımından da aynı Kanun hükümleri uygulanmaya devam edecek; ancak 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden sonra memur ve diğer kamu görevlileri olarak çalışmaya başlayanlar ise 5510 sayılı Kanunun 4/c maddesi uyarınca, bu Kanun hükümlerine tabi sigortalı sayılacak ve haklarında 5434 sayılı Kanun değil, 5510 sayılı Kanun 'un öngördüğü kural ve esaslar uygulanacak; ihtilaf halinde de adli yargı görevli bulunacaktır. 5754 sayılı Kanunun yürürlüğüyle birlikte, artık Sosyal Sigortacılık esasına göre faaliyet gösteren ve yaptığı, tesis ettiği işlem ve muameleler idari işlem sayılamayacak bir sosyal güvenlik kurumunun varlığından söz etmek gerekli bulunmaktadır. 5754 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce iştirakçisi sıfatıyla çalışmakta olan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile emekli sıfatıyla 5434 sayılı Kanun'a göre emekli, dul ve yetim aylığı almakta olanlar ve ayrıca memurlar ve diğer kamu görevlilerinden ileride emekliliğe hak kazanacaklar yönünden ise Sosyal Güvenlik Kurumu'nun tesis edeceği işlem ve yapacağı muameleler idari işlem niteliğini korumaya devam edecek, bunlara ilişkin ihtilaflarda da evvelce olduğu gibi idari yargı görevli olmaya devam edecektir. Bu bakımdan 5510 sayılı Kanunun yürürlüğünden sonra, prim esasına dayalı yeni sistemin içeriği ve Kanun kapsamındaki iş ve işlemlerin niteliği göz önünde bulundurulduğunda, itiraz konusu kuralla, yargılamanın bütünlüğü ve uzman mahkeme olması nedeniyle Kanun hükümlerinin uygulanması ile ortaya çıkan uyuşmazlıkların çözümünde iş mahkemelerinin görevlendirilmesinde Anayasa'ya aykırılık görülmemiştir. Ancak, yukarıda açıklandığı üzere 5754 sayılı Kanun 'un yürürlüğe girmesinden önce statüde bulanan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile ilgili sosyal güvenlik mevzuatının uygulanmasından doğan idari işlem ve idari eylem niteliğindeki uyuşmazlıklarda idari yargının görevinin devam edeceği açıktır..."*

V. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

16. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 13/10/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden JWnFh2E - +NJHbiW - nm/8qHO - bURXAE= ile erişebilirsin

maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

17. Raportör-Hâkim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü.

18. Dava, davacının geçirmiş olduğu trafik kazası sonrası tarafına iş göremezlik geliri bağlanması istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin, Samsun Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünün 31/12/2018 tarih ve E.18001228 sayılı işleminin iptali ile ödenmeyen iş göremezlik gelirinden şimdilik 5.000 TL maddi ve 10.000 TL manevi tazminatın yasal faizi ile birlikte tahsili istemiyle açılmıştır.

19. 5510 sayılı Kanun'la 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu, 1479 sayılı Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanunu, 2925 sayılı Tarım İşçileri Sosyal Sigortalar Kanunu, 2926 sayılı Tarımda Kendi Adına ve Hesabına Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kanunu ve 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu kapsamında bulunanlar, geçici maddelerle korunan haklar dışında, sosyal güvenlik ve sağlık hizmetleri yönünden yeni bir sisteme bağlı tutulmuş ve 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğünden sonra göreve başlayanlar yönünden, prim esasına dayalı sigorta sistemine geçilmiştir. Bu sistemle, devlet memurları ve diğer kamu görevlileri, hizmet akdine göre ücretle çalışanlar, tarım işlerinde ücretle çalışanlar, kendi hesabına çalışanlar ve tarımda kendi hesabına çalışanları kapsayan beş farklı emeklilik rejimi, aktüeryal olarak hak ve yükümlülükler yönünden tek bir sosyal güvenlik sistemi altında toplanmıştır.

20. Yukarıda sözü edilen mevzuat hükümlerinin ve Anayasa Mahkemesi kararının birlikte değerlendirilmesinden, 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmakta olanlar, daha önce olduğu üzere 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacakları gibi bunların emeklilikleri bakımından da aynı Kanun hükümlerinin uygulanmasına devam edileceği, ancak bu Kanun'un yürürlüğe girmesinden sonra memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmaya başlayanların ise 5510 sayılı Kanun'un 4/c maddesi uyarınca, bu Kanun hükümlerine tabi sigortalı sayılacağı ve haklarında 5434 sayılı Kanun'un değil, 5510 sayılı Kanun'un öngördüğü kural ve esasların uygulanacağı dolayısıyla ihtilafların da adli yargı yerinde çözümleneceği açıktır. Yine 5510 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce 506 ve 1479 sayılı Kanun'lara tâbi sigortalı hizmeti olanlar bakımından iş mahkemesi yerine idari yargı merciinin görevli olduğuna dair bir hükmün bulunmaması nedeniyle bu sigortalılar ile Kurum arasında çıkan ihtilafların 5510 sayılı Kanun'un 101. maddesi uyarınca iş mahkemesince çözümlenmesi gerekmektedir.

21. Dosyanın incelenmesinden; davacının Yabais mobilya adlı işyerinde sigortalı olarak çalışmakta iken, 12/06/2012 tarihinde meydana gelen trafik kazası neticesinde cismani zarara uğradığı, davacının geçirmiş olduğu trafik kazası sonrası tarafına iş göremezlik geliri bağlanması istemiyle davalı idareye başvuruda bulunduğu, Samsun Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünün 31/12/2018 tarih ve E.18001228 sayılı cevabi yazısı ile *"Adli Tıp Kurumunca*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden JWnFh2E - +NJHbiW - nm/8qHO - bURXAE= ile erişebilirsin

tespit edilen %15,2 meslekte kazanma gücü kaybı üzerinden gelir talebinin, mahkemede kurum taraf olmadığından ve kararın kurumu bağlamaması nedeniyle iş kazası gelirinin bağlanamayacağının" davacı tarafa tebliğ edilmesi üzerine, bu işlemin iptali ile ödenmeyen iş göremezlik gelirinden şimdilik 5.000 TL maddi tazminat ve 10.000 TL manevi tazminatın yasal faizi ile birlikte tahsili istemiyle davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

22. Bu düzenlemelere göre, davacı 5510 sayılı Kanun'un 4/a maddesi kapsamında sigortalı olduğundan, uğradığını iddia ettiği iş göremezliğe ilişkin maddi ve manevi zararın, iş göremezlik oranının ve olayın iş kazası olarak nitelendirilip nitelendirilemeyeceği hususunun özel hukuk alanında değerlendirilmesi gerekmektedir. Aksi halde, davalı kurumun salt bir kamu kuruluşu olması nedeniyle, statü hukukuna tabi olmayan, işçi statüsündeolan tüm iştirakçileri hakkında tesis etmiş olduğu işlemleri idari işlem, eylemleri de idari eylem niteliğinde görülerek, özel hukuk alanına dahil bulunan uyuşmazlıkların da idari yargı denetimine tabi kılınması sonucunudoğuracaktır.

23. Bu durumda, davacı tarafından trafik kazası sonrası tarafına iş göremezlik geliri bağlanması istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin davalı kurum işleminin iptali ile iş göremezlik ödeneğinin tarafına yasal faizleri ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davanın, 5510 sayılı Kanun'un 101. maddesindeki düzenleme uyarınca görüm ve çözümünde adli yargının görevli bulunduğu sonucuna varılmıştır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Samsun 2. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Samsun 3. İş Mahkemesinin 09/07/2024 tarih ve E.2024/128, K.2024/513 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Samsun 2. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Samsun 3. İş Mahkemesinin 09/07/2024 tarih ve E.2024/128, K.2024/513 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

13/10/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden JWnFh2E - +NJHbiW - nm/8qHO - bURXAE= ile erişebilirsin